

LAS ELECCIONES GENERALES DE 2011 EN ESPAÑA

*Francesc Pallarés
Joan Serra*

El 20 de noviembre 2011 se celebraron, con cuatro meses de anticipación, las undécimas elecciones generales en España desde 1977¹.

Previstas inicialmente para marzo de 2012, los inestables apoyos parlamentarios, el fuerte castigo al gobierno en las Municipales y Autonómicas del 22 de mayo, la perspectiva de un proceso de elaboración de unos presupuestos para 2012 que muy probablemente deberían ser gestionados por la oposición, sin contar con las dificultades y los costes políticos para su aprobación, eran razones de suficiente peso para que el Presidente del Gobierno decidiera el avance electoral. Con un gobierno debilitado y con escaso margen de maniobra la convocatoria y celebración de elecciones era ya la única salida para posibilitar decisiones institucionales con renovado apoyo ciudadano y perspectiva temporal de estabilidad frente a la crítica e imperiosa situación económica. Así, el 29 de julio, cuando aún resonaban fuertes los ecos de las elecciones autonómicas y municipales, Rodríguez-Zapatero anunciaba elecciones generales para el 20 de noviembre. La larga precampaña que se abría era en realidad la continuación de un período electoral aún más largo que había empezado con las elecciones de mayo.

El marco político

La legislatura no ha concedido un momento de respiro. La conjunción de la crisis económica global y el estallido de la burbuja inmobiliaria española definieron un escenario de “tormenta perfecta”. Una crisis de la que nadie previó inicialmente su verdadero alcance y naturaleza.

Desde su inicio ha estado marcada por la crisis económica y financiera y por una toma de decisiones de signo cambiante que pasó de políticas expansivas a severos recortes del gasto demandados por poderes económicos privados e instancias supranacionales. Así, la inicial respuesta del Gobierno a una crisis analizada como coyuntural a través de un conjunto de medidas directas de impulso a la creación de empleo mediante de inversión pública no tuvo los efectos deseados, la actividad económica siguió cayendo y el paro siguió aumentando.

1. Se celebraron también elecciones municipales en 35 municipios y un centenar de Entidades locales menores que, por diversos tipos de problemas, tuvieron que repetir las elecciones celebradas en mayo.

En este contexto el ritmo de incremento del déficit crecía de forma alarmante y conjuntamente con la reticencia de la Unión Europea a usar mecanismos públicos para su financiación y la presión especulativa de los mercados financieros pusieron a España al borde de la insolvencia. La Unión Europea puso como condición para ayudar financieramente a España la adopción de fuertes recortes del gasto público. Con la alternativa de no poder pagar la deuda del Estado el Gobierno de Rodríguez-Zapatero dio un giro de 180 grados a su acción de gobierno y no solamente abandonó sus políticas expansivas sino que introdujo recortes generalizados en las prestaciones del Estado.

De esta manera, en su conjunto, el inicial planteamiento del gobierno socialista de una legislatura marcada por la consolidación de las políticas de la Ley de Dependencia y el impulso al cambio de modelo productivo a través de la Ley de Economía Sostenible iba a quedar, en buena parte, en meras buenas intenciones.

Dada su situación de minoría el Gobierno va llevando adelante sus leyes negociando apoyos con CiU, PNV y CC, normalmente a través de enmiendas, configurándose según los acuerdos alcanzados con PNV, CiU o CC, mayorías diversas en la aprobación de las medidas legislativas.

En este marco, con un total de 141 leyes aprobadas, esta legislatura ha sido la de menor producción normativa de las últimas cuatro. Es igualmente la menos prolija en preguntas desde el Parlamento y respuestas del Ejecutivo, bien sean orales o escritas, en ambas Cámaras. En cambio, debido especialmente a la crudeza de la crisis, el Presidente del Gobierno ha realizado más comparecencias que nunca en el Congreso (casi todas ellas en relación a temas económicos).

La confianza en el Gobierno y la intención de voto hacia el PSOE cae desde el inicio de la legislatura. Los diversos comicios celebrados durante la legislatura muestran cada vez con más claridad la pérdida de apoyos del PSOE.

En las elecciones autonómicas de Galicia y País Vasco del 1 de marzo de 2009² no se producen alteraciones significativas de los apoyos electorales a pesar de los cambios de gobierno que conllevan. Tres meses después, las elecciones europeas del 7 de junio ya empiezan a mostrar una erosión en los apoyos electorales del PSOE.

Las duras medidas de ajuste el 12 de mayo del 2010 (congelación de las pensiones salvo las mínimas, reducción de sueldo a los funcionarios, eliminación del cheque-bebé creado en 2007, fuerte recorte de la inversión pública y a la ayuda al desarrollo, entre otras medidas) son asumidas en solitario y con escasa capacidad de explicación por el gobierno y el PSOE, facilitadas por la abstención de CiU, UPN y CC y el voto en contra del PP y el resto de partidos.

Estas medidas marcan un antes y un después en la legislatura: la presión de la Unión Europea y los mercados había pasado definitivamente a determinar la agenda y el margen de actuación del gobierno. Las medidas, sin embargo, no son bien recibidas por la opinión pública ni por el electorado de un PSOE que, según puede observarse en las encuestas, no consigue revertir su caída en

2. Ver los estudios correspondientes en el Informe Comunidades Autónomas 2009.

la intención de voto. La huelga general de septiembre es una muestra más del abandono del apoyo al PSOE de sectores afines.

La incertidumbre y el ritmo vertiginoso que se derivan de la evolución de los mercados financieros, de la crítica situación de otros países en problemas (Grecia, Portugal, Irlanda, Italia), así como de las posiciones de actores como la Unión Europea, el Banco Central Europeo o el Fondo Monetario Internacional, definen el contexto para la acción del Gobierno que busca estabilidad para la toma de decisiones y el 15 de octubre de 2010 el PSOE alcanza un acuerdo de estabilidad con el PNV y CC para aprobar los presupuestos de 2011 y el resto de la legislatura. CiU, por su parte, se había ido alejando previamente ante la expectativa de las elecciones de otoño 2010 en Cataluña donde aspiraba a reemplazar al gobierno tripartito encabezado por los socialistas. Paralelamente el Presidente Zapatero intenta dar un nuevo impulso a la acción de gobierno y el 20 de octubre de 2010, presenta una remodelación del gabinete con un perfil más político y buscando mayor comunicación con los ciudadanos situando, como principales novedades, a Pérez Rubalcaba como nuevo vicepresidente y a Ramón Jáuregui como Ministro de la Presidencia.

Sin embargo las elecciones catalanas de 28 de noviembre de 2010 son un dramático exponente de la pérdida generalizada de apoyos por parte de los socialistas, a las que se añadían en Cataluña el clima de disgusto por la reciente sentencia del TC contra su nuevo Estatuto de Autonomía y las críticas a la gestión del tripartito.³ Poco después, el 1 de diciembre de 2010 el gobierno aprueba un segundo paquete de medidas “para generar confianza en los mercados” en la línea de adelgazar el Estado, liberalizar la economía y reducir costes, que, de nuevo, cuenta con el voto en contra del PP.

En este marco, las municipales y autonómicas de mayo del 2011 muestran una masiva y generalizada pérdida de apoyos del PSOE siendo, sin embargo, reducido el porcentaje de estas pérdidas que es capitalizada por el PP.⁴

Frente a una situación que parece no poder controlar, el Gobierno se encuentra entre la espada de las presiones de los mercados sobre la deuda y las reformas, y el precipicio de la creciente pérdida de apoyos electorales.

En la misma lógica de generar confianza ante la posibilidad de una inminente intervención y siguiendo la reclamación de Angela Merkel y Nicolas Sarkozy se plantea también el 23 de agosto del 2011 la reforma constitucional para la estabilidad presupuestaria, aprobada con el voto favorable de PSOE y, ahora sí, del PP y UPN. Su planteamiento fue acogido con sorpresa general, máxime después de la imposibilidad de llegar a buen puerto otros planteamientos de reforma. Su aprobación por la vía rápida y no aceptando someterla a referéndum, fue también objeto de crítica desde diversos sectores (CiU, IU entre otros).

Con el voto en contra del PP en la reforma de la negociación colectiva de junio y su abstención en la reforma laboral de septiembre el proceso político entra definitivamente en el período electoral

3. Ver el estudio correspondiente en el Informe Comunidades Autónomas 2010.

4. Ver los estudios correspondientes en este mismo Informe Comunidades Autónomas 2011.

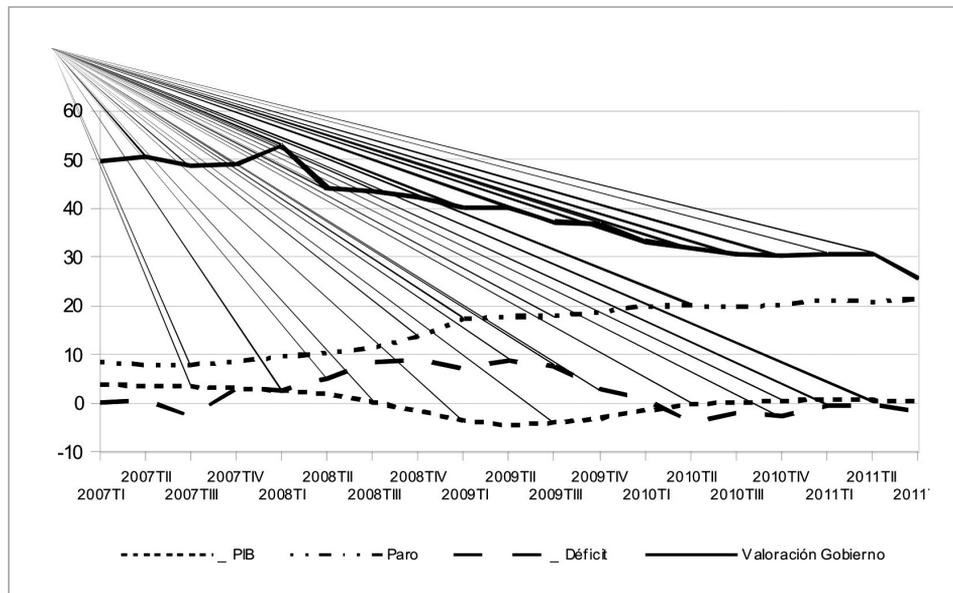
La crisis económica, los mercados y las decisiones políticas

Iniciada con la crisis derivada de las hipotecas de alto riesgo en EEUU en la Primavera-Verano de 2007 rápidamente extiende también sus efectos sobre las economías de los países europeos. En la primera mitad de 2008 parece que se llegue a una cierta estabilización, sin embargo, el hundimiento del holding financiero *Lehman Brothers* en septiembre de 2008 marca el punto de inflexión hacia una profundización generalizada de la crisis. En España, además, se superponen los efectos del estallido de la burbuja inmobiliaria sobre la que se había construido la “recuperación” económica en los últimos años. Colosos inmobiliarios como Don Piso o Martinsa-Fadesa quiebran a mediados de 2008. Así, por una parte, la caída de los precios de la vivienda produce un colapso de la actividad constructora y sus derivados, el paro empieza a experimentar un gran crecimiento⁵ y los datos agregados de actividad económica se empiezan a resentir. Todo ello supone un fuerte ritmo de reducción de ingresos (de las cuotas laborales y de la actividad económica), y un importante aumento de los gastos (subsidios fundamentalmente). Por otra parte, muchas entidades financieras españolas entran en una situación delicada por el aumento de impagos y la incorporación de activos inmobiliarios sobrevalorados a sus cuentas. Como resultado el crédito se contrae y los efectos de la crisis se extienden al conjunto de la economía.

Diversos motivos hacen que en España el impacto de la crisis sea especialmente grave. La construcción es una de las principales fuentes de divisas de la economía española. Buena parte del mercado inmobiliario no está destinado al consumo interno sino a compradores extranjeros, constituyendo no solamente uno de los principales sectores de la economía española sino, junto con el turismo, el principal motor del sistema económico español. Por otro lugar, la gran dependencia energética de España la hacen muy sensible al encarecimiento de carburantes que se produce desde mediados de 2008.

5. Pasa del 11% en 2008 al 20% en 2010.

Gráfico-1
Crisis económica y valoración del Gobierno



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y del CIS.

Es en este marco de crisis que se toman las grandes medidas en el ámbito económico que dominan casi por completo la legislatura:

Medidas de estímulo de la demanda

A pesar de algunas reticencias del Ministro de Economía Pedro Solbes la respuesta del Gobierno al empeoramiento de la crisis es redoblar las medidas de estímulo de la actividad económica iniciadas antes de las elecciones (cheque bebé desde diciembre de 2007, ayudas al alquiler para jóvenes con pocos recursos desde enero de 2008...). Así, por ejemplo, el primer Consejo de Ministros ya aprueba la inyección de 10.000 millones de euro en la economía, en octubre se decide conceder avales por más de 100.000 millones de euro a las instituciones financieras y en enero de 2009 empieza a entrar en vigor el Plan E, que supondrá la creación de proyectos de gasto público por valor de más de 50.000 millones de euro.

El razonamiento detrás de estas medidas es que la crisis tiene una naturaleza leve y breve y que el Gobierno tiene capacidad, mediante un endeudamiento temporal, de mitigar sus efectos. Los grandes déficits a los que estas políticas llevan van contra el tratado de la Unión Europea que prohíbe déficits mayores del 3% del PIB pero el traspaso de este límite no lleva asociado ningún castigo concreto y otros países como Francia y Alemania ya lo han superado con ante-

rioridad sin ninguna consecuencia. España, además, tiene un nivel de endeudamiento del 36% del PIB, comparativamente muy bajo.

Estas medidas, sin embargo, no consiguen frenar la caída de la actividad económica y el aumento del paro. Por contra, el déficit del Estado crece espoleado por las medidas expansionistas del Gobierno y por los estabilizadores automáticos, con la fuerte reducción de los ingresos que produce el paro y la caída de la actividad económica y el importante aumento de subsidios y gastos.

Medidas de recorte y limitación del gasto público

Ya a finales de 2009 el Gobierno empieza a plantear medidas para atajar un déficit que ve que se le escapa de las manos y que en 2009 terminará superando el 11% del PIB. Así, el Gobierno presenta un Plan de austeridad en enero 2010 con medidas de recorte del gasto público y elimina anteriores medidas de estímulo. Prevé la necesidad de recortar el déficit en 50.000 millones en tres años al tiempo que plantea la necesidad de revisar el sistema de pensiones para alargar la edad de jubilación.

Este plan quedará desbordado por los acontecimientos en muy poco tiempo. El estallido de la crisis de casi bancarota en Grecia y las traumáticas situaciones en Irlanda y Portugal situaron también la amenaza de la intervención sobre España.

En medio de continuas alteraciones y caídas de los mercados los líderes de la UE y el FMI se reúnen para abordar una crisis que desborda la capacidad de gobiernos como el Español. La UE y el FMI acuerdan intervenir con 100 billo- nes de euro para ayudar a Grecia. Los países con problemas financieros como el español se comprometen a recortar dramáticamente su déficit.

En este contexto el 12 de mayo del 2010, el Gobierno aprueba duras medidas de ajuste que van mucho más allá que las aprobadas en enero: congelación de las pensiones salvo las mínimas; reducción de sueldo a los funcionarios; eliminación del cheque-bebé creado en 2007; fuerte recorte de la inversión pública y a la ayuda al desarrollo, entre otras medidas. Con el voto en contra del PP, la abstención de CiU, CC y UPN facilita la aprobación de estos duros recortes en el Congreso.

La amenaza del contagio de los países en crisis profunda y de la intervención no desaparece y las medidas de recorte del gasto público se van sucediendo a lo largo de la legislatura. Así, el 3 de diciembre, el gobierno aprueba (RDL 13/2010) medidas “en el ámbito fiscal, laboral y liberalizadoras para fomentar la inversión y la creación de empleo” para generar confianza en la línea de adelgazar el Estado, liberalizar la economía y reducir costes. Contempla así: privatizaciones; retirada de la ayuda de 426 euros para los parados sin prestación; estímulos a las empresas, especialmente mediante rebaja del impuesto de sociedades entre otras. Recibe el apoyo de la CEOE y la crítica de sindicatos y de los demás partidos de izquierdas.

En la misma lógica se sitúa la comentada reforma constitucional de agosto de

2011 que establece la estabilidad y el equilibrio presupuestarios como criterio para todas las administraciones públicas. Aún sin efectos hasta 2020, su objetivo es “fortalecer la confianza en la estabilidad de la economía española a medio y largo plazo” tal como indica la exposición de motivos.

Medidas tendentes a la flexibilización del mercado de trabajo

Limitadas las políticas de estímulo de la demanda el Gobierno intenta frenar el aumento del paro y la caída de la actividad económica con medidas de flexibilización del mercado de trabajo. El Pacto salarial de febrero 2010 entre patronal y sindicatos que además se compromete a una reforma de la negociación colectiva en un plazo de 6 meses, introduce un inicial optimismo cara a la elaboración de un “Pacto anti-crisis” entre los principales partidos parlamentarios que, sin embargo, quedó a medio camino al no llegarse a un acuerdo entre el PSOE y el PP.

Ante la falta de acuerdo, el elevado y creciente nivel del paro así como las presiones europeas, el Gobierno lleva adelante un conjunto de medidas urgentes para la reforma del mercado de trabajo, de la negociación colectiva y de las pensiones en 2010 y 2011. Entre otros aspectos estas medidas: reducen la indemnización por despido improcedente en las contrataciones fijas; amplían los supuestos para el despido procedente; flexibilizan la posibilidad de descuelgue de los convenios colectivos en las empresas; amplían el periodo de contratación temporal antes de hacerse fija; introducen incentivos para la contratación de jóvenes y parados de larga duración; retrasan la edad de jubilación a los 67 años. Estas medidas salen adelante con el voto favorable solamente del PSOE facilitando su aprobación la abstención de PNV, CC y en algunos casos CiU, mientras recibe el voto en contra tanto del PP como de IU, BNG, ERC, Na-Bai o UPyD.

La reforma financiera

En cambio el PP vota afirmativamente las medidas de reforma financiera. Así pasa en relación a la creación del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) en junio 2009 para incentivar, fundamentalmente mediante fusiones o absorciones, la creación de entidades financieras de mayor tamaño y solvencia como requisito para el acceso a fondos. También en relación a las medidas para favorecer su conversión en bancos así como el cambio en su estructura de gobierno, contenidas en la Ley de reforma de las cajas de julio 2010. Desde la izquierda se criticó el impulso que estas medidas suponían para la privatización de las cajas así como el grave peligro de acabar con su finalidad social. Desde diversas CCAA se critica la centralización y concentración financiera que implica esta reforma.

Al final de la legislatura el Gobierno considera que el compromiso reformista asumido con la Comisión Europea está prácticamente hecho. Una severa reducción del gasto público; el retraso en la edad de jubilación para garantizar la estabilidad financiera del sistema público de pensiones; flexibilizar el mercado de trabajo; y la reordenación del sistema financiero, especialmente en el sector de las cajas de ahorros. De todas maneras, si bien consideradas en la buena

dirección, las medidas recogen más críticas que apoyos, por claramente insuficientes para unos o por excesivas para otros.

En todo caso, paro, deuda, déficit, dificultades financieras y recortes sociales tiñen de negro el balance de la legislatura.

La “indignación” y el movimiento del 15-M

La reacción de indignación a los recortes y a la situación de dominación de los mercados financieros tuvo como expresión espontánea el llamado *movimiento del 15-M* (de mayo), con expresiones emblemáticas en las acampadas en la Puerta del Sol y en la Plaza de Cataluña.

La coincidencia de estas manifestaciones, junto con otras en Europa también de repudio a los efectos de la crisis y las medidas de los gobiernos en relación a ellas, coinciden con las manifestaciones y levantamientos de la “primavera árabe”. Esta perspectiva global es interpretada por unos como una muestra de la internacionalización del descontento con el capitalismo desaforado y sus efectos, y por otros, especialmente algunos medios de comunicación centroeuropeos y anglosajones, como indicador de un irreparable proceso de “africanización” del Sur de Europa.

Con el epicentro en las acampadas y en las redes sociales en internet los “indignados” del 15-M denuncian la injusticia del modelo económico capitalista que pone de manifiesto la actual crisis financiera, al tiempo que denuncian también la pasividad o incluso la connivencia respecto de la actual situación por parte de los gobiernos elegidos por los ciudadanos. Su movilización tranquila, la capacidad de organización, la discusión en asambleas, la ausencia de conflictos, facilitan la tolerancia e incluso simpatía ciudadana. Se trata de un movimiento y un tipo de respuesta que desborda a las organizaciones tradicionales, y no tiene un planteamiento electoral concreto y ni mucho menos partidista. Durante la campaña los argumentos a favor del voto en blanco, por la abstención o a favor del voto a formaciones minoritarias eran los más frecuentes.

La corrupción

En conjunto, la legislatura ha estado salpicada también por la continua aparición de informaciones relacionadas con casos de corrupción de cargos públicos que obtienen beneficios propios ilícitos a cambio de favorecer intereses privados de terceros. Así, entre los que han recibido mayor atención informativa los casos de: la *trama Gürtel* en Madrid y su ramificación en el caso de *los trajes* del ex-Presidente de la Generalitat Valenciana, Francisco Camps, los *Expedientes de Regulación de Empleo* en Andalucía, los casos de *corrupción urbanística* en más de un centenar de municipios, el *caso Pretoria* en Santa Coloma de Gramanet, el *caso Palma Arena* que implica al expresidente de Baleares Jaume Matas.

Si bien en realidad sólo afecta a una ínfima parte de los cargos públicos en España, todo ello traslada una imagen de corrupción en la política, alimentando la creciente ola de desconfianza en relación a la política y los políticos.

El final de ETA

La legislatura ha tenido, sin embargo, motivos más positivos para ser considerada histórica: el 20 de octubre de 2011, ETA anunciaba el cese definitivo de su actividad “armada”.

Desde que en enero ETA declarara un “alto el fuego permanente, general y verificable” hasta este comunicado de octubre se ha recorrido un proceso todavía lleno de tensiones e incertidumbres aunque parecía vislumbrarse un final. Con ETA cercada por la presión policial y cada vez más débil organizativamente, junto al aislamiento social de la actividad terrorista, los sectores de la izquierda abertzale partidarios de la vía institucional van ganando apoyos. Los magníficos resultados de Bildu en las elecciones locales y forales de mayo, son también un argumento de peso en esta dirección.

Sin embargo, a pesar de los avances, el tema terrorista no había dejado de ser un arma arrojadiza en clave electoral a través del llamado *caso Faisán*, de supuesto aviso a miembros de ETA para evitar ser detenidos que se habría ordenado desde la dirección de la Policía bajo la cobertura del Ministerio del Interior. Finalmente la resolución de la Audiencia Nacional a finales de septiembre revoca por unanimidad el auto de procesamiento al equipo de Interior, cerrando un asunto que había llevado al PP a considerar “inhabilitado como candidato” a Rubalcaba y a éste a denunciar “las calumnias recibidas cuando se sabía perfectamente que todos los etarras había sido detenidos y procesados”

Pendiente aún la disolución como organización y la entrega de las armas, la declaración de cese de actividad ETA parece cerrar definitivamente un largo y muy doloroso capítulo abriendo una nueva fase al reivindicar un diálogo con los gobiernos francés y español para “la resolución de las consecuencias del conflicto”, refiriéndose fundamentalmente al tema de los presos. Si bien la respuesta de los grandes partidos es unánime: “lo que debe hacer ETA es entregar las armas”, el tema de los presos quedará forzosamente incorporado en la agenda del nuevo gobierno.

Las fuerzas políticas y la campaña

Bajo los efectos de la crisis económica, las elecciones llegan en un momento de gran descontento y desasosiego ante una situación con 5 millones de parados, congelaciones de salarios, recortes de gastos.

A diferencia de las últimas elecciones la campaña electoral de 2011 se presenta con una expectativa de cambio en la correlación de fuerzas electorales entre los grandes partidos así como a nivel del gobierno. A priori, la posibilidad de una victoria del PSOE está prácticamente descartada y las previsiones se mueven entre una amplia mayoría relativa o la mayoría absoluta para el PP.

Partido Socialista Obrero Español

El PSOE afronta esta campaña con malas perspectivas electorales y con un

nuevo candidato a Presidente del Gobierno, Alfredo Pérez Rubalcaba, que posee una larga trayectoria política en tareas parlamentarias y de gobierno, habiendo desempeñado diversas carteras ministeriales en los gobiernos de Felipe González y de Rodríguez-Zapatero.

Con un fuerte desgaste de imagen en el marco de su gestión de la crisis, Zapatero anuncia en abril 2011 que no volverá a presentarse como candidato. Intenta así que su bajo nivel de popularidad sea la menor rémora posible para las candidaturas socialistas en las elecciones autonómicas y municipales, en las que, de todas maneras, el PSOE experimenta una masiva y generalizada pérdida de apoyos electorales y de poder político. Inmediatamente después, y con la vista puesta en las elecciones generales del 28 de mayo 2011, el Comité Federal del PSOE nombra candidato a Alfredo Pérez Rubalcaba después de un proceso interno no desprovisto de algunas tensiones dada la inicial intención de Carme Chacón, Ministra de Defensa, de optar también a ser candidata..

Los malos resultados de las elecciones de mayo crean algunas tensiones en la elaboración de las listas en las que aspiran poder estar incluidos anteriores representantes en las instituciones autonómicas o locales que han perdido su escaño. Además, ante las expectativas de un importante retroceso en escaños al Congreso, la disyuntiva entre estos cargos que no repiten y diputados salientes que han desarrollado una labor en el Congreso durante la legislatura que acaba, se manifiesta en tensiones en varias circunscripciones. Si bien normalmente las propuestas de listas realizadas por las federaciones autonómicas se mantienen inalteradas, la aprobación final corresponde a la Comisión Federal de Listas y en última instancia al Comité Federal. En este marco, las apelaciones a la mediación/intervención de la dirección central y al propio Rubalcaba son numerosas. No habrá alcaldes en las listas al Congreso, pero no se excluye a los concejales. Existe un gran nivel de renovación en las listas que afecta especialmente a los cabezas de lista, con un 65% de renovación, renovando esta posición sólo 18 de los anteriores cabezas de lista. Y aumenta el número de mujeres encabezando listas, 19, en comparación a las 12 de 2008.

Las listas del PSOE incluyen a 11 de los actuales ministros como cabezas de listas en diversas circunscripciones, Por su parte, Elena Salgado, Ángel Gabi-londo, Miguel Sebastián, Ángeles González Sinde y Cristina Garmendia, además de Rodríguez-Zapatero, han renunciado a presentarse, al igual que el hasta entonces Presidente del Congreso, José Bono. Elena Valenciano, portavoz de la Comisión de Exteriores en el Congreso y coordinadora de la campaña electoral del PSOE y persona de la confianza de Rubalcaba figura como número 2 en la lista de Madrid, a la que sucede el Ministro de Trabajo Saliente, Valeriano Gómez. Por su parte Carme Chacón encabeza la candidatura del PSC por Barcelona. Por Sevilla repite Alfonso Guerra, el diputado más antiguo, que obtiene escaño desde 1977.

Las candidaturas socialistas se basan exclusivamente en el PSOE, sin acuerdos con otros partidos, excepto en Extremadura donde establece un acuerdo con Coalición Extremeña (PSOE-Regionalistas de Extremadura). En Cataluña mantiene la coalición para el Senado con ICV y EUiA en la *Entesa pel Progrés*

de Catalunya, no participando ahora ERC, a diferencia de las 3 anteriores legislaturas.

Rubalcaba dirige la campaña y asume el protagonismo de la misma. De todas maneras su participación en el gobierno saliente y la situación de crisis sitúa inevitablemente también a Zapatero en el centro de la escena política, aunque se prodiga poco en actos de campaña. En el marco de los malos resultados de mayo y la evolución de los indicadores de voto a lo largo de la legislatura, la estrategia de campaña del PSOE no tiene como destinatarios la generalidad de los votantes sino que va dirigida específicamente a movilizar el voto de anteriores votantes que se sienten decepcionados por las políticas del gobierno y poco incentivados a ir a votar. La campaña del PSOE se dirige asimismo a intentar evitar el paso de votantes al PP denunciando la ausencia de propuestas, el silencio sobre su programa. Para conseguir esta movilización utiliza como lema básico “Pelea por lo que quieres”.

La economía, la igualdad y la regeneración política son los grandes ejes de la propuesta del PSOE. En este sentido, si bien Rubalcaba asume y defiende las decisiones tomadas por el Gobierno saliente su propuesta electoral enfatiza también otros aspectos como: la necesidad de una moratoria de dos años para la reducción del déficit evitando con este objetivo duplicidades entre administraciones y transformando las diputaciones provinciales en consejos de alcaldes; una inyección de dinero de la UE para estimular el crecimiento; y a nivel fiscal propone un impuesto sobre las grandes fortunas además del aumento de los impuestos sobre el alcohol y el tabaco como medidas para mantener la calidad en los servicios de educación y sanidad. La recuperación del suprimido Impuesto sobre el Patrimonio en el último pleno del Congreso de la legislatura que acaba se plantea ya como un argumento de campaña por parte de Rubalcaba. Enfatiza asimismo, la necesidad de un Acuerdo para el Empleo entre todas las fuerzas políticas, comunidades autónomas, sindicatos y empresarios. En la línea de incentivar las relaciones entre ciudadanos e instituciones propone una “Estrategia de Gobierno Abierto” que facilite a los ciudadanos participar más activamente en la formulación de las políticas (Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública)

Partido Popular

Rajoy se presentaba por tercera vez como candidato del PP a la Presidencia del Gobierno, encabezando la candidatura al Congreso por Madrid. Cuestionado desde diversos sectores del PP después de la derrota electoral de 2008, la amplia victoria en el Congreso de Valencia en junio de 2008 consolidó el liderazgo de Rajoy que toma entonces realmente las riendas del PP y nombra su propio equipo con el que ha realizado una política de oposición más acorde con sus propios planteamientos. Se aleja de la política de crispación desarrollada durante su primera legislatura en la oposición y cuyos resultados fueron más bien negativos tanto electoralmente como de imagen.

La victoria en las elecciones europeas de junio 2009 reforzó el liderazgo de Rajoy y su consolidación como alternativa. De todas maneras el PP no ha vivido

una legislatura internamente plácida debido a la aparición de casos de corrupción que implicaban a cargos del PP así como a conflictos de poder internos, especialmente en Madrid.

A diferencia del PSOE, las buenas perspectivas electorales así como la ampliación de puestos de representación y gobierno obtenidos en las elecciones autonómicas y locales de mayo configuran un marco cómodo para la elaboración de las listas. Las únicas tensiones provienen fundamentalmente de la casi veintena de alcaldes que aspiran a ser diputado. Los estatutos del Partido Popular, en su artículo siete, especifican que la condición de diputado al Congreso o en el Parlamento Europeo es incompatible con el cargo de alcalde, si bien precisan que puede haber excepciones, como las dos aprobadas en la pasada legislatura para la alcaldesa de Cádiz, Teófila Martínez, y el que era alcalde de Burgos, Juan Carlos Aparicio. En este marco acaban integrándose casi una decena en las candidaturas de Congreso, mientras otros tantos se incluyen en las candidaturas al Senado para las que el PP no establece incompatibilidad.

La relativa tranquilidad interna en la elaboración de las listas se acompaña de ausencia de grandes novedades ni fichajes externos. En conjunto el PP renueva su cabeza de lista en 25 circunscripciones, encabezando la lista una mujer en 15 circunscripciones. En la candidatura por Madrid, Rajoy se acompaña de sus personas de confianza. Así la portavoz en el Congreso y persona de confianza, Soraya Sáenz de Santamaría va en segundo lugar de la lista y de Ana Mato, vicesecretaria general del PP como el número tres, mientras en el cuarto figura el alcalde de Madrid, Ruiz Gallardón.

En la nueva situación llega a acuerdos para presentación de candidaturas con diversos PANE:

Partidos de Ámbito no Estatal (PANE)

– Después de la ruptura en 2008 el PP se presenta de nuevo con UPN en Navarra. Los candidatos de UPN ocuparán los puestos 1 y 3 en la lista al Congreso y el PP el 2º, mientras el 1º y 2º para UPN y para el PP el 3º en las listas al Senado. Los diputados electos por UPN se integrarán ahora en el Grupo Mixto del Congreso, a diferencia de su integración en el Grupo Popular antes de la ruptura, al tiempo que UPN se compromete al apoyo favorable a Mariano Rajoy en su candidatura a Presidente y su apoyo a los presupuestos de los Gobiernos del PP. Ambos se comprometen a impulsar la reforma de la Constitución para derogar la disposición transitoria cuarta que deja abierta la posibilidad de una incorporación de Navarra al ámbito institucional vasco. Igualmente priorizan su mutuo interés en impedir a *Amaiur* la formación de un grupo parlamentario en el Congreso

– Paralelamente, a inicios de octubre 2011 se formaliza el acuerdo de coalición entre PP y PAR en Aragón (por tercera vez, después de 1982 y 1996). Las candidaturas conjuntas incluirán un aragonésista en las listas al Congreso en cada circunscripción electoral, pero no se precisa en qué puesto. Los diputados

electos se integrarán en los grupos parlamentarios populares con el objetivo de “sumar para hacer frente a la crisis” y de dar a Aragón “más peso político” en España. En ambas cámaras, los miembros del PAR se comprometen a mostrar su apoyo a Rajoy en el debate de investidura, así como a garantizar el respaldo a su acción de gobierno

– En parecidos términos el PP llega a un acuerdo de coalición con Extremadura Unida en Extremadura y el Centro Canario Nacionalista en Canarias.

A diferencia de la anterior, durante esta legislatura la estrategia del PP se ha dirigido a vincular la imagen de Zapatero y del PSOE con los efectos negativos de la crisis. Sobre la evidencia de la crisis y la elevadísima tasa de paro, el PP sitúa la responsabilidad sobre el Gobierno socialista por no haber hecho reformas a tiempo y no ser las adecuadas. “El problema no es España, es Zapatero” ha sido un eslogan central en las manifestaciones de los dirigentes del PP. Sitúa así la disyuntiva de la elección “entre seguir igual o cambiar para salir de esta situación”, utilizando el lema “Súmate al cambio” como reclamo básico que intentando generar al mismo tiempo un efecto arrastre a favor del ganador (*bandwagon*).

Propone unos objetivos y líneas de actuación generales: impulsar el empleo, educación de calidad, sostenibilidad de las prestaciones sociales, modernización de las administraciones públicas. Se muestra contrario a medidas de aumento de ingresos públicos por la vía de impuestos y propone la supresión del impuesto sobre el patrimonio por desfasado y poco rentable y propone establecer techos de gasto para ayuntamientos y CCAA, no creyendo necesaria una moratoria para la reducción del déficit. En esta vía considera más eficaz un plan de austeridad en las administraciones públicas y reducir el número de entes y organismos del sector público para asegurar una gestión más transparente y eficiente. Plantea la necesidad de una reforma laboral que simplifique los contratos y aporte flexibilidad al mercado evitando rigideces de los convenios colectivos. Pide el voto para una victoria amplia que muestre la solidez de su gobierno y dé un mensaje de tranquilidad a los “mercados”.

Si bien el tema autonómico no estuvo en el centro de su campaña sí fue un elemento “de fondo” en la misma. Propone racionalizar del Estado autonómico en sentido homogeneizador y cerrando definitivamente el proceso autonómico e impidiendo futuras ampliaciones del autogobierno mediante procesos de reforma estatutaria como el catalán.

Sobre estas bases desarrolla una campaña de perfil bajo, sin querer asumir riesgos con posicionamientos o medidas concretas en temas que le podrían situar en posiciones difíciles o podrían incentivar la movilización de la izquierda o dar argumentos al “miedo” a la victoria del PP.

Izquierda Unida

IU cambia la imagen principal de sus candidatos. El 9 de septiembre el Consejo Político de IU nombró como candidato a Presidente del Gobierno a Cayo Lara, que se presentaba por primera vez. Nuevo también en lides parlamentarias, fue uno de los impulsores del sindicalismo agrario a través de la COAG y alcalde de Argamasilla de Alba desde 1987 a 1999. Sustituye así al anterior coordinador y candidato, Gaspar Llamazares, portavoz de la coalición durante 11 años. Tras los malos resultados de las elecciones de 2008 el candidato ahora presentado por el PCE, Cayo Lara, hasta entonces Coordinador General de IU en Castilla-La Mancha, fue nombrado nuevo Coordinador General en la IX Asamblea Federal de 2008.

Bajo la dirección de Lara IU adopta unas posiciones más críticas con el PSOE en comparación al período de Llamazares, considerando que el PSOE se ha situado en el ámbito del neoliberalismo cerca del PP. Diseña la estrategia de refundación de la izquierda en una “fuerza política más fuerte, anticapitalista, transformadora y republicana”, buscando la convergencia con organizaciones de izquierdas y ecologistas críticas con el PSOE.

En este marco se presenta: con *Batzarre* en Navarra formando *Izquierda-Ezkerra* como en las forales y municipales de 2011; con la Chunta Aragonesista (CHA) en Aragón, formando *CHA-IU*, La Izquierda de Aragón-La Izquierda Plural; con Socialistas Independientes de Extremadura (SIEX) formando *IU-Verdes-SIEX*; con Els Verds del País Valencià formando Esquerra Unida del País Valencià-Esquerra Verda, EUPV-EV. En el marco de la *Izquierda Plural* concurre en coalición con la Federación Los Verdes así como otros grupos ecologistas en Canarias (además de Canarias por la Izquierda en Las Palmas e Iniciativa por el Hierro en Tenerife), Madrid, Murcia (Senado) y Ceuta (con el Partido Democrático y Social). Por su parte en Cataluña Esquerra Unida i Alternativa – EUiA (integrada en IU) renueva la coalición con Iniciativa per Catalunya-Verds (ICV, partido independiente) y se presenta como ICV-EUiA con Joan Coscubiela, anterior Secretario General de Comisiones Obreras en Cataluña como principal candidato.

La división se produce en el País Vasco, entre los críticos que respaldan al anterior coordinador general, Javier Madrazo, apoyado por Llamazares, y los partidarios del actual coordinador, Mikel Arana, que cuenta con el apoyo de la dirección de IU y Cayo Lara.

Aborda la campaña con las encuestas anunciando una recuperación y centra su campaña en los temas sociales. Con un “¡Rebélate!” como lema básico, se presenta como la opción que defiende los intereses de los trabajadores frente a “la deriva liberal del PSOE” y propone más medios para combatir el fraude fiscal, impuesto sobre grandes fortunas, aumentar el impuesto sobre artículos de lujo, aumento del salario mínimo y de las pensiones mínimas, así como una moratoria de desahucio para personas en paro. Intenta así ampliar sus apoyos captando anteriores votantes socialistas desencantados así como también pide el voto de los “indignados” y al movimiento del 15-M, con los que coincide en diversos planteamientos.

Unión Progreso y Democracia

La formación se presenta por segunda vez a unas elecciones generales encabezada por Rosa Díez, elegida candidata a la Presidencia del Gobierno y cabeza de lista por Madrid con el 95,8% de los votos frente a los otros cinco militantes que se presentaron a las primarias internas. Fundadora de UPyD en 2007 y diputada por Madrid desde 2008, tiene una larga trayectoria política en cargos de representación en el PSE (diputada foral por Vizcaya y en el Parlamento vasco) así como eurodiputada en 1999 y 2004 en las listas del PSOE.

UPyD se presenta como un partido nacional español que pretende conjugar liberalismo y socialdemocracia. Reclama así una reforma fiscal en la línea de incorporar un aumento de la tributación de las rentas del capital y de las grandes fortunas, así como planteamientos generales de impulso a políticas sociales.

Sin embargo, el aspecto más enfatizado durante su campaña es la reordenación territorial, situando el “adelgazamiento” de la Administración, especialmente en los niveles territoriales, como el primer eslabón para reducir el déficit público. En este sentido propone la supresión de las Diputaciones y limitar las competencias de las CCAA de manera que el Estado central tenga las competencias legislativas y las CCAA las de ejecución/gestión para así evitar la existencia de “barreras internas” y asegurar la igualdad de todos los españoles (pone como ejemplo la supresión del concierto vasco y del mejoramiento navarro). Se declara también favorable a eliminar de la Constitución española las referencias a las nacionalidades así como la protección como patrimonio cultural de las lenguas “regionales”, por considerar que son un factor de discriminación.

Reclama además la reforma de la Ley electoral a la que critica su falta de proporcionalidad.

Partidos de Ámbito no Estatal (PANE)

– *Convergencia i Unió (CiU)* presenta de nuevo al líder de *Unió Democràtica*, Josep Antoni Duran i Lleida, como candidato a estos comicios. Sus expectativas son de notable mejora desde 2008 dados sus magníficos resultados en las autonómicas de 2010 y en las municipales de junio 2011. Se especula durante la campaña sobre la posibilidad o conveniencia de una participación de CiU en un hipotético gobierno de coalición con el PP, favorecido por el cambio radical en las relaciones entre ambos partidos en Cataluña donde el PP apoya al gobierno de CiU.

Sitúa el Pacto Fiscal (“en la línea del Concierto vasco”) como el eje de su planteamiento y como condición para poder desarrollar mejores políticas en Cataluña. En este sentido Duran i Lleida hace un llamamiento a votar “con el corazón, la cabeza y la cartera” planteando el voto a CiU como “necesario para que Cataluña se haga sentir y respetar en Madrid”. En términos de voto útil, y emulando el planteamiento del PSC en 2008, plantea el voto a CiU como la única manera de evitar desde Cataluña la mayoría absoluta del PP.

– *Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)* presenta como principal candidato en esta ocasión a Alfred Bosch, escritor y profesor pero sin experiencia institucional previa. Después de su congreso y la renovación de la dirección ERC parece haber dejado más en segundo término sus postulados de orientación de izquierdas y se presenta con un perfil más centrado en la reivindicación nacional y la independencia. En dirección a este objetivo plantea como una reivindicación innegociable que la financiación de Cataluña en el marco del Estado Autonomo descansa en un Pacto Fiscal o acuerdo similar al Concierto económico vasco, entendido como vía para poder disponer de recursos para hacer frente a las necesidades sociales. Ofreció un acuerdo a los otros partidos independentistas *Solidaritat Catalana per la Independència* y *Reagrupament Independentista*, aceptándola este segundo partido significando al mismo tiempo la ruptura de ERC con la coalición que había mantenido para el Senado con PSC, ICV y EUiA.

– El *Euzko Alderdi Jeltzalea-Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV)* presenta de nuevo a Josu Erkoreka como cabeza de lista por Vizcaya. Erkoreka ha ejercido de portavoz parlamentario de los nacionalistas vascos durante toda la legislatura 2004-08, con lo que se va consolidando como referente de la formación en el Congreso de los Diputados. La prioridad del PNV es, por un lado, culminar las transferencias pendientes, y por el otro asegurar un acuerdo con el Estado para el reconocimiento de la voluntad de la sociedad vasca, expresada mediante una consulta democrática que debería servir de base para definir un nuevo marco de relaciones entre el País Vasco y el estado español. Concorre ahora en solitario en las tres circunscripciones vascas mientras en Navarra forma parte de *Geroa Bai*.

– Después de los buenos resultados de *Bildu* en las elecciones forales y municipales de mayo la llamada *izquierda abertzale* concorre ahora bajo la candidatura *Amaiur*, formada por Bildu y Aralar. Pone el énfasis en el derecho a decidir del pueblo vasco. El acercamiento de los presos vinculados a ETA al País Vasco forma parte también de sus reivindicaciones principales.

– En Navarra el vasquismo articulado en torno a *Nafarroa Bai* se ha desintegrado al pasar EA y Aralar a integrarse en *Amaiur*, mientras *Batzarre* se coaliga con IU. Surge así *Geroa Bai*, integrada por el PNV así como grupos de independientes que se separaron de EA por su acercamiento a la llamada izquierda abertzale como *Zabaltzen* (liderada por Unxue Barkos, que repite como cabeza de lista) y otros menores.

– Coalición Canaria se presenta ahora en la candidatura *Coalición Canaria-Nueva Canarias, CC-NC-PNC*, en la que además de estas dos formaciones se incluye el Partido Nacionalista Canario.

– En Galicia el *Bloque Nacionalista Galego-BNG*, basa su programa en proponer una salida social a la crisis, la defensa de los sectores productivos gallegos y una mejora del autogobierno. Como principal candidato presenta a Francisco Jorquera, diputado en la anterior legislatura y nombrado candidato a la Presidencia de Galicia para las próximas elecciones de 2013.

– El *Partido Regionalista de Cantabria (PRC)* no se presentaba a unas

elecciones generales desde 1993. Presenta como candidato al ex-Presidente de la Comunidad, Miguel Ángel Revilla, que es también el Secretario General de la formación desde 1988. Propone impulsar la inversión pública, la lucha contra la corrupción, la reforma del Senado en sentido territorial y de la ley electoral en sentido proporcional

– En la Comunidad Valenciana la *Coalició Compromís* se presenta por primera vez a unas elecciones generales animada por sus buenos resultados en las autonómicas de mayo. Creada en 2010 está integrada por el *Bloc Nacionalista Valencià*, *Iniciativa del Poble Valencià* y *Els Verds - Esquerra Ecologista del País Valencià*. De orientación valencianista, de izquierdas y ecologista, llega también a un acuerdo para integrar a *Proyecto Equo* (ecologista y partidario de la equidad social).

– Tras su éxito en las elecciones de mayo el *Foro Asturias Ciudadanos-FAC*, la escisión del PP liderada por Álvarez-Cascos, gobierna en minoría el Principado. Cara a las elecciones generales, además de en Asturias presenta también candidatura en Madrid esperando recoger el voto de seguidores de Cascos en la CAM.

– Habiendo obtenido un buen resultado en las elecciones de mayo, en Baleares se mantiene la candidatura de orientación nacionalista, de izquierdas y ecologista *PSM-Iniciativa-Entesa-Equo*, formada por *PSM-Entesa Nacionalista* (nacionalista y progresista), *Entesa per Mallorca* (escisión del PSM), *Iniciativa Verds* (de ámbito balear; de izquierdas y ecologista) y *Els Verds de Menorca* (integrados en la Confederación de Los Verdes, estatal)

Debe señalarse también que las medidas restrictivas para la presentación de candidaturas tras la reforma de la Ley Electoral⁶ ha tenido el efecto reductor que pretendían: se han presentado 72 formaciones políticas (20 menos que en 2008) presentado 593 candidaturas al Congreso y 597 al Senado frente a las 1.111 y 1220, respectivamente, que se presentaron en 2008.

En conjunto, y a pesar de la noticiosa ausencia de atentados, la campaña se ha desarrollado en un clima de excepcionalidad, con la situación política y social dominada y sometida por los efectos de las tormentas financieras. La propia campaña ha dado la sensación de quedar en un segundo plano sofocada además por la poca capacidad de reacción y de maniobra de las instituciones políticas en España y Europa.

6. Para evitar prácticas fraudulentas o reñidas con la seriedad del proceso electoral, la reforma de la LOREG (LO 2/2011 de 28 de Enero) establece que todos los partidos políticos sin representación en las Cortes Generales para poder presentar candidaturas y concurrir a las elecciones, debían recoger y presentar avales equivalentes al 0,1% del censo de cada circunscripción. La reforma incorpora también medidas dirigidas a evitar la intervención partidista a través de actos institucionales y a la reducción de gastos, entre otros aspectos.

Los resultados

Las elecciones del 20 de noviembre fueron unas elecciones de cambio. Sumidos en la crisis económica, los electores dieron al PSOE, el partido en el gobierno saliente, sus peores resultados desde el inicio de la democracia, devolvieron al gobierno, con una holgada mayoría absoluta, al PP, después de casi ocho años en la oposición, e incrementaron notablemente el apoyo a terceros partidos. Al contrario que anteriores elecciones de cambio los comicios de 2011 presentan una tasa baja de participación.

Tabla-1
Elecciones generales 2011: resultados principales opciones

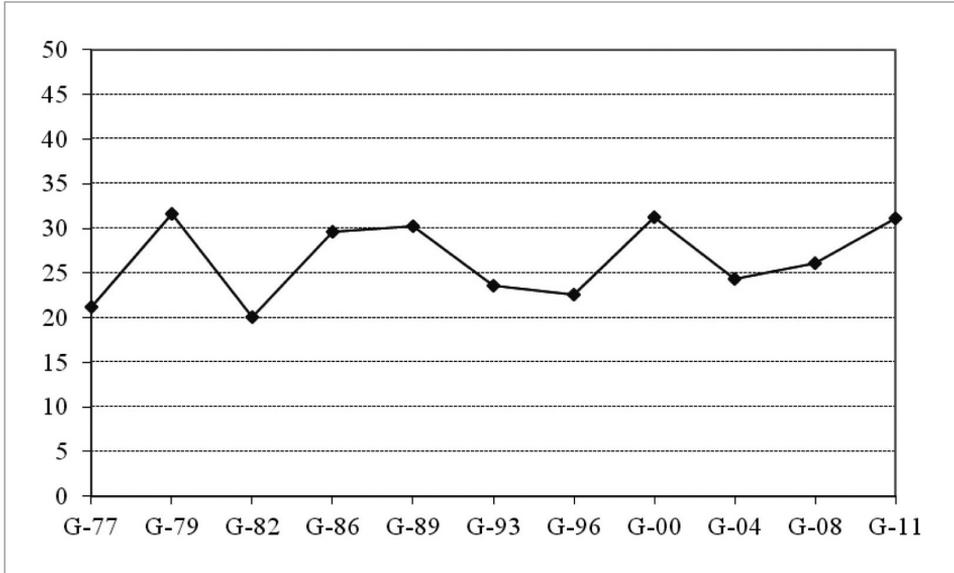
	2011	<i>Dif. 2011-2008</i>
Participación (%)	68,9	- 4,9
Abstención	31,1	
	% s/votantes	
PP	44,1	+ 4,4
PSOE	28,4	- 15,2
IU	6,8	+ 3,0
UPD	4,6	+ 3,4
PANE	11,0	+ 2,5

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral Central (BOE 297, 10-diciembre-2011)

La participación/abstención

El nivel de participación ha sido del 68,9%, con una abstención del 31,1%. Significa una participación 5 puntos menor que en 2004 y coloca la participación en estas elecciones generales del 2011 entre las de menor participación desde el restablecimiento de la democracia en España. Además, por primera vez se da este bajo nivel de participación en unas elecciones con expectativa de cambio. El clima de depresión en la opinión pública ante los efectos de la crisis y la incapacidad/imposibilidad de hacerle frente por parte de los actores políticos, la falta de una oferta electoral clara o la desconfianza en la misma, parecen los principales factores de la desmovilización. De todas maneras el bajo nivel de competitividad por la prevista amplia victoria del PP y la campaña electoral de perfil bajo dirigida a no crear oposición y movilización en contra que desarrolla el PP, pueden asimismo haber contribuido.

Gráfico-2
España: abstención Elecciones Generales 1977-2011



El incremento de la abstención es general en todas las CCAA con la notable excepción de Euskadi donde la abstención se reduce en 3 puntos. Esta Comunidad Autónoma presenta una dinámica propia porque en estas elecciones se permite la participación de la candidatura Amaiur, que cubre el espacio político de la ilegalizada Batasuna, como Bildu en las forales y locales de mayo. En las anteriores elecciones este espacio del independentismo vasco se había abstenido en masa dada la prohibición de concurrir en las elecciones de todas las propuestas electorales afines. El efecto de Amaiur se nota también, aunque menos, en Navarra donde también se presenta para cubrir ese vacío.

En el resto de CCAA se produce un incremento generalizado de la abstención que es también muy homogéneo en todas ellas aumentando entre 4,5-6,5 puntos en todas excepto el mayor incremento en Galicia (8,3). Esta homogeneidad indica la influencia predominante de los factores de ámbito general.

Dentro de esta homogeneidad las CCAA tradicionalmente más abstencionistas tienden a ser las comunidades donde la abstención aumenta más. Así Canarias, Illes Balears y Galicia experimentan mayores aumentos de la abstención que las consolidan como las más abstencionistas, con niveles de abstención alrededor del 40%. Cabe destacar el incremento de la abstención en Galicia, del 8,3%, el mayor todas las CCAA. Asturias, con un incremento del 6,7% y Catalunya, con un incremento del 5,1% que se añade al importante incremento que había sufrido hace tres años se ponen justo detrás con un nivel de abstención del 35%.

Tabla-2. Abstención en las CCAA
% Elecciones Generales 2011 y Diferencia 2011-2008

	2011	<i>Dif. 2011-2008</i>
Castilla-La Mancha	24,2	4,3
Valenciana, Com.	25,8	4,7
Murcia	25,9	5,5
Extremadura	26,1	4,6
Madrid	26,7	5,8
Rioja, La	27,2	6,5
Cantabria	28,4	4,8
Castilla y León	28,7	6,4
Aragón	29,0	4,9
Navarra	31,1	3,1
Andalucía	31,1	3,9
Euskadi	32,7	- 3,3
Catalunya	34,8	5,1
Asturias	35,4	6,7
Galicia	37,8	8,3
Balears, Illes	39,0	6,6
Canarias	40,4	6,3
ESPAÑA	31,1	4,9

En conjunto estos movimientos no alteran la geografía autonómica de la abstención manteniéndose Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Murcia, Extremadura, Madrid y La Rioja, seguidas de Cantabria, Castilla y León y Aragón como las CCAA más participativas, mientras Cataluña, Asturias, Galicia Baleares y Canarias son las más abstencionistas. Sin embargo como consecuencia de estos movimientos en 2011 esta estructura presenta un perfil más polarizado que anteriormente, habiendo aumentado la diferencia entre CCAA participativas y abstencionistas.

En conjunto la homogeneidad de las variaciones indica la influencia predominante de los factores de ámbito general. El clima de depresión en la opinión pública ante los efectos de la crisis y la incapacidad/imposibilidad de hacerle frente por parte de los actores políticos, la falta de una oferta electoral clara o la desconfianza en la misma, parecen los principales factores de la desmovilización. En sentido contrario, la expectativa de cambio de la elección contiene incentivos a la movilización, especialmente a favor del PP. Del juego de ambos factores, que no estaban presentes en las elecciones de 2008, resulta un incremento de la abstención indicando la mayor influencia de los factores depresivos de la participación.

La orientación del voto

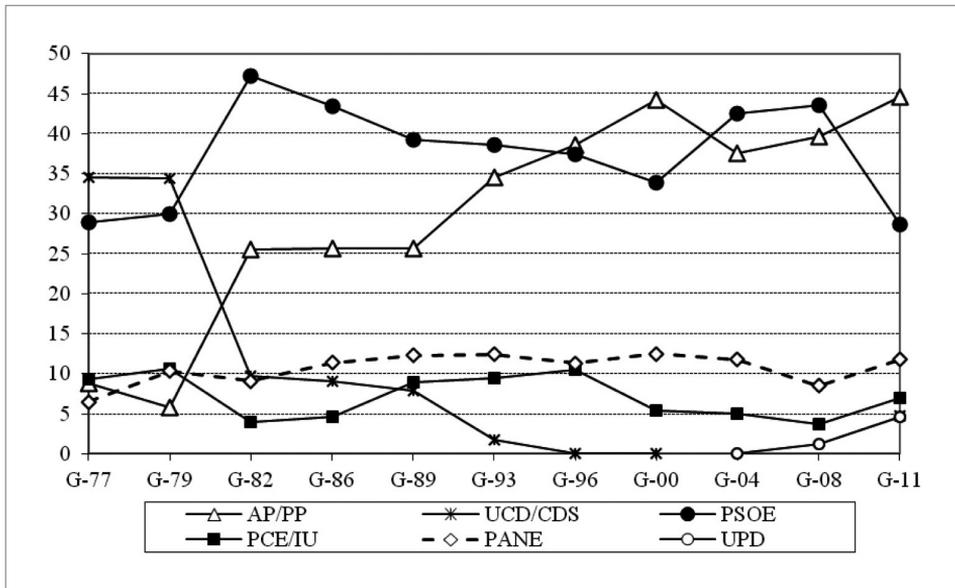
Once años después el PP vuelve a ser el partido más votado en unas elecciones generales. Obtiene 10,8 millones de votos (44,1% de los emitidos) 400.000 más que en 2008 (+4,5 puntos %) a pesar del aumento de la abstención (si bien el censo electoral había aumentado a su vez en 700.000 electores). Queda así a tan solo una décima de su mejor resultado histórico, en las generales del 2000.

Partido con la responsabilidad de gobierno en la crítica situación económica durante la legislatura, el PSOE sufre un fuerte revés y pierde 4,3 millones de los 11,3 millones de votos que había obtenido en el año 2008. Pasa así del 43,6 al 28,4% de los votos emitidos, su porcentaje más bajo desde la reinstauración de la democracia en España.

Detrás de los dos grandes partidos se produce un importante aumento del voto a terceros partidos. Como tercera fuerza electoral se mantiene IU, que obtiene el apoyo de casi 1,7 millones de electores (6,8% del voto emitido), es decir, consigue 700.000 nuevos votos con respecto a 2008 (+ 3 puntos %). IU consigue así revertir la tendencia a la baja y hacia la marginalidad de comicios recientes. El cuarto partido en número de votos es la joven UPyD, que obtiene el apoyo de 1,1 millones de votantes (4,6%), ganando 800.000 nuevos apoyos, es decir, casi multiplica por cuatro sus votos de 2008.

Gráfico-3

Elecciones generales 1977-2011: % voto principales opciones



Los Partidos de Ámbito No Estatal (PANE) también ven reforzado en general su apoyo. *CiU* es el último partido que logra superar el millón de votos, tras añadir 235.000 votos a los obtenidos en el 2008 y derrotar al *PSC* por primera vez en unas elecciones generales en Catalunya. La coalición *Amaiur* se convierte con 335.000 votos en la sexta fuerza más votada, justo por delante del *PNV*, con 324.000 (+18.000). Les siguen tres partidos que experimentan pérdidas significativas de votos, *ERC* con 256.000 (-42.000), *BNG* con 183.000 (-29.000), *CC* con 143.000 (-31.000). Por su parte dos nuevas candidaturas consiguen también representación en el Congreso, la coalición de la izquierda valencianista *Compromís* con 125.000 y el *Foro Asturias* de Álvarez-Cascos con 100.000, mientras *Geroa Bai*, a pesar de perder 20.000 votos respecto a la más amplia coalición que era *Nafarroa Bai* obtiene el apoyo de 42.000 votantes que le bastan para entrar en el Congreso con un diputado.

Quedan fuera del Congreso nuevos partidos como *Equo* y *Escaños en Blanco* que consiguieron 200.000 y 100.000 votos respectivamente así como el antitaurino *PACMA*, que con sus 100.000 votos dobló sus anteriores resultados.

En el plano de los comportamientos individuales los únicos datos de que disponemos corresponden a estudios preelectorales. En relación al voto, pues, las respuestas que obtenemos son intenciones y no el recuerdo de un comportamiento ya realizado. Además, al problema crónico de subrepresentación de la abstención en las encuestas, se añade un considerable volumen de no decididos. Teniendo ello en cuenta, y dado que estamos en una elección general de baja movilización, no parece una interpretación abusiva suponer que la mayor parte de los indecisos o los que “no saben/no contestan” optaron finalmente por no votar. Por otra parte, la similitud de la intención en todas las encuestas preelectorales, su estabilidad durante toda la fase de precampaña y su gran coincidencia con los resultados reales, son indicativos de que los cambios entre la intención recogida en la encuesta preelectoral y la decisión final de voto no fueron muy importantes. Todo ello ofrece una base razonable para pensar que los datos de la encuesta preelectoral son muy indicativos de los movimientos reales del voto.

Tabla-3
Voto en 2011 según voto en 2008 (% fila)

	Voto 2011								Total	N
	PP	PSOE	IU	UPD	CiU	Otros	Abs.*	Ns/Nc		
<i>Voto 2008</i>										
PP	86,0	0,6	0,2	1,5	0,1	1,3	2,2	9,5	100	3905
PSOE	13,4	45,0	4,8	2,1	1,1	8,8	6,7	21,5	100	5701
IU/ICV	4,3	4,1	59,0	1,4	1,0	(...)	5,6	(...)	100	597
CiU	11,0	4,4	0,8	0,1	61,0	(...)	4,5	(...)	100	303
Absten.	20,0	10,0	2,6	1,1	0,9	(...)	48,0	18,0	100	2411
No edad	31,0	19,0	4,3	2,0	2,3	(...)	13,3	19,4	100	785
(...)										(...)
Total	31,0	18,0	4,5	2,3	1,9	(...)	9,5	(23,8)	100	17235

Fuente: Estudio CIS 2915 (Preelectoral 2011)

*Abs. se refiere a los encuestados que probablemente o con toda seguridad no irán a votar

Los datos de la encuesta preelectoral indican claramente que el electorado del PSOE en 2008 es el que muestra más perplejidad e indecisión ante la decisión electoral de 2011, siendo el PSOE el partido que aparece con menor capacidad de retención de su electorado de 2008. Así, las pérdidas del PSOE son el “origen” de casi todos los movimientos de voto mínimamente significativos en estas elecciones.

Por otra parte, y en el marco de las consideraciones sobre el carácter preelectoral de la encuesta realizadas anteriormente, todo parece indicar que efectivamente muchos de los votos perdidos por el PSOE, aproximadamente la mitad de ellos, se fueron a la abstención, mientras los demás tomaron direcciones diversas. El PP sería el más beneficiado, recibiendo 1 de cada 5 votos que pierde el PSOE (aunque también pierde algo más del 10% de sus votos en 2008, votos hacia la abstención y, menos, hacia otros partidos). Igualmente el crecimiento de IU y de UPyD se basa principalmente en transferencias de electorado socialista en 2008, al igual que el crecimiento del voto en blanco y otras pequeñas opciones.

El PP, por su parte presenta una muy elevada tasa de retención del propio electorado en 2008 al tiempo que atrae también a votantes de otras opciones en 2008, además del PSOE. Así en el marco de un espacio electoral de solapamiento entre CiU y PP, electores que en 2008 dieron el voto a CiU optan ahora por el PP para reforzar su expectativa de victoria. Igualmente, la expectativa de victoria del PP impulsa ahora a la movilización a electores cercanos a éste que no encontraron similar incentivo en 2008.

En conjunto pude decirse finalmente que el crecimiento de la abstención ha estado muy relacionado con el cambio en la correlación de fuerzas, sobre la base del diferente juego partidista de los incentivos a la movilización. Así la expecta-

tiva de cambio es un factor de arrastre a la movilización entre los electores favorables al PP, mientras el clima de crisis y la perplejidad y decepción que originan las políticas implementadas por el PSOE actúan principalmente como factores depresores de la participación, y muy especialmente entre su electorado, si bien otros decepcionados optan por dar su voto a otra opción.

Aspectos territoriales

Por primera vez en la historia democrática española el PSOE no consigue ganar en ninguna Comunidad Autónoma. El PP gana en todas las CCAA excepto en Catalunya, donde gana CiU, y en Euskadi, donde gana el PNV. Es la primera vez que el PP consigue ser la fuerza más votada en Andalucía.

El PP consigue incrementar su porcentaje de voto en todas las CCAA excepto en Asturias, Euskadi y Navarra. Todos ellos son casos particulares. La ya comentada irrupción de Amaiur explica que el porcentaje de voto del resto de partidos de Euskadi y Navarra baje. También se da una situación particular en Asturias, donde sus problemas internos llevaron a una escisión, liderada, por el antiguo ministro del PP Francisco Álvarez-Cascos, que consigue arrebatarse una parte importante del voto del PP.

Aparte de estos retrocesos el PP obtiene los incrementos más bajos en su porcentaje de voto (1-2 puntos) en CCAA donde había obtenido grandes resultados en las elecciones de 2008, como Madrid, la Comunidad Valenciana, Cantabria y Murcia. Por el contrario consigue sus incrementos más notables (9-12 puntos) en Canarias, en Aragón (mediante su coalición con el PAR) y Extremadura (coaligado con EU), las tres comunidades, aparte de Catalunya, Euskadi, Navarra y Asturias, donde había obtenido sus peores resultados en 2008. El PP obtiene así un elevado apoyo electoral en la gran mayoría de CCAA con un nivel muy homogéneo entre ellas (alrededor del 50-55% de los votos), mientras mantiene su tradicional debilidad en el País Vasco y Cataluña (17-20%).

Tabla-4
Generales 2011. Resultados principales opciones en las CCAA
(% s/votantes)

GEN 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE
Andalucía	45,1	36,2	8,2	4,7	
Catalunya	20,4	26,2	8,0	1,1	28,9-CiU 7,0-ERC
Galicia	51,7	27,4	4,1	1,2	11,0-BNG
Euskadi	17,6	21,3	3,7	1,8	27,1-PNV 23,9-Ama
Aragón	46,7	31,0	10,4	5,7	
Asturias	35,1	29,1	13,1	3,9	14,6-FAC
Balears, Illes	48,9	28,4	4,9	4,1	7,1-PSM

GEN 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	
Canarias	47,2	24,4	4,2	2,6	15,2-CC	
Cantabria	51,6	24,9	3,6	3,6		
Castilla y León	54,6	28,8	5,6	6,0		
Castilla-La Mancha	55,0	30,0	5,7	4,9		
Extremadura	50,5	36,7	5,6	3,4		
Madrid	50,4	25,8	8,0	10,2		
Murcia	63,6	20,8	5,6	6,2		
Navarra	37,6	21,7	5,4	2,0	14,6-Ama	12,6-GeB
Rioja,La	53,8	30,6	4,5	5,9		
Valenciana, Com.	52,7	26,4	6,4	5,5	4,8-Com	
ESPAÑA	44,1	28,4	6,8	4,6	Total PANE 11,0	

Tabla-5
Diferencias entre porcentajes de voto en 2011 y 2008

GEN 2011-08	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	
Andalucía	7,1	-15,4	3,1	3,8		
Catalunya	4,1	-18,9	3,1	0,9	1,1-CiU	-,8-ERC
Galicia	8,2	-13,0	2,7	0,7	-0,4-BNG	
Euskadi	-0,7	-16,5	-0,7	0,9	0,3-PNV	19,5-Ama
Aragón	9,9	-15,1	7,6	4,6	-5,2-PAR	-5,0-ChA
Asturias	-6,2	-17,5	6,0	2,6	14,6-FAC	
Balears, Illes	5,3	-15,4	2,1	3,4	1,7-PSM	
Canarias	12,4	-14,9	3,0	2,2	-2,2-CC	
Cantabria	2,0	-18,4	1,3	2,2		
Castilla y León	5,0	-13,7	3,1	4,5		
Castilla- La Mancha	6,0	-14,2	2,8	3,8		
Extremadura	9,0	-15,2	2,7	2,6		
Madrid	1,5	-13,7	3,4	6,5		
Murcia	2,8	-11,7	2,7	5,3		
Navarra	-1,4	-12,8	2,2	1,2	14,6-Ama	-5,7-GeB
Rioja,La	4,6	-12,7	2,6	4,6		
Valenciana, Com.	1,5	-14,3	3,7	4,8		

La debacle electoral del PSOE es mucho más homogénea. En todas las CCAA pierde más de un 10%, desde el 11,7% que pierde en Murcia al 18,9%

que pierde en Catalunya. Donde más apoyos pierde es en CCAA donde hasta muy recientemente estuvo en el Gobierno autonómico, como Catalunya, Cantabria o Asturias. En estas Comunidades Autónomas puede ser donde la frustración de los votantes con la situación económica se haya focalizado más claramente en el PSOE.

Respecto al resto de partidos cabe destacar que el fuerte incremento del voto a IU en Aragón, donde consiguió pactar con la histórica Chunta Aragonesista, y en Asturias, donde el PSOE sufrió particularmente en estas elecciones. La propuesta de redemocratización y recentralización de España de UPyD consiguió sus mayores apoyos en Madrid, donde ya había obtenido sus mejores resultados en 2008, seguida de Murcia, la Comunidad Valenciana, Aragón y La Rioja.

El nivel institucional

Congreso de los Diputados

Los resultados de las elecciones del 20 de noviembre provocan un vuelco en la representación de los dos grandes partidos y un incremento de la representación de los partidos más pequeños en la cámara. El nuevo Congreso refleja así una paradoja en la que conviven un aumento de la pluralidad de partidos y una situación de partido dominante.

El PP disfruta por segunda vez en su historia de una mayoría absoluta cómoda que le permite gobernar en solitario. Añade 32 diputados a los que tenía para llegar a 186 que convierten a su grupo parlamentario en el segundo más grande que ha habido en la Cámara tras el grupo socialista con 202 diputados que surgió de las elecciones de 1982.

Tabla-6. Congreso de los Diputados
Escaños 2011 (*y variación respecto 2008*)

	Escaños 2011	Variación 2011-2008
PP	186	+ 32
PSOE	110	- 59
CiU	16	+ 6
IU	11	+ 9
Amaiur	7	+ 7
UPyD	5	+ 4
PNV	5	- 1
ERC	3	=
BNG	2	=
CC	2	=
Compromís	1	+ 1

	Escaños 2011	Variación 2011-2008
Foro Asturias	1	+ 1
Geroa Bai	1	=
	350	

Al perder 59 diputados, el PSOE sufre su mayor descenso de escaños, perdiendo la mayoría simple de la que disfrutaba y se queda con 110 diputados lo que supone el grupo parlamentario más pequeño que ha tenido en la democracia actual.

Los terceros partidos de ámbito estatal han incrementado notablemente su representación. IU ha pasado de 2 a 11 diputados y UPyD de 1 a 5, obteniendo los dos sendos nuevos grupos parlamentarios. Sin embargo, al contrario de los que sucede con los dos grandes partidos, su porcentaje de escaños (3,1% y 1,4%, respectivamente) es aún muy inferior al peso de los apoyos electorales recogidos (6,8% y 4,6%) como consecuencia de los efectos de desigualdad del valor del voto y la distorsión de la representación que introduce el sistema electoral.

Entre los PANE, la opción con mayor número de escaños es *CiU* que ha incrementado sustancialmente su representación, pasando de 10 a 16 diputados. La segunda es *Amaiur* que en su primera comparecencia obtiene 7 escaños, si bien no se ha beneficiado de la interpretación laxa del reglamento que se suele hacer con partidos pequeños que logran obtener cinco o más diputados. También la *Coalició Compromís* y el *Foro Asturias* han conseguido entrar como novedades en el Parlamento, con un diputado cada una. El PNV, por el contrario ha visto como la competencia con *Amaiur* le restaba un diputado, quedándose con cinco. El resto de partidos ERC (3), BNG (2), CC (2), y Geroa Bai (sucesora de *Nafarroa Bai*) mantienen su representación.

En conjunto esta es la legislatura con un mayor número de grupos parlamentarios. Sin embargo la mayor pluralidad del Congreso no se traduce en una mayor necesidad aritmética de pactos entre diversos partidos para dar estabilidad al Gobierno. Al contrario, si bien antes el PSOE necesitaba apoyos de otros grupos para gobernar, el PP dispone ahora de una holgada mayoría absoluta y no necesita el apoyo de otros partidos.

Como Presidente del Congreso se elige a Jesús Posada, con larga trayectoria política, habiendo estado al frente la Junta de Castilla y León, donde sustituye a Aznar, entre 1989 y 1991, de diversos Ministerios entre 1999 y 2002, y elegido diputado ininterrumpidamente por Soria desde 1993. La Mesa se completa con dos vicepresidencias (1º y 3º) para el PP, una (2ª) para el PSOE y otra (4ª) para *CiU*. Esta distribución es criticada por IU que reivindica un puesto como tercera fuerza más votada.

El Congreso de los Diputados tendrá 124 mujeres y 236 hombres, es decir, un 35%, de mujeres que parece contravenir el espíritu de la Ley de Igualdad tendente a la paridad. El PP se mantiene en la media y cuenta con 66 diputadas

de sus 186 escaños totales. Un poco por encima en porcentaje se sitúa el PSOE, con un 38% de mujeres (42 en total) de diputadas en su Grupo.

El Senado

La holgada mayoría del PP en el Congreso se vuelve todavía más holgada en el Senado. Esto se produce por la tendencia mayoritaria más acusada del sistema electoral para la elección de los senadores y la naturaleza territorial de la representación del Senado que tradicionalmente favorece al PP. La elecciones del 2011 refuerzan la mayoría del PP en esta Cámara y dan entrada a Amaiur que se une a la entrada por designación autonómica del Foro Asturias.

Tabla-7
Configuración del Senado a partir de mayo 2011
(Nº de Senadores)

	Elegidos 2011 (Difer. 11-08)	Designados por CCAA 2008-11	TOTAL
PP*	136 (+ 35)	30 (+ 7)	166
PSOE	48 (- 40)	18 (- 3)	66
CiU	9 (+ 5)	4 (+ 1)	13
EPP**	7 (- 5)	3 (- 1)	10
PNV	4 (+ 2)	1 (- 1)	5
Amaiur	3 (+ 3)	0 (=)	3
CC	1 (=)	1 (=)	2
Foro Asturias	0 (=)	1 (+ 1)	1
TOTAL	208	58	266

* Incluye partidos coaligados PAR y UPN

** Entesa pel Progrés de Catalunya: PSC-ICV/EUiA

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Senado (www.senado.es)

Dada la poca relevancia del Senado en la investidura y el mantenimiento del Gobierno estos resultados no dejan de ser anecdóticos para la dirección del Gobierno pero la mayoría absoluta de la que ahora disfruta el PP agiliza su acción de Gobierno y los nuevos miembros tienen un nuevo foro en el que expresar su voz.

El candidato del PP, Pío García-Escudero nuevo Presidente del Senado. También con una con larga trayectoria política ha sido el portavoz del PP en el Senado en las dos últimas legislaturas (entre 2000 y 2011). Anteriormente había sido Presidente del PP en Madrid entre 1993 y 2004, además de diputado en la

Asamblea de Madrid entre 1991 y 2003. Está en el Senado desde 1995 en que fue designado Senador por la Asamblea de Madrid y renovado posteriormente hasta que en las elecciones generales de 2004 obtiene, por elección, el escaño de Senador por Madrid. La Mesa del Senado la compondrán además 4 miembros del PP, 2 del PSOE y 1 de CiU.

El nivel local y autonómico

Los resultados de las elecciones autonómicas y locales dejaron en manos del PP un enorme poder político en el nivel autonómico y local.⁷

El PP gobierna en 11 CCAA, dando además apoyo al Gobierno del PSE en el País Vasco y al de CiU en Cataluña. Además en las encuestas aparece como favorito para alcanzar el Gobierno por primera vez en Andalucía en las elecciones de marzo 2012.

A nivel local gobierna en 25 de las 38 Diputaciones provinciales, en 34 capitales de provincia y en algo más de la mitad de los municipios con más de 20.000 habitantes.

La amplia victoria electoral y la mayoría absoluta parlamentaria obtenida en las elecciones generales le otorga también el gobierno en el nivel central. En conjunto el PP reúne el volumen de resortes de poder político más importante que un Partido ha detentado en nuestra democracia. Un gran éxito y una enorme responsabilidad.

Las elecciones y el proceso político

A través de las elecciones los ciudadanos han otorgado al PP el poder institucional para afrontar el período económicamente más crítico de la democracia. Decepcionados unos con un PSOE que impulsó políticas de ajuste que habían castigado a su propio electorado. Esperanzados otros con un PP en la expectativa de unas políticas liberales en lo económico-social, en sintonía genérica con la moral católica en lo cívico-moral, y con planteamiento uniformador en lo autonómico.

La amplia victoria electoral consolida el liderazgo de Rajoy en el PP. La configuración del gobierno ha respondido a esta pauta, incorporando a las personas de su máxima confianza. Todo indica que el Congreso del partido a celebrar en febrero debe certificar esta situación a nivel interno. Pero más allá del partido como tal, el PP representa una coalición de intereses económicos, mediáticos, religiosos, sociales, y orientaciones políticas que Rajoy intentara mantener aunque no parezca el candidato/a ideal para alguno de ellos. Ello puede producir algunas tensiones a lo largo de la legislatura pero no se observan elementos que

7. Para mayor detalle ver el capítulo: "Las elecciones autonómicas de Mayo de 2011. Un estudio general", así como los estudios para cada Comunidad Autónoma, en este mismo volumen: *Informe Comunidades Autónomas 2011*

parezca que puedan tener capacidad, en previsión de normalidad, para inestabilidad el partido o el Gobierno. En todo caso la capacidad desestabilizadora puede provenir de un empeoramiento de la situación económica que agudice los conflictos en la sociedad y sitúe nuevos retos “de Estado.”

Tras la fuerte derrota electoral, el PSOE debe proceder a la recomposición post-Zapatero y a un proceso de cambio. Al mismo tiempo la disputa incontestada del liderazgo interno entre dos personas –Alfredo Pérez-Rubalcaba y Carme Chacón– que han participado en los gobiernos de Zapatero indica una orientación general hacia una continuidad básica. No se cuestiona el modelo de fondo pero sí algunos aspectos. Una combinación de cambio y continuidad que ambos candidatos presentaron en formas diferentes. La victoria de Rubalcaba en el Congreso de febrero 2012 en Sevilla que resulta elegido nuevo Secretario General del PSOE por muy escasos votos parece indicar que, ante una época de turbulencias, ha acabado pesando algo más la dimensión de seguridad derivada de la mayor experiencia y más larga trayectoria política de Rubalcaba que el factor recambio generacional

– IU, ICV-EUiA y Chunta Aragonesista formarán grupo parlamentario con el añadido en la denominación de “La Izquierda Plural.” En la dirección del grupo estarán las tres formaciones que tendrán asimismo voz en los grandes debates parlamentarios de forma proporcionada a su representación. Por su parte ICV gestionará la posición política del grupo en temas relacionados con Catalunya i la Chunta en los de Aragón. En competencia con el PSOE por un espacio electoral común, la mayor representación conseguida en estas elecciones les otorga mayor capacidad de intervención institucional y de proyección política sobre las que intentar consolidar su mejora.

En definitiva se configura un escenario de estabilidad institucional que sólo podría ser alterada por fuertes divisiones internas en el PP, todo lo contrario de lo que muestra su actual situación interna.

– Este escenario, sin embargo, no implica obviamente ausencia de problemas. Gobierno y oposición, el conjunto de las fuerzas políticas, tienen planteados retos trascendentales, con potencial conflictivo y desestabilizadores, y de diversa naturaleza:

– Hacer frente a una situación económica de ámbito internacional y cuya dinámica está impulsada por movimientos de los mercados financieros y por las consecuencias de la globalización de la economía y los mercados. A nadie escapa que la búsqueda de soluciones efectivas a estos retos sólo puede hacerse mediante la coordinación supranacional y en primer lugar en el seno de la UE. En este sentido el Gobierno deberá liderar el esfuerzo de todas las fuerzas políticas para contribuir desde España a un diseño de gobernanza supranacional que tenga instrumentos para enfrentarse a movimientos especulativos. Pero además, las presiones y movimientos especulativos de los mercados financieros sobre la deuda española, las consecuencias de la crisis sobre la sociedad española y la recolocación de la economía española en una economía globalizada, configuran tres ejes adicionales para el conflicto y el consenso en el desarrollo del proceso político.

– Los resultados de estas elecciones generales junto a los de las autonómicas y locales de mayo y de las autonómicas de Cataluña en noviembre 2010, dejan un panorama complejo de mayor polarización respecto a las expectativas relacionadas con el Estado autonómico.

Por un lado el planteamiento de homogenización y recentralización del PP paralelo a una evolución de la opinión pública en un sentido de limitar la descentralización, que tiene importantes apoyos en una buena parte de las CCAA. También UPyD se sitúa claramente en esta dirección. Por otro lado la existencia en Cataluña y el País Vasco de un muy amplio apoyo social a un mayor grado de autonomía y reconocimiento, con importantes sectores partidarios de soluciones soberanistas e incluso independentistas. Estamos pues ante corrientes de evolución totalmente contrapuestas que definen la situación de mayor polarización que ha existido hasta ahora en relación a la evolución del Estado Autonómico, muy difícil de gestionar. El apoyo del PP al PSE en el Gobierno del País Vasco así como el apoyo del PP a CiU en Cataluña definen líneas cruzadas que pueden actuar de amortiguador temporalmente. La crítica situación económica puede dejar en segundo plano este tema temporalmente, pero la diferenciación de caminos puede ir agrandándose también como consecuencia de la crisis generando situaciones potencialmente muy conflictivas.

– El proceso reciente ha puesto de manifiesto el creciente descontento que se ha ido acumulando en amplios sectores de la sociedad ante un determinado modo de concebir el ejercicio de la política y de la comunicación de la misma con la sociedad. Se deteriora así el ámbito de lo público y la sociedad pierde capacidad de gobernarse a sí misma y es más débil ante intereses “particulares”. Más allá del incremento de la abstención, de la mala valoración de los políticos, los partidos y las instituciones, la pasada legislatura ha mostrado de manera cruel los efectos de las presiones de los mercados financieros, la actuación de las agencias de *rating* como máximas evaluadoras de la acción de los Gobiernos y la “imposición” de dirigentes fuera de la lógica parlamentaria y democrática. Situación que no se ha vivido nunca antes en la experiencia democrática española (ni europea). Estos elementos no parece que vayan a desaparecer de la escena política y social cara a la próxima legislatura condicionando la acción de Gobierno y oposición. Las fuerzas políticas en su conjunto deberán gestionar estas situaciones, teniendo ante sí una ingente labor de regeneración democrática, de la Política.

España: Resultados de las Elecciones Generales del 2011

Censo	35.779.491			
	CONGRESO		SENADO	
Participación	24.666.392			
Candidaturas	Votos	% s/votantes	Diputados	Senadores (elección)
Partido Popular	10.866.566	44,1	186	136
Partido Socialista Obrero Español	7.003.511	28,4	110	48
Izquierda Unida- Izquierda Plural	1.685.991	6,8	11	
Unión por el Progreso y la Democracia	1.143.225	4,6	5	
Convergència i Unió	1.015.691	4,1	16	9
Esquerra Republicana de Catalunya	244.854	1,0	3	
Partido Nacionalista Vasco	324.317	1,3	5	4
Amaiur	334.498	1,4	7	3
Bloque Nacionalista Galego	184.037	0,7	2	
Coalición Canaria	143.881	0,6	2	1
Compromís-Q	125.306	0,5		
Foro de Ciudadanos-FAC	99.473	0,4		
Geroa Bai	42.415	0,2		
				EPC (*) 7
Diversos PANE	180.819	0,7		
Ecologistas	185.624	0,8		
Diversos Derecha	74.808	0,3		
Diversos Izquierda	44.718	0,2		
Otros	315.642	1,3		
Blancos	333.461	1,4		
Nulos	317.555	1,3		

(*) Entesa pel Progrés de Catalunya

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral Central (BOE 297, 10-diciembre-2011)

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011: UN ESTUDIO GLOBAL Y COMPARADO ENTRE COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se realizaron elecciones a las respectivas Asambleas autonómicas en las 13 CCAA que celebran elecciones en la misma fecha. En este mismo día se celebraron igualmente elecciones a los Ayuntamientos de los más de ocho mil municipios que existen en el país, a las Asambleas de Ceuta y Melilla, a las Juntas Generales del País Vasco, a los Cabildos Insulares canarios, a los Consejos Insulares de Baleares, al Consejo General de Arán y a los Concejos de Navarra.

Desde un punto de vista institucional la legislatura ha visto la aprobación del nuevo Sistema de Financiación Autonómica, que supone mayor autonomía fiscal y busca reducir las diferencias en recursos por habitante y nivelar los servicios públicos básicos. El protagonismo especial del Gobierno tripartito catalán en el proceso de negociación, desató polémica y crítica por considerar que favorecía los intereses de Cataluña. Contó sin embargo con la oposición de CiU que lo criticaba por considerarlo contrario al Estatuto y a los intereses de Cataluña, así como del PP por considerar que consagra la desigualdad entre españoles. Finalmente en el Consejo de Política Fiscal y Financiera el PP optó por la abstención de las CCAA donde gobernaba, mientras que se posicionó en contra en la votación de la Ley en el Congreso, votando también en contra por diversos y contradictorios motivos UPyD, CiU y BNG, mientras PNV e IU se abstuvieron. Además del PSOE, votaron también a favor ERC, ICV, CC, Nafarroa Bai y UPN, siendo aprobada la Ley justo con los 176 votos necesarios al tratarse de Ley Orgánica.

Por otra parte, parecen entrar en vía muerta los procesos de reforma estatutaria en Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha y Murcia mientras se inicia con paso lento en Extremadura y Navarra. A nivel de Gobierno Asturias, Canarias, Cantabria, Baleares, Navarra.

A nivel de Gobiernos ha habido tanto situaciones de plena estabilidad como cambios. En las CCAA con mayoría absoluta ha habido estabilidad, en Castilla

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

y León, La Rioja y Castilla-La Mancha, mientras se han producido pequeñas remodelaciones en la Comunidad Valenciana y Madrid, como consecuencia del caso Gürtel, así como en Murcia debido a una reducción de carteras. Por su parte los Gobiernos de coalición en Aragón y Cantabria se mantienen estables. En cambio las iniciales coaliciones dejan paso a Gobiernos monocolor en minoría en Canarias donde la ruptura entre CC y PP lleva a un gobierno de CC en solitario, y en Navarra donde la ruptura entre UPN y CDN deja paso a un gobierno en minoría de UPN. En sentido contrario, el inicial Gobierno de minoría del PSOE en Asturias deja paso a una coalición PSOE-IU. En Baleares, finalmente, se han producido algunas pequeñas remodelaciones, aunque el cambio más importante se produce en febrero de 2010 al cesar el Presidente a los tres consejeros de UM por implicación de altos cargos en casos de corrupción, quedando el Gobierno en minoría aunque consigue mantenerse hasta las elecciones².

Sin embargo el protagonismo durante la legislatura corresponde a los efectos de la crisis económico-financiera y su gestión, que se han convertido en el eje de la política española tanto a nivel central como en todas las CCAA.

La crisis

La campaña y las elecciones se celebran 1 año después del anuncio de recortes por parte del Presidente del Gobierno (congelación de las pensiones excepto las mínimas, reducción del salario de los funcionarios, supresión del chequebebé, recorte en inversiones, etc.). Se planteó como respuesta a la situación económica y a las presiones de los mercados financieros y los socios europeos, para evitar una situación de rescate como la de Grecia. Fue el primer paso de una sucesión de ajustes y reformas. En la primavera de 2011 el balance de un año tiene su cara positiva en que parece haberse alejado la situación de “máximo peligro”, marcando distancias con los países más vulnerables (Portugal, Irlanda y Grecia), pero el impacto interior ha sido enorme (continuo incremento del paro y desaceleración de la economía) y ha comportando una fuerte erosión del Gobierno³.

En este marco han sido moneda común en las diversas CCAA la implementación de políticas de austeridad con recortes presupuestarios que han supuesto la reducción de las inversiones tanto del Estado como las dependientes de la propia Comunidad Autónoma, reestructuraciones de gobiernos y reducción de cargos o la ralentización/paralización de la provisión de nuevas plazas de empleo público.

La “indignación” contra los recortes irrumpe en plena campaña electoral con las acampadas y movilizaciones del 15 de mayo. Con la indignación con

2. La dimisión de la Presidente del Parlamento Balear, también de UM, crea un nuevo episodio de inestabilidad. Ver el capítulo de María Ballester “Islas Baleares” en el *Informe Comunidades Autónomas 2010*.

3. Ver una contextualización más amplia sobre este tema en el estudio de F. PALLARÉS y J. SERRA sobre “Las Elecciones Generales de 2011” en este mismo *Informe Comunidades Autónomas 2011*.

el panorama económico, político y social, los participantes, por diversos medios, en esta movilización, configuran un bloque heterogéneo que van desde posiciones reformistas hasta anti-sistema. Con una diversidad de temas y propuestas, hay tres grandes ejes que son denominador común de las protestas. El centro de sus críticas es el poder financiero como principal culpable de la crisis, reclamando medidas de control. También critican el mal funcionamiento del sistema de representación, culpando al sistema electoral, a los políticos alejados de los ciudadanos y a la corrupción, reclamando un sistema más participativo así como transparencia en los “sueldos de los políticos” y la financiación de los partidos. La denuncia de la especulación inmobiliaria y la reivindicación de poder acceder a una vivienda digna, es el tercer gran eje de las protestas. Con el denominador común de rechazo a los partidos tradicionales pero sin opción política concreta, en su marco se producen llamamientos a la abstención, al voto en blanco o nulo o bien a candidaturas “de protesta” y no convencionales.

A su vez, el contexto de crisis económica sirve de amplificador y catalizador para un resurgir del debate sobre el tema autonómico que ya había empezado anteriormente.

El pinchazo de la burbuja inmobiliaria que había facilitado importantes recursos también a las Administraciones autonómicas deja sentir sus efectos reductores sobre los ingresos. Así, el recorte del gasto y la disciplina presupuestaria se imponen ante el creciente déficit y las presiones de los mercados e instituciones financieras europeas. La polémica sobre el déficit autonómico se instala como uno de los temas centrales en el debate político. En el mismo sentido, la autorización a Cataluña para una emisión de deuda pública en febrero 2011 es objeto también de polémica y entra en los argumentos preelectorales en diversas CCAA (Murcia, Castilla-La Mancha, Madrid, Comunidad Valenciana, Castilla y León, Aragón, Navarra, La Rioja). Finalmente diversas CCAA obtienen también autorización.

La reforma de las cajas de ahorro y la pérdida de vinculación (muchas veces clientelar) entre las cajas de ahorros y las instituciones autonómicas/locales, supone una pérdida de poder de estas últimas, al tiempo que su proceso de fusión y conversión en bancos conlleva una mayor centralización de la estructura financiera en España.

Por su parte la polémica en relación al Estatuto de Cataluña había marcado un punto de inflexión en la opinión pública en relación a las preferencias sobre el modelo de Estado. Después de una inicial desconfianza en los primeros pasos del Estado autonómico, las opiniones favorables al nivel autonómico alcanzado e incluso a favor de mayores cotas de autonomía, así como el descenso progresivo de las posiciones reticentes, se habían convertido en pautas estables. Sin embargo en 2007 se observa un renacimiento de opiniones que entienden que se ha ido demasiado lejos en la descentralización y favorables a un Estado más centralizado. En 2010 estas opiniones alcanzaban el 30-40% de los electores en Aragón, Castilla y León, Madrid, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, mientras las preferencias por un Estado más descentralizado no superaban el 10%, si bien este porcentaje aumentaba algo al referirse a mayor autonomía para la propia Comunidad Autónoma. Por el contrario, en Cataluña y el País Vasco

las opiniones favorables a más autonomía e incluso a la posibilidad de independencia se situaban en el 50% mientras eran casi marginales las favorables a una mayor centralización.

En este marco la posibilidad de utilizar las lenguas oficiales en los Plenos del Senado a principios de 2011, aprobado con los votos a favor de todos los grupos excepto PP y UPN, es recibido también con polémica. Saludado como un avance de reconocimiento e integración por unos, es acogido como dispendio económico sin sentido, y especialmente en época de crisis, por otros; e incluso ridiculizado por algunos, especialmente en medios de comunicación contrarios, aludiendo al “pinganillo” como método para entenderse.

El Estado autonómico y las instituciones autonómicas no han quedado fuera de la ola de descrédito y desconfianza hacia la política, los políticos, los partidos y las instituciones que se ha instalado en la opinión pública. Algunos casos de corrupción (Gürtel, Camps, los ERE), así como de interpretación suntuaria de la dignidad institucional, dedicándole importantes sumas de dinero, tocan de lleno a las instituciones autonómicas.

Si bien ETA había declarado un cese de las “actividades armadas” en enero, no había hecho un anuncio formal de cese definitivo. Ello posibilita que el tema entre en la campaña en relación a *Bildu*, la nueva “marca” de la llamada “izquierda abertzale”. La decisión del TC de autorizar las candidaturas de Bildu para las elecciones municipales y forales en el País Vasco (no se celebran elecciones autonómicas) recibe fuertes críticas desde el PP y sectores cercanos culpando al Gobierno del PSOE como responsable en última instancia de permitir que Batasuna esté en los Ayuntamientos.

Los partidos y la campaña

La crisis y sus efectos, especialmente los relacionados con las políticas sociales del Estado de Bienestar y con el paro centran los discursos de los partidos. Amparado en su trayectoria como partido de gobierno en la democracia, el PSOE se presenta como valedor del Estado de Bienestar. Sin embargo las medidas de recorte desde 2010 han creado un fuerte desgaste del Gobierno socialista, y especialmente de Zapatero, entre el electorado socialista. Esta es la línea defensiva del PP para defenderse de las críticas del PSOE presentándole como peligroso para el mantenimiento del Estado de Bienestar.

Por su parte la campaña del PP se basa en la presentación de la mala situación económica y las elevadas tasas de paro como mejor argumento para demostrar la necesidad de un cambio que pretende liderar proyectando el voto en estas elecciones a un cambio en las próximas elecciones generales. La falta de propuestas concretas a nivel autonómico y general deja un flanco débil sobre el que recibe las críticas del PSOE aludiendo a un “programa oculto” que el PP no se atreve a plantear.

Así, en el plano de la credibilidad, las políticas de recortes afectan más negativamente a la credibilidad del PSOE entre su electorado que no a la del PP

por la falta de propuestas concretas entre el suyo pero que sin embargo, limita su capacidad de atracción de nuevo electorado. Ello se plasmaba claramente en la notable erosión de apoyos al PSOE pero con sólo un modesto incremento de apoyos al PP que venían mostrando desde meses antes las diversas encuestas.

PSOE

La precampaña y el proceso de elaboración de las listas en el PSOE quedan inmersas en el debate interno sobre la “sucesión” de Zapatero con pronunciamientos, desde dentro y fuera del PSOE, unos a favor de anunciar la no continuidad, con algunos “barones” autonómicos del PSOE preocupados por la posibilidad de que las elecciones autonómicas se convirtieran en un “plebiscito” sobre la figura de Zapatero, y otros que piden aparcar el tema de la sucesión de Zapatero hasta después de las elecciones de mayo. El debate sobre la renuncia o no de Zapatero a ser de nuevo el candidato en las próximas generales recorre el PSOE y los MCM.

Este tema ayuda a situar el debate en los aspectos de política general y en la figura de Zapatero, en la línea de la estrategia del PP. Si bien puede a su vez entenderse como una estrategia para no someter a desgaste al futuro candidato a las elecciones generales, la incertidumbre y el debate no ayudan a la movilización del sector de electorado socialista reticente a participar que muestran repetidamente las encuestas.

Finalmente, a inicios de abril, Zapatero anuncia que no volverá a presentarse, intentando eliminar una incertidumbre que sin embargo a partir de entonces se traslada a quién cogerá el relevo como candidato en las próximas generales.

En las listas socialistas, seis de los principales candidatos del PSOE se presentan por primera vez como candidatos a Presidente de la Comunidad Autónoma. Así dos de sus Presidentes autonómicos: Marcelino Iglesias (Aragón) y Vicente Álvarez Areces (Asturias). En cambio mantiene su candidatura Francesc Antich (Balears), José M^a Barreda (Castilla-La Mancha) y Guillermo Fernández Vara (Extremadura). Dolores Gorostiaga repite como candidata desde su puesto de consejera en el Gobierno de coalición en Cantabria. También repiten como candidatos, pero desde la oposición, Martínez Aldana (La Rioja) y Jorge Alarte (Comunidad Valenciana), al igual que Roberto Jiménez Alli (Navarra). La renovación viene representada por Eva Almunia (Aragón), Javier Fernández (Asturias), José Miguel Pérez García (Canarias), Oscar López (Castilla y León), Tomás Gómez (Madrid) y Begoña García Retegui (Murcia).

Erosionada la imagen de Zapatero, los socialistas intentan plantear una campaña muy “focalizada” en cada Comunidad Autónoma, centrada en la obra de Gobierno en las CCAA reivindicándola donde estaba en el Gobierno y criticándola donde estaba en la oposición. Interesado en elevar el tono de la campaña para conseguir movilización de su electorado, presenta al PP como amenaza para las políticas sociales y destaca los asuntos de corrupción en Valencia, Balears y Madrid, principalmente, intentando al tiempo impulsar debates entre

los principales candidatos de cada Comunidad Autónoma como estrategia para “hacer entrar” al PP en campaña.

Zapatero participa muy activamente en la campaña electoral y se movilizan, igualmente, a todos los miembros del Gobierno central y de la dirección federal del PSOE, sin olvidarse de pesos pesados como el expresidente Felipe González o el exvicepresidente Alfonso Guerra.

PP

En la selección de los candidatos a Presidente la continuidad prima más que la renovación. La aprobación de las listas del PP viene envuelta en cierta polémica debido a la imputación del Presidente de la Generalitat Valenciana, Francisco Camps, en el caso Gürtel y las reticencias de algunos barones autonómicos del PP ante la posibilidad que ello pudiera crearles problemas en su campaña y posibilidades electorales. El Comité Electoral Nacional del PP aprobó las candidaturas para las elecciones autonómicas ratificando las propuestas de los comités electorales autonómicos y en la línea de continuidad, Camps es finalmente proclamado candidato para optar a su tercera elección. La continuidad la representan también los demás Presidentes salientes Juan Vicente Herrera (Castilla y León) a por su tercera legislatura, también Esperanza Aguirre (Madrid), Pedro Sanz (La Rioja) y Ramón Valcárcel (Murcia), ambos aspirando a conseguir un quinto mandato. También repiten como candidatos, pero desde la oposición: José Manuel Soria (Canarias), Ignacio Diego (Cantabria) y M^a Dolores de Cospedal (Castilla-La Mancha), mientras Luisa Fernanda Rudi, candidata por Aragón, encarna por igual la continuidad, por su destacada carrera política anterior, y la renovación en tanto que primera vez que se presenta como candidata a presidir la Comunidad Autónoma. La renovación más propiamente dicha la encarnan: M^a Isabel Pérez-Espinosa (Asturias), José Ramón Bauzá (Baleares), José Antonio Monago (Extremadura) y Santiago Cervera (Navarra).

La campaña del PP tiene un fuerte componente general mediante su proyección hacia las próximas elecciones generales. En esta dirección, Rajoy, ha realizado una intensa campaña por toda España presentando la crítica situación económica como resultado de la mala gestión del Gobierno de Zapatero. Sobre esta base y para mejorar la situación el PP pide el cambio en las CCAA gobernadas por el PSOE que debe servir también como impulso al cambio en el Gobierno central, recalcando que el empleo será la prioridad de su partido para los próximos años.

Con los sondeos a favor, el PP plantea una campaña de muy baja intensidad, con pocas medidas concretas y evitando las referencias ideológicas. No quiere correr riesgos y dar argumentos al PSOE que pudieran movilizar a un electorado que no parece inicialmente predisposto a participar.

IU

También la campaña de IU se centra en gran manera en los temas de política

general y especialmente la crisis y sus efectos. Denuncia el ataque “sin precedentes” a la Europa social que suponen las medidas restrictivas especialmente ante la elevada tasa de paro, y critica el rechazo del Gobierno a tomar medidas contra el capital financiero. En este marco presenta una denuncia ante la Audiencia Nacional contra las tres grandes agencias internacionales de calificación de solvencia económica de los países, (Standard & Poor’s, Moody’s y Fitch) a las que acusa de “maquinación para alterar el precio de las cosas y uso de información privilegiada en provecho propio y en perjuicio del Estado y de los contribuyentes”.

Entre los principales candidatos de IU en las 13 CCAA siete lo son por primera vez. Sólo uno de ellos, Jesús Iglesias (Asturias) tiene experiencia de gobierno al haber sido Consejero en el Gobierno de coalición con el PSOE en el Principado. También repiten como principales candidatos, Adolfo Barrena (Aragón), José M^a González (Castilla y León), José A. Pujante (Murcia) y Henar Moreno (La Rioja). Por su parte se presentan por primera vez como principales candidatos Manel Carmona (Balears), José Ángel Herrera (Cantabria), Daniel Martínez (Castilla-La Mancha), Marga Sanz (Comunidad Valenciana), Pedro Escobar (Extremadura), Gregorio Gordo (Madrid) y José Miguel Nuin (Navarra).

Por lo que se refiere a las candidaturas de los PANE la principal novedad reside en la presentación del Foro Asturias Ciudadanos (FAC) en Asturias, como escisión del PP liderada por el exministro Álvarez-Cascos. Por su parte los Presidentes saliente de Canarias, Paulino Rivero, y de Cantabria, Miguel Ángel Revilla, aspiran nuevamente a renovar su mandato, mientras Miguel Sanz (Navarra) se retira y deja paso a Yolanda Barcina, alcaldesa de Pamplona desde 1999. Por su parte José Ángel Biel, Vicepresidente del Gobierno de Aragón desde 1999 vuelve a presentarse como principal candidato por su partido (PAR). Repiten también como candidato principal Patxi Zabaleta por Nafarroa Bai, y Miguel M^a González de Legarra por el Partido Riojano. En cambio renueva candidato la Chunta Aragonesista con M^a Nieves Ibeas, y en el marco de la recomposición de alianzas la Coalició Compromís en la Comunidad Valenciana presenta como principal candidato a Enric Morera, número dos en las anteriores elecciones. Por su parte Maiorga Ramírez, diputado por Nafarroa Bai en la legislatura finalizada es el principal candidato de la coalición Bildu en Navarra.

Por último, y como novedad general en las candidaturas debe señalarse la presentación por primera vez de UPyD en las elecciones autonómicas de estas 13 CCAA. Basada principalmente en Madrid intenta expandir su organización y obtener apoyos electorales en el conjunto de CCAA. Cuenta con el precedente de haber obtenido 1 escaño por Madrid en las elecciones Generales de 2008 así como un escaño al Parlamento Vasco y uno al Parlamento Europeo en 2009.

En las elecciones está en juego la composición de 13 Parlamentos autonómicos, que suman un total de 824 escaños. De ellos saldrá posteriormente la elección de los correspondientes Presidentes que nombrarán sus Gobiernos.

Los datos que los sondeos de opinión han ido mostrando de manera reiterativa el descontento entre el electorado y la erosión generalizada del voto

socialista. Los resultados de las elecciones catalanas de noviembre 2010 eran un precedente inmediato y contundente. En este marco, en las elecciones está en juego hasta qué punto va a avanzar el PP y va a resistir el PSOE. El Gobierno de Castilla-La Mancha es el objetivo principal del PP y sobre el que sitúa el éxito o fracaso de su esfuerzo político y electoral, aunque también aspira a recuperar los Gobiernos en Baleares y Aragón.

Sin embargo, más allá de las instituciones autonómicas (y municipales) en juego, la campaña evidencia un planteamiento de estas elecciones como una batalla previa a unas próximas elecciones generales. Por ello el debate sobre la conveniencia o no de anticipar las elecciones generales está igualmente presente en la campaña. En conjunto, ha sido la campaña autonómica menos autonómica de las celebradas hasta ahora.

La Reforma de la LOREG y el Censo electoral

La modificación de la LOREG en 2011 lleva a una mayor diferenciación entre el Censo electoral de las elecciones municipales y el de las autonómicas aunque se celebren simultáneamente, como es el caso de la mayoría (13) de las CCAA. Así, por una parte, tras la modificación de la LOREG los residentes ausentes (CERA) no pueden votar en las elecciones municipales, con lo que en 2011 no se han incluido por primera vez en el Censo electoral para estas elecciones. En cambio continúan como electores en las elecciones autonómicas que se celebran simultáneamente.

Por otra parte, como ya venía sucediendo, un buen número de extranjeros residentes en España pueden votar en las municipales y no en las autonómicas o generales, constituyendo otra fuente de diferencias en el censo electoral entre elecciones autonómicas y municipales. Representan casi 500.000 electores en el conjunto de España (1,5% del censo), con desigual distribución en el territorio. Alicante (7% del censo), seguida de Málaga y Castellón (4%) son las provincias con mayor presencia de estos electores.

En este contexto, y en referencia a las elecciones autonómicas, en algunas CCAA se han detectado diferencias relevantes entre las cifras del Censo electoral publicadas por la Oficina del Censo Electoral del INE y las ofrecidas por las Juntas Electorales de Comunidad Autónoma en la publicación oficial de los resultados, siendo mucho más altas en estos casos relevantes las cifras del INE que las publicadas por las Juntas Electorales de Comunidad Autónoma.

Tabla-1

Censo de electores por CCAA: Comparación de datos de la Oficina del Censo Electoral y los publicados por las Juntas Electorales de cada CA

	Oficina Censo Electoral - INE Electores españoles residentes en:			Censo DD.OO.	Diferencia INE-DD.OO.
	España CERE	Extranjero CERA	TOTAL Censo INE		
Aragón	991.329	24.482	1.015.811	1.016.021	-210
Asturias	901.960	85.067	987.027	910.587	76.440
Baleares	711.503	14.762	726.265	726.287	-22
Canarias	1.474.094	100.904	1.574.998	1.580.359	-5.361
Cantabria	469.074	25.765	494.839	494.955	-116
Castilla-León	2.049.710	114.958	2.164.668	2.166.385	-1.717
Castilla-La Mancha	1.544.770	20.725	1.565.495	1.566.641	-1.146
Comunidad Valenciana	3.484.413	64.707	3.549.120	3.549.687	-567
Extremadura	884.334	21.753	906.087	906.551	-464
Madrid	4.443.751	178.669	4.622.420	4.622.750	-330
Murcia	974.899	19.955	994.854	974.998	19.856
Navarra	468.216	17.158	485.374	485.386	-12
Rioja	231.501	10.477	241.978	242.007	-29
TOTAL	18.629.554	699.382	19.328.936	19.242.614	

Fuente: INE (Nota de prensa 31-03-2011) y Diarios Oficiales de las CCAA (Publicación de resultados)

CERE: Censo de electores residentes en España

CERA: Censo de electores residentes ausentes (residentes en el extranjero)

Estas diferencias están relacionadas con el CERA y son relevantes en Asturias y, en menor grado en Murcia, no existiendo en anteriores convocatorias. En Asturias el CERA representa un porcentaje notable del Censo electoral (8,6% del censo), mientras en Murcia el CERA representa un porcentaje menor (2% del censo). Una hipótesis explicativa de estas diferencias sería que, de entre los inscritos en el CERA, sólo se han computado como electores aquellos que solicitaron el voto. Con los datos disponibles sobre el voto de los electores CERA esta hipótesis encaja bien las cifras para el caso de Asturias, pero no acaba de encajar del todo en el caso de Murcia.

En todo caso, e independientemente de la discusión que pueda haber sobre los criterios para el cómputo del número de electores, la no contabilización del CERA en su totalidad ha significado, en las mencionadas CCAA, una reducción del censo electoral en relación a anteriores convocatorias. Dado el muy elevado nivel de abstención que se registra entre estos electores el hecho de no contabilizarlos para el cálculo del número de electores tiene como efecto atri-

buir a la Comunidad Autónoma un porcentaje de abstención inferior al que resultaría si se incluyera en el cómputo el CERA en su totalidad⁴. Dado que la exclusión del CERA, o una diferente forma de establecer la condición de elector, no se deriva de una modificación de la normativa, a diferencia de lo que sucede con la no inclusión del CERA en el censo para las municipales, en mi estudio he utilizado los datos de Censo publicados por INE⁵. Sólo de esta última manera las diferencias en el nivel de abstención con las anteriores autonómicas podrán interpretarse como cambios reales en el comportamiento.

Los resultados

Aspectos generales

Con un nivel de participación globalmente muy semejante al de las anteriores elecciones autonómicas de 2007, el PP es el partido más votado en las 13 CCAA, en las que además obtiene la Presidencia de la Comunidad excepto en Canarias. Por su parte el PSOE experimenta un generalizado y fuerte descenso que le lleva a perder aquellas Presidencias que detentaba y quedar fuera del Gobierno en todas las CCAA excepto en Canarias.

La participación/abstención

En las 13 CCAA que celebraban elecciones autonómicas la abstención conjunta (32,6%) ha sido similar a la de 2007. Se trata de un porcentaje ligeramente superior a la media histórica conjunta de estas CCAA en elecciones autonómicas desde 1983 (30,9%), así como a la respectiva media histórica de cada Comunidad Autónoma, con alguna excepción. Abstención, en una posición intermedia en perspectiva evolutiva desde 1983.

Los mayores niveles de abstención en 2011 los presentan las Comunidades insulares, Baleares y Canarias (41,1%) seguidas de Asturias (38,3%). Las demás presentan niveles notablemente inferiores: Madrid, Murcia, Navarra, Castilla y León y Aragón con un nivel alrededor de la media conjunta en las elecciones de 2011 (32-34%); les siguen La Rioja, Cantabria y Valencia (alrededor del 30% las tres); y siendo Extremadura y Castilla-La Mancha (24-25%) las más participativas. Esta estructura de grupos se ha mantenido prácticamente inalterada a lo largo de las elecciones, siendo la pauta de evolución más destacada la creciente separación entre las más y las menos abstencionistas.

4. Dado el comportamiento muy abstencionista de los electores del CERA, el nivel de abstención en aquellas CCAA donde este censo representa un porcentaje significativo del Censo electoral total es superior al que correspondería en función del comportamiento de los electores realmente residentes en la CA.

5. A pesar de que pudieran experimentar pequeñas variaciones debido a algunas modificaciones posteriores a la publicación de las cifras por la Oficina del Censo, que siempre se producen, como atestiguan también las diferencias de cifras que existen en todas las CCAA a pesar de haber computado el CERA.

La celebración conjunta de elecciones autonómicas en un mismo día en 13 CCAA implica que la influencia de los factores de coyuntura general estén presentes por igual en todas las CCAA, y por lo tanto tendiendo a producir unas pautas de variación de los comportamientos en la misma dirección en todas las CCAA. Estas tendencias, sin embargo, pueden ser moduladas, o incluso en su caso contrarrestadas, por factores específicos de ámbito autonómico.

Así, con respecto a 2007, no se producen en general grandes variaciones en el nivel de abstención, dentro de una tónica general de incremento moderado como respuesta a la influencia de factores de ámbito general. En función de la influencia de factores autonómicos, sin embargo, se separan de esta tendencia los ligeros descensos de la abstención en Castilla-La Mancha y Aragón, en coyuntura con expectativa de cambio también a nivel de Comunidad Autónoma. Igualmente responde a una situación específica el fuerte incremento de la abstención en Navarra, retornando a un nivel “normal” después de la elevada movilización en 2007 en la expectativa de cambio en Navarra en aquellas elecciones. Por su parte Castilla y León y La Rioja presentan aumentos de algo más de 3 puntos en un contexto de dominio absoluto del PP en ausencia total de expectativa de cambio.

Tabla-2

Elecciones Autonómicas 2011: Abstención por CCAA (y evolución)

	2011	2007	Variación 2011-2007	Media 1983- 2011	Diferencia 2011-Media
Aragón	32,1	33,5	-1,4	32,3	-0,2
Asturias	38,3 ⁶	38,4	-0,1	36,2	2,1
Baleares	41,2	39,9	1,3	38,1	3,1
Canarias	41,1	38,7	2,4	37,4	3,7
Cantabria	30,2	28	2,2	27,5	2,7
Castilla-La Mancha	24,0	26,3	-2,3	24,9	-0,9
Castilla-León	32,5	29,3	3,2	29,8	2,7
Extremadura	25,3	25	0,3	25,7	-0,4
Madrid	34,1	32,7	1,4	33,5	0,6
Murcia	33,5 ⁷	32	1,5	30,5	1,7
Navarra	32,6	26,2	6,4	30,4	2,2
Rioja, La	30,2	26,7	3,5	28,2	2,0
Valencia	29,8	29,8	0	28,4	1,4
CCAA art. 143	32,6	31,5	1,1	30,9	1,7

6. Porcentaje calculado incluyendo el CERA completo, como en anteriores elecciones, y no solamente aquellos que han solicitado el voto como parece haber sido el criterio de la Junta Electoral de Asturias en la publicación de los resultados electorales oficiales. (Ver al estudio sobre las elecciones en Asturias).

7. Porcentaje calculado incluyendo el CERA según datos de la Oficina del Censo (INE).

Los incentivos selectivos a la movilización

El incremento de abstención en las elecciones llamadas “de segundo orden” en relación a las elecciones generales, es debido fundamentalmente a la desmovilización de electores con bajo nivel de interés por la política y las elecciones, afectando a todos los partidos, pero especialmente a los grandes partidos. Sin embargo entre los electores propensos a la desmovilización de “segundo orden” aquellos partidarios del (los) partido(s) en la oposición – definidos según su voto en las generales - tienen un incentivo a la movilización que puede contrarrestar la propensión a la desmovilización. Para estos electores las elecciones “de segundo orden” brindan la oportunidad de un voto de “primer orden” para mostrar su apoyo al partido en la oposición cara a las próximas elecciones generales y al mismo tiempo mostrar su rechazo al partido en el Gobierno central. En cambio los partidarios del partido en el Gobierno central carecen de este incentivo pues su partido ya está en el Gobierno en el nivel que consideran importante, el central. (Esta es la principal base de explicación de los peores resultados que suele obtener el partido en el Gobierno en las elecciones “de segundo orden”).

Este juego cobra mayor fuerza en situaciones con expectativa e cambio en la arena central en unas próximas elecciones generales, generando mayores incentivos a la movilización entre los partidarios del cambio en la arena central.

En las *elecciones autonómicas de 2011* la expectativa de acceso al Gobierno central por parte del PP genera incentivos adicionales a la participación entre los electores potencialmente favorables a este partido, al tiempo que tensiona el esfuerzo movilizador del partido. Debería esperarse pues un incremento de la participación, al menos entre el sector del electorado esperanzado en este cambio.

Sin embargo esta expectativa no se produce en una situación “normal” sino en un contexto marcado por la más grave crisis económica experimentada en nuestro país. La investigación académica ofrece una cierta diversidad de conclusiones en relación a los *efectos de las situaciones de crisis económica sobre la participación/abstención electoral*. Así, se considera que las situaciones de crisis potencian en principio la inhibición de la movilización si no existe una propuesta claramente percibida como solución y salida de la crisis. No es este último el caso general de las presentes elecciones pues los diversos datos de encuestas indican que la configuración de la expectativa de cambio a favor del PP se ha configurado sobre la base de erosión del electorado del PSOE. En cambio se ha detectado escaso crecimiento de apoyos al PP, pero que es visto como alternativa y salida a la situación por una parte de los electores. En esta situación, pues, si bien la coyuntura de crisis potencia genéricamente la inhibición, la expectativa de cambio introduce incentivos a la movilización que son selectivos para los electores favorables al PP.

En general, los Gobiernos acostumbran a ser imputados por las situaciones de crisis, experimentando un castigo electoral que puede manifestarse por transferencia del voto a otra opción o simplemente por la abstención. En nuestro caso las medidas impopulares tomadas por el Gobierno socialista para hacer frente a la crisis han focalizado en el PSOE el descontento de muchos electores. No habiendo conseguido el PP aparecer como alternativa de salida a la situación

para la mayoría de votantes socialistas descontentos con el PSOE, se configuran incentivos a la desmovilización selectivos para estos votantes.

En este marco interpretativo, los datos individuales de cambio/continuidad en el comportamiento muestran como en prácticamente todas las CCAA el porcentaje de votantes en 2007 que el PSOE pierde hacia la abstención en 2011 es muy superior al porcentaje que pierde el PP en relación a las mismas elecciones. Expresa los efectos de los mayores incentivos a la desmovilización (o la falta de incentivos a la movilización) ente el electorado socialista.

En el mismo sentido, en todas las CCAA, el porcentaje de electores que no habiendo votado en 2007 se movilizan ahora a favor del PP es muy superior al de aquellos que se movilizan favor del PSOE. Expresa los efectos de los incentivos selectivos a la movilización derivados de la expectativa de cambio. Indica asimismo que la expectativa va referida al nivel central pues son pautas de cambio que se observan en todas las CCAA independientemente del partido en el Gobierno en la Comunidad Autónoma.

Tabla-3
Cambios de comportamiento entre las Elecciones Autonómicas de 2007 y 2011 (por CCAA)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	PP→Abst.	PSOE→Abst.	Removiliz. PP	Removiliz. PSOE
Aragón	5	13	16	2
Asturias	8	14	3	4
Baleares	12	15	16	6
Canarias	7	16	6	9
Cantabria	2	8	16	6
Castilla y León	4	13	12	9
Castilla-La Mancha	5	7	25	10
Extremadura	4	9	25	16
Madrid	6	13	18	8
Murcia	8	20	13	2
Navarra	7	16	4	4
La Rioja	6	14	21	6
Valencia	7	7	19	10

Fuente: CIS, Encuestas Postelectorales de las Elecciones Autonómicas 2011

(1) Desmovilizados PP: % de votantes del PP en 2007 que declaran no haber votado en 2011

(2) Desmovilizados PSOE: % de votantes del PSOE en 2007 que declaran no haber votado en 2011

(3) Removilizados PP: % de electores que declaran no haber votado en 2007 y votan PP e 2011

(4) Removilizados PSOE: % electores que declaran no haber votado en 2007 y votan PSOE en 2011

Los resultados indican que la abstención respecto a las anteriores autonómicas se ha mantenido muy estable en líneas generales, con muy ligeras variaciones al alza. Ello indica un cierto equilibrio entre los efectos de los factores favorables y contrarios a la movilización, comportando una mayor movilización del electorado favorable al PP y mayor desmovilización del electorado socialista. Estas pautas de cambio son las que basan las importantes variaciones en la correlación de fuerzas entre ambos partidos que se han producido en estas elecciones en comparación a las anteriores.

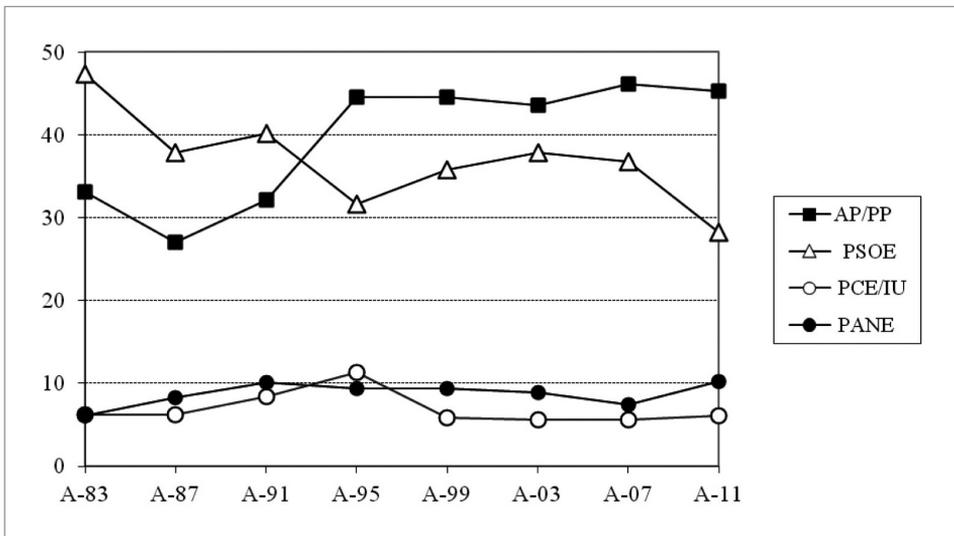
La orientación del voto

El PP con 6 millones de votos (45,8% de los votos) es el partido más votado en el conjunto de las 13 CCAA y mantiene su nivel global de las autonómicas de 2007. Es también el partido más votado en todas las CCAA excepto en Navarra donde el más votado es UPN y Asturias donde el PSOE gana por escaso margen al FAC.

El PSOE con 3,7 millones de votos (28,5%), es el segundo partido en términos globales en la casi totalidad de las CCAA, consiguiendo tan sólo ser el partido más votado en Asturias y quedando en tercer lugar en Cantabria y Canarias. En conjunto pierde 1 millón de votantes respecto a 2007, con un retroceso de 8,6 puntos en el cómputo de las 13 CCAA.

Gráfico-1

**Elecciones autonómicas en las CCAA de elección conjunta:
Evolución de los resultados globales de las principales opciones
(% s/votantes)**



Por su parte IU obtiene en conjunto 800.000 votos (6,1%) y obtiene una ligera ganancia en votos (gana 65.000), con un muy ligero incremento porcentual (+0,4) mientras los PANE en su conjunto ganan 400.000 votos, lo mismo que UPyD.

Estas cifras de conjunto, sin embargo, si bien dan una idea general, esconden algunas diferencias notables entre CCAA.

El mapa electoral autonómico

Por CCAA, el PP es el partido más votado en todas ellas excepto en Navarra, donde el más votado es UPN y en Asturias donde lo es el PSOE aunque por poca diferencia sobre el FAC.

El PSOE es el segundo partido en todas las CCAA en que gana el PP, siéndolo también en Navarra. En Asturias, Cantabria y Canarias la segunda posición la ocupan el FAC, el PRC y CC, respectivamente.

La tercera posición es para el PP en Asturias, para el PSOE en Canarias y Cantabria y Nafarroa Bai en Navarra, todos con porcentajes superiores al 15%. En los demás casos, la tercera fuerza (bien sea IU o un PANE) quedan por debajo del 10%.

Así, excepto en Asturias, Canarias, Cantabria y Navarra, donde existen PANE con más del 25% de los votos, en el resto de CCAA el sistema de partidos se organiza casi exclusivamente sobre PP y PSOE, con estructura de partido dominante (PP) en Baleares, Castilla y León, Madrid, Murcia, La Rioja y Valencia, mientras queda una estructura bipartidista equilibrada en Castilla-La Mancha y Extremadura donde hay mayor equilibrio, con dominio del PP. Por su parte Aragón queda en una situación intermedia entre ambos grupos por lo que se refiere a la correlación de fuerzas PP-PSOE, contando además con la presencia significativa del PAR y la Chunta.

Tabla-4
Elecciones autonómicas de 2011:
Resultados de los principales partidos (% s/votantes)

Partidos CCAA	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE	Total PANE*	PP + PSOE
Aragón	39,1	28,6	6,1	2,3	9,0 PAR	8,1 ChA		17,8	67,7
Asturias	19,7	29,5	10,1	2	29,2 FAC			31	49,2
Baleares	45,9	24,5	2,6	2	8,5 PSMa	0,9 PSMe		17,4	70,4
Canarias	31,1	20,4	0,7	1	24,3 CC	8,8 NCa		36	51,5

Partidos CCAA	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE	Total PANE*	PP + PSOE
Cantabria	45,3	16,1	3,2	1,7	28,6 PRC			28,6	61,4
Castilla-León	50,6	29,1	4,8	3,2	1,8 UPL			5,1	79,7
Cast.-Mancha	47,5	42,8	3,7	1,7				0,4	90,3
Extremadura	45,5	42,8	5,6	1				0,5	88,4
Madrid	50,9	25,8	9,5	6,2				0,1	76,7
Murcia	57,9	23,5	7,7	4,4				0	81,3
Navarra	7,2	15,7	5,6	0,7	34,1 UPN	15,2 NaBai	13,1 Bildu	64,2	22,9
La Rioja	50,9	29,72	3,62	3,5	5,3 PR			5,3	80,6
Valencia	48,6	27,6	5,8	2,4	7,1 Com- pr.			8,1	76,2

Fuente: Elaboración propia sobre datos oficiales.

* En el Total están incluidos otros PANE que no aparecen en la Tabla.

El PP obtiene sus mejores resultados en Murcia (58%). A continuación un amplio grupo de CCAA en las que su porcentaje se ha situado entre el 45-51%: por una parte Castilla y León, Madrid y La Rioja (con el 50% de los votos) mientras en Baleares, Cantabria, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha y Extremadura obtiene entre 45-48%. Sus resultados son ya más bajos en Aragón (39%) y en Canarias (31), donde nota la competencia del PAR y, sobre todo, de CC. En estas elecciones los peores resultados los obtiene en Asturias y sobre todo en Navarra, y deben interpretarse en el marco de la separación con UPN en el caso navarro y la escisión del FAC en el caso de Asturias. Una estructura de grupos que aun con ciertas fluctuaciones de nivel, se mantiene esencialmente estable desde 2000 tanto en elecciones autonómicas como generales.

Consiguiendo por primera vez en elecciones autonómicas ser el partido más votado en Extremadura, Castilla-La Mancha y Canarias.

El PSOE sigue presentando sus mejores resultados en Extremadura y Castilla-La Mancha (43%) a pesar del retroceso que experimenta en ellas. Claramente inferiores son ya sus resultados en Aragón, Asturias, Castilla y León, La Rioja y la Comunidad Valenciana (28-30%). Baleares, Canarias, Madrid y Murcia, con el 20-25%, siendo en Cantabria y Navarra donde presenta los porcentajes de voto más bajos (15-16%). Una estructura también bastante estable desde 1996 tanto en elecciones autonómicas como generales, no obstante las fluctuaciones de nivel que existen.

IU presenta sus mejores resultados en Asturias y Madrid (10%), situándose casi en el 8% en Murcia, mientras en las demás CCAA queda entre 3-6%. Por

su parte UPyD ha conseguido su mejor resultado en Madrid (6%), situándose en las demás entre el 2-4%.

En conjunto los Partidos de Ámbito No-Estatal (PANE) obtienen el 10,2% de los votos pero su nivel de implantación es diverso. Los mejores resultados los obtienen UPN en Navarra (34%), el FAC en Asturias (30%), el PRC en Cantabria (29%) y CC en Canarias (24%). Con un nivel de voto algo más bajo Nafarroa-Bai y Bildu, ambos en Navarra obtienen el 13-15% de los votos. Finalmente en un tercer grupo con el 7-9% de los votos se sitúan el PAR y la Chunta en Aragón, el PSM-EN en Baleares, y la Coalició Compromís en la Comunidad Valenciana.

Variaciones 2007-2011

Con respecto a 2007 el PP presenta variaciones de sentido diverso. Experimenta fuertes retrocesos en Asturias y Navarra, siendo más suaves en las Comunidades de Madrid y Valenciana. En las demás mejora sus resultados, avanzando de forma notable en Aragón, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura.

El fuerte retroceso en Asturias tiene como referente la presencia de la nueva fuerza política, el FAC, a partir de la salida de Álvarez-Cascos del PP. En directa competencia sobre el mismo electorado el FAC consigue arrastrar algo más de la mitad de los votos del PP en 2007.

En Navarra el retroceso tiene parecida explicación, la separación de UPN y PP en 2008, que les lleva a concurrir por separado en 2011. UPN capta el 80% de los votos de la candidatura integrada de 2007, dada su mayor solidez como organización en Navarra y el carácter autonómico de la elección.

Los retrocesos en Madrid (-2,2) y Valencia (-3,6) son suaves y se sitúan en un contexto diferente sin que ni a partir de los resultados ni de los datos de encuesta pueda basarse una explicación concluyente. En todo caso, y dejando aparte las dos CCAA anteriores, la Comunidad Autónoma de Madrid y la Comunidad Valenciana son las únicas CCAA en que a pesar de aumentar la participación el PP pierde votos. El retroceso puede entenderse como reflujó del excepcional resultado de 2007 en ambas CCAA, siendo UPyD el principal destinatario.

En las demás CCAA el PP presenta una variedad de evoluciones, desde la estabilidad en Murcia y Baleares hasta notables avances (entre 4-8 puntos) en Aragón, Canarias, Extremadura, Castilla-La Mancha y Cantabria, pasando por los muy ligeros (+2) en La Rioja y Castilla y León⁸.

Así pues, Navarra y Asturias aparte, nos encontramos ante una variedad de evoluciones, con valores cuantitativos en todo caso no muy grandes. Ello expresa por una parte una tónica general de moderada variación y, por otra parte, la influencia de situaciones de Comunidad Autónoma en esta evolución.

8. En Castilla y León el PP experimenta una ligera pérdida en votos, aunque mejora ligeramente su porcentaje debido al aumento de la abstención.

Caso opuesto es el PSOE que presenta pérdidas generalizadas y de forma relativamente homogénea en todas las CCAA retrocediendo entre 8-12 puntos en su porcentaje de voto, si bien en Navarra y Valencia el retroceso es algo menor (pierde 5-7 puntos) y en Canarias algo mayor (-14). Por otra parte, las variaciones del PSOE son cuantitativamente más importantes que las del PP, tanto en términos porcentuales como en cifras absolutas. La importancia de las variaciones, su generalidad y su homogeneidad indican claramente la influencia determinante de un factor de ámbito general en la erosión de los apoyos al PSOE, en el marco del cual la influencia de los factores de ámbito autonómico ha sido relativamente marginal.

Por su parte IU presenta ligeros incrementos en todas las CCAA (alrededor de 1 punto) excepto en la Comunidad Valenciana donde queda algo penalizada por la escisión. En conjunto variaciones suaves y bastante homogéneas entre CCAA.

Tabla-5
Variaciones entre los resultados de las elecciones de 2011 y 2007
(% s/votantes)

A11-A07	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE
Aragón	8,2	-12,2	2	2,3	-3,0 PAR	0,0 ChA	
Asturias	-21,5	-12,2	0,5	2,4	29,2 FAC		
Baleares	0,2	-7,8	2,6	2	-0,5 PSMa	0,1 PSMeN	
Canarias	7,2	-13,9	0	1	0,3 CC	3,4 NCa	
Cantabria	4,2	-8,2	1,4	1,7	0,3 PRC		
Castilla y León	1,8	-8,3	1,7	3,2	-0,9 UPL		
Castilla-La Mancha	5,4	-8,7	0,3	1,7			
Extremadura	7,1	-9,8	1,2	1			
Madrid	-2,2	-7,6	0,6	6,2			
Murcia	0	-8,3	1,5	4,4			
Navarra	-32,8	-5,7	1,5	0,7	34,1 UPN	-7,2 NaBai	13,1 Bildu
La Rioja	2,5	-10,4	0,6	3,5	-0,6 PR		
Valencia	-3,6	-6,7	-2,2	2,4	7,1 Compr.		
CCAA 143	-0,9	-8,6	0,4	3,2			

UPyD parece dar un nuevo paso en su consolidación. Sin candidaturas todavía en 2007 consigue sin embargo, en unas elecciones autonómicas, mejorar en 2011 sus resultados de las generales de 2008. Partiendo de cero se sitúa entre 1-3% en todas las CCAA excepto en Murcia (4,4%) y, sobre todo Madrid (6,2%). Variaciones, pues, también modestas y bastante homogéneas entre CCAA.

En conjunto los PANE obtiene más apoyos que en las anteriores elecciones ganando 3 puntos en su porcentaje conjunto de voto. Sin embargo esta ganancia proviene de movimientos diversos según cada partido. Las variaciones más significativas las presentan los buenos resultados del FAC en Asturias y UPN en Navarra por las razones ya comentadas. La recomposición de alianzas en la izquierda y el nacionalismo vasco en Navarra lleva al retroceso de Nafarroa-Bai mientras aparece con fuerza Bildu. En el resto de PANE las variaciones son más modestas. Por una parte, la erosión del apoyo al *PAR* (-3); el nuevo retroceso de CDN (-3) que queda en posición totalmente marginal; así como la desaparición de UM. Por su parte, la Chunta en Aragón, CC y NCA en Canarias, PSM-ENE en Baleares, el PRC en Cantabria y el PR en La Rioja, se mantienen estables o con variaciones casi insignificantes.

En conjunto las variaciones de los resultados muestran como eje de referencia los notables y homogéneos retrocesos del PSOE, indicando la influencia determinante de un factor de ámbito general que no parece pueda ser otro que los efectos de la crisis económica y su gestión por el Gobierno socialista central. Los electores parecen así pasar factura a las candidaturas socialistas en las CCAA por su descontento con la gestión del Gobierno central.

La similitud de las variaciones que expresan los resultados de las elecciones municipales de 2011 en relación a 2007, es un indicador más de que la respuesta de los electores en las elecciones municipales y autonómicas ha tenido la arena central como referente, ampliamente independiente del carácter local o autonómico de la elección, o de los candidatos en presencia.

Tabla-6

**Diferencias en el voto al PSOE entre 2011 y 2007
en las elecciones Autonómicas (A) y Municipales (M)**

PSOE	A11-A07	M11-M07
CA Madrid	-216.565	-256.928
Comunidad Valenciana	-151.846	-153.138
Castilla y León	-148.819	-110.966
Canarias	-132.805	-79.617
Aragón	-79.226	-46.802
Asturias	-72.582	-55.664
Castilla-La Mancha	-63.111	-51.667
Extremadura	-62.297	-39.135
Murcia	-52.841	-51.336
Baleares	-31.389	-22.604
Cantabria	-29.441	-21.592
Navarra	-22.920	-13.103
Rioja, La	-19.689	-14.294

Los datos a nivel individual de las encuestas postelectorales muestran también unas pautas homogéneas de cambios de comportamiento entre las anteriores elecciones de 2007 y las actuales de 2011. Así, además de la mayor desmovilización con respecto a 2007 que muestra en 2011 el electorado socialista en comparación al del PP, así como la ya comentada mayor capacidad de removilización de anteriores abstencionistas que muestra el PP en 2011, el tercer gran componente de los cambios es el trasvase directo de electores del PSOE en 2007 al PP en 2011, no detectándose trasvases significativos en sentido contrario, del PP al PSOE.

Tabla-7

Cambios de comportamiento entre las autonómicas de 2007 y 2011

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Reten PP	PP→ Abst.	Reten PSOE	PSOE→ Abst.	PSOE→ PP	Remov. PP	Remov. PSOE
Aragón	87	5	61	13	8	16	2
Asturias	36	8	59	14	4	3	4
Canarias	84	7	51	16	15	6	9
Cantabria	95	2	52	8	16	16	6
Castilla y León	89	4	66	13	6	12	9
Castilla-La Mancha	87	5	67	7	15	25	10
Extremadura	92	4	68	9	12	25	16
Madrid	84	7	55	13	5	18	8
Murcia	86	8	62	20	7	13	2
Navarra	85	7	59	16	7	4	4
La Rioja	86	6	64	14	6	21	6
Valencia	85	7	65	7	5	19	10

Fuente: CIS, Encuestas Postelectorales Elecciones Autonómicas 2011.

- (1) Retención de voto del PP: % de votantes del PP en 2007 que mantienen su voto al PP en 2011
- (2) Desmovilizados PP: % de votantes del PP en 2007 que declaran no haber votado en 2011
- (3) Retención de voto del PSOE: % de votantes del PSOE 2007 que mantienen voto PSOE en 2011
- (4) Desmovilizados PSOE: % de votantes del PSOE en 2007 que declaran no haber votado en 2011
- (5) Trásfugas PSOE→PP: % votantes PSOE en 2007 que pasan a votar PP en 2011
- (6) Removilizados al PP: % electores que no votaron en 2007 y votan PP en 2011
- (7) Removilizados al PSOE: % electores que no votaron en 2007 y votan PSOE en 2011

Según los datos de las encuestas postelectorales el trasvase del PSOE al PP se sitúa entre el 5-8% en la mayoría de las CCAA si bien es superior (12-16%) en algunas de ellas (Castilla-La Mancha, Extremadura, Canarias y Cantabria). En estas últimas CCAA el trasvase desde el PSOE al PP aparece como superior al trasvase hacia la abstención, mientras lo contrario sucede en todas las demás.

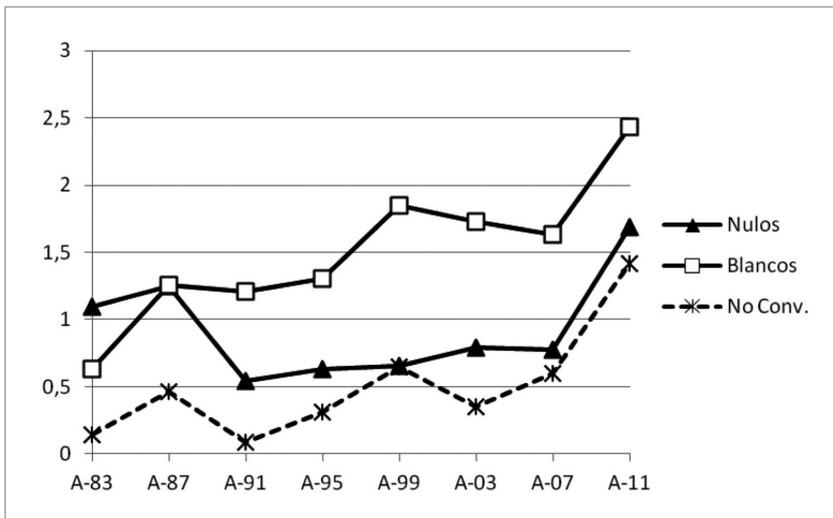
Ello es en principio indicativo de la influencia de factores específicos, autonómicos, en las mencionadas cuatro CCAA. De todas maneras estas cifras no pueden entenderse como “reales” sino indicativas de la importancia de los flujos de cambio pues, además de los márgenes de error de las encuestas, en su interpretación debe tenerse en cuenta la importante subrepresentación de la abstención en la muestra que altera también la importancia relativa de los otros flujos.

El voto “de protesta”

El descontento e incluso la desafección de sectores de ciudadanos en relación a la política, los políticos, las instituciones es un fenómeno que se manifiesta y viene creciendo lentamente desde hace dos décadas, pero con modesta expresión electoral. Sin embargo la coyuntura de crisis y descontento en que se celebran las elecciones de 2011, así como la eclosión del 15-M parecía reunir especiales incentivos para una expresión electoral más clara de este estado de opinión que reflejaban todas las encuestas. Recojo pues en la etiqueta “de protesta”: el voto nulo, en blanco y a opciones políticas “no convencionales”⁹ como las opciones de voto, además de la abstención, que han tenido más eco en el seno de estas movilizaciones.

Gráfico-2

**Elecciones Autonómicas en 13 CCAA de elección conjunta:
Evolución del voto en Blanco, Nulo y a opciones “no convencionales”
1983-2011 (% s/votantes)**



9. Entendidos aquí como aquellos que no se ubican en ideologías o temas ya convencionales (izquierda, derecha, centro, nacionalistas, regionalistas, independentistas, localistas, ecologistas).

En este sentido los resultados electorales de estas elecciones en las 13 CCAA muestran más claramente que en ninguna elección anterior los efectos de esta nueva situación. Cada uno de los tres tipos de opciones presenta un incremento parecido de casi un punto en relación a las elecciones de 2007, sumando entre ellas algo más del 5,5% de los votos y representando a 720.000 electores (350.000 más que en 2007).

Se trata además de un fenómeno muy general en todas las CCAA y homogéneo en su dimensión lo que indica, también en este caso, la influencia determinante de factores de ámbito general en las variaciones producidas. La única excepción la presenta la disminución del voto nulo en Navarra dado que en 2007 ANV llamó al voto nulo por la anulación de su candidatura, mientras en 2011 la candidatura ahora presentada como Bildu ha podido finalmente concurrir a las elecciones.

El nivel institucional

Los cambios en los resultados conllevan cambios significativos en la configuración de las instituciones, a nivel de las Asambleas autonómicas pero también a nivel de Gobiernos.

Las Asambleas autonómicas

El PP aumenta notablemente su representación parlamentaria mejorando además su posición en el seno de las Asambleas autonómicas: obteniendo la mayoría absoluta en 8 CCAA (Baleares, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Madrid, Murcia, La Rioja y la Comunidad Valenciana) y siendo la mayor minoría en Extremadura y Aragón y empatando con CC en Canarias.

Acorde con los resultados el PSOE ha perdido también su condición de mayoría en aquellas CCAA en que ostentaba tal posición, Extremadura y Castilla-La Mancha (con mayoría absoluta además).

Tabla 8
Elecciones autonómicas 2011:
Distribución de escaños en los Parlamentos Autonómicos

AUT. 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE	TOTAL
Aragón	30	22	4		7 PAR	4 ChA		67
Asturias	10	15	4		16 FAC			45
Baleares	35	19			4 PSM	1 PSM-EN		59
Canarias	21	15			21 CC	3 NCa		60
Cantabria	20	7			12 PRC			39
Castilla-León	53	29	1		1 UPL			84

AUT. 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE	TOTAL
Castilla-La Mancha	25	24						
Extremadura	32	30	3					65
Madrid	72	36	13	8				129
Murcia	33	11	1					45
Navarra	4	9	3		19 UPN	8 Na- Bai	7 Bildu	50
La Rioja	19	11			3 (PR)			33
Valencia	55	33	5		6 Com- pr.			99
TOTAL 13 CCAA	409	261	34	8	(Total PANE: 112)			824

Fuente: Elaboración propia sobre datos de los DD.OO. de las CCAA

Tabla-9

**Asambleas autonómicas.
Variaciones en escaños entre Elecciones Autonómicas: 2011-2007**

A11-A07	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	PANE	PANE		Total
Aragón	7	-8	3		-2 PAR	= ChA			=
Asturias	-10	-6	=		16 FAC				=
Baleares	6	-3			-3 UM	= PSM			=
Canarias	6	-11	0		2 CC	3 NCA			=
Cantabria	3	-3	0		= PRC				=
Castilla y León	5	-4	1		-1 UPL				+ 1
Cast.-Mancha	4	-2	0						+ 2
Extremadura	5	-8	3						=
Madrid	5	-6	2	8					+ 9
Murcia	4	-4	0						=
Navarra	-18	-3	1		19 UPN	- 4 NaBai	7 Bildu	-2 CDN	=
La Rioja	3	-3	0		= PRC				=
C. Valenciana	1	-5	=		4 Compr				=

Entre los PANE, ninguno alcanza posiciones de mayoría absoluta, sin embargo el FAC y UPN son los partidos con más escaños en sus respectivos Parlamentos de Asturias y Navarra, mientras CC se halla empatada a escaños con el PP en Canarias.

La pauta general y dominante en todas las Asambleas autonómicas es la notable pérdida de representación del PSOE que pasa de los 327 escaños que tenía en 2007 en el conjunto de las 13 CCAA a los 261 en 2011. Estas pérdidas del PSOE son principalmente capitalizadas por el PP que pasa de 388 a 410 escaños en total. Sin embargo también otros partidos se benefician e IU pasa de 19 a 34, UPyD se estrena con 8 escaños, mientras el conjunto de los PANE pasan de 71 a 111.

Sobre esta pauta común a todas las CCAA (con las consabidas excepciones de Asturias y Navarra) se produce una reducción del nivel de concentración parlamentaria en PP y PSOE. Sin embargo ello no lleva a Parlamentos con correlaciones de fuerzas más equilibradas, sino que al producirse por pérdidas del que ya era segunda fuerza en buena parte de estas Asambleas y un incremento de la representación de la que ya era mayoritaria se llega a una situación con un mayor número de Asambleas con mayoría absoluta que anteriormente, y en todos los casos del mismo partido, el PP. Así, la mayor diversificación de la representación parlamentaria en 2011 no implica mayor necesidad de consensos y alianzas.

De todas maneras, en 5 CCAA la ausencia de mayoría absoluta obliga a la búsqueda de algún tipo de acuerdos: Aragón, Asturias, Canarias, Extremadura y Navarra.

Los Gobiernos

La formación de Gobierno no presenta problemas en aquellas CCAA donde el PP dispone de la mayoría absoluta: Baleares, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Madrid, Murcia y La Rioja. Así, renuevan su mandato Juan Vicente Herrera (Castilla y León), Esperanza Aguirre (Madrid) Ramón Luis Valcárcel (Murcia) Pedro Sanz (La Rioja), Francisco Camps (Comunidad Valenciana). Por su parte son investidos por primer vez Presidentes: José Ramón Bauzá (Baleares), Ignacio Diego (Cantabria) y M^a Dolores de Cospedal (Castilla-La Mancha).

En las restantes CCAA, la configuración de Gobierno se ha producido en diversidad de situaciones.

No han existido problemas notables en el acuerdo entre PP y PAR para que éste apoyara a la candidata del PP, Luisa Fernanda Rudi, a la Presidencia de Aragón, quedando para el PAR la Presidencia de las Cortes de Aragón. Tampoco ha sido compleja la negociación en Navarra para el Gobierno de coalición UPN+PSOE con Presidencia de Yolanda Barcina (UPN) que sucede a Miguel Sanz.

En Canarias, la falta de acuerdo entre CC y PP, que exige la Presidencia como partido más votado a pesar del empate a escaños, da paso a un acuerdo de coalición CC+PSOE, en el marco del interés de CC en mantener el Gobierno canario y la Presidencia de Paulino Rivero (CC), así como el interés del PSOE en contar con el apoyo de CC en el Congreso de Diputados.

Más complejos han sido los casos de Asturias y Extremadura, con soluciones

de Gobierno más inestables. En ambos casos las malas relaciones entre partidos de una misma tendencia ideológica son la fuente de las dificultades y de las soluciones inestables.

En Extremadura la llave para la configuración de una mayoría de gobierno la tiene IU (con 3 diputados) posibilitando con su apoyo en la investidura la Presidencia a Fernández Vara (PSOE) con 30 escaños, o bien posibilitando con su abstención la investidura de Monago (PP) que con 32 escaños es la mayor minoría. Las malas relaciones entre IU y PSOE extremeños, con desacuerdos sobre gran número de temas y la queja de IU de sufrir marginación por el PSOE durante los 28 años de mayoría absoluta socialista, han llevado a la dirección de la organización extremeña de IU a no dar su apoyo al candidato socialista, a pesar de la existencia de un importante sector de IU en Extremadura contraria a dejar la Presidencia de la Comunidad Autónoma al PP y a la presión desde la dirección central de IU para llegar a un acuerdo de izquierdas. Problemas de relación muy profundos que no parece puedan cambiar a corto plazo. Sin embargo las tensiones internas en la organización extremeña de IU así como la posición de la dirección central de IU, son elementos que dan inestabilidad al apoyo al PP. La situación de crisis y los recortes de gasto no parece que sean tampoco un terreno demasiado favorable a la estabilidad del Gobierno extremeño, pendiente siempre de que una eventual moción de censura del PSOE pueda ser apoyada por los diputados de IU.

En Asturias, las causas y las heridas de la escisión hacen imposible el acuerdo entre FAC y PP. Los diversos contactos para formar una mayoría no llegan a buen puerto y se llega a una situación de bloqueo. Finalmente, para evitar una repetición de la elección PP y PSOE facilitan con su abstención la investidura de Álvarez-Cascos que formará Gobierno monocolor y deberá gobernar con 16 escaños una cámara de 45. Una situación con grandes dificultades para gobernar.

En conjunto, pues el PP mantiene la Presidencia y gobierna con mayoría absoluta en Murcia, Castilla y León, Madrid, La Rioja y la Comunidad Valenciana. Además consigue arrebatar al PSOE la Presidencia en Baleares, Aragón, Castilla-La Mancha y Extremadura, siendo la primera vez que lo consigue en estas dos últimas CCAA que habían estado siempre gobernadas por el PSOE. Igualmente consigue con mayoría absoluta la Presidencia en Cantabria, arrebatándosela al PRC que gobernaba en coalición con el PSOE.

Por su parte tres CCAA quedan bajo Presidencia de un PANE (UPN, CC, FAC) que gobiernan en coalición con el PSOE en Navarra y Canarias, mientras en Asturias el FAC gobierna en minoría en solitario.

El PSOE se queda sin ninguna Presidencia y en estas 13 CCAA sólo tiene responsabilidades de dirección política en Navarra y Canarias a través de Gobiernos de coalición.

Tabla -10

Gobiernos autonómicos 1983-2011: partidos, mayorías y coaliciones

	A: Mayoría Absoluta		M: Gobierno en minoría	
	1983	1987	1991	1995
Andalucía	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-m
Extremadura	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-m
Cast.- Mancha	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A
Asturias	PSOE-A	PSOE-m	PSOE-m	PP-m
Murcia	PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PP-A
Valencia	PSOE-A	PSOE-m	PSOE-A	PP+UV
Madrid	PSOE-A	PSOE-m	PSOE-m	PP-A
La Rioja	PSOE-A	AP-m PSOE-m	PSOE-m	PP-A
Castilla y León	PSOE-m	AP-m	PP-A	PP-A
Galicia	AP-m	CP-m PSOE+CG+PNG	PP-A	PP-A
Baleares	AP-m	AP+UM	PP+UM-A	PP-A
Cantabria	AP-A AP-m	AP-A PSOE+PP+PRC+CDS	UPCA-m	PP+PRC
Navarra	PSOE-m	PSOE-m	UPN(PP)-m	CDN+PSOE+EA
Aragón	PSOE-m	PAR-m	PAR+PP PSOE-m	PP+PAR
Canarias	PSOE-m	CDS+AIC+AP CDS+AIC	AIC+PSOE CC	CC+PP
Cataluña (1980: CiU-m)	CiU-A	CiU-A	CiU-A	CiU-m
País Vasco (1980: PNV-m)	PNV-m	PNV+PSOE	PNV+EA+EE PNV+PSE+EE PNV+PSE	PNV+PSE+EA

El Senado

Para la nueva legislatura las CCAA han designado sus correspondientes Senadores a través de las Asambleas autonómicas. En estas CCAA correspondía designar en esta legislatura 35 escaños, dos más que en la anterior al corresponder un Senador más a Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana debido al incremento de habitantes en estas CCAA. En función de la representación obtenida y los acuerdos entre los partidos, 21 han sido para el PP, 11 para el PSOE y uno para FAC, CC y UPN respectivamente. El PP tiene así cuatro senadores más con respecto a 2007 al ganar uno en Madrid, en Murcia, en Cantabria, en Castilla-La Mancha y en la Comunidad Valenciana, perdiendo uno en Asturias. Por su parte el PSOE pierde tres: uno en Madrid, otro en Murcia y otro en Cantabria. Por su parte el FAC consigue un Senador en Asturias.

Tabla -10 (Cont.)

Gobiernos autonómicos 1983-2011: partidos, mayorías y coaliciones

+...: Gobierno en coalición		(+:): Apoyo parlamentario	
1999	2003	2007	2011
PSOE-m	PSOE-m	PSOE-A	PSOE-A
PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PP-m
PSOE-A	PSOE-A	PSOE-A	PP-A
PSOE-A	PSOE+IU	PSOE+IU	FAC-m
PP-A	PP-A	PP-A	PP-A
PP-A	PP-A	PP-A	PP-A
PP-A	PP-A	PP-A	PP-A
PP-A	PP-A	PP-A	PP-A
PP-A	PP-A	PSOE+BNG	PP-A
PSOE+PSM+UM+EU/V	PP-A	PSOE+BLOC+UM	PP-A
PP+PRC	PRC+PSOE	PRC+PSOE	PP-A
UPN-m	UPN+CDN	UPN-m	UPN+PSOE
PSOE+PAR	PSOE+PAR	PSOE+PAR	PP-m (+PAR)
CC+PP	CC+PP CC-m	CC+PP CC-m	CC+PSOE
CiU-m (+ PP)	PSC+ERC+IC	PSC+ERC+ICV	CiU-m
PNV+EA (+EH)	PNV+EA+IU	PNV+EA+IU	PSOE-m (+PP)

Tabla-11

Elecciones autonómicas 2011: Senadores designados por las CCAA

	PP	PSOE	Otros	TOTAL
Aragón	1	1		2
Asturias		1	1-FAC	2
Baleares	1	1		2
Canarias	1	1	1-CC	3
Cantabria	1			1
Castilla-La Mancha	2	1		3*
Castilla y León	2	1		3
Comunitat Valenciana	4	2		6*
Extremadura	1	1		2
CA Madrid	5	2		7
Murcia	2			2
Navarra			1-UPN	1
Rioja (La)	1			1
<i>TOTAL 13 CCAA</i>	<i>21</i>	<i>11</i>	<i>3</i>	<i>35</i>
Andalucía (2008)	4	5		9
Cataluña (2010)	1		3 EPC ** 4-CiU	8
Galicia (2009)	2	1		3
País Vasco (2009)	1	1	1-PNV	3
<i>TOTAL ESPAÑA</i>	<i>29</i>	<i>18</i>	<i>11</i>	<i>58</i>

* Castilla-La Mancha y la Com. Valenciana designan un senador más que en el período anterior.

** EPC (Entesa pel Progrés de Catalunya): Pertenecen dos al PSC i uno a ICV.

Estas variaciones no producen cambios significativos en la correlación de fuerzas del Senado. Además la proximidad del final de legislatura a nivel Central que los resultados de estas elecciones autonómicas parecen acelerar otorga una corta duración temporal a la configuración global ahora resultante en el Senado.

El nivel local

En el marco de un notable retroceso del PSOE en las elecciones municipales, paralelo al de las autonómicas, se ha producido también un importante desplazamiento de poder local hacia el PP.

En las 13 CCAA donde se celebraban elecciones el PP obtiene en conjunto la alcaldía en 24 de las 31 capitales de provincia. Así, en las CCAA uniprovinciales

mantiene la alcaldía de Oviedo, Santander, Madrid y Murcia, arrebatando al PSOE las de Palma de Mallorca y Logroño. En las demás CCAA, mantiene las tres capitales de la Comunidad Valenciana; en Extremadura mantiene la de Badajoz y arrebató al PSOE la de Cáceres; en Castilla-La Mancha mantiene las alcaldías de Ciudad Real y Guadalajara, arrebató al PSOE la de Albacete cediendo a su vez Cuenca a los socialistas que mantienen asimismo la de Toledo; en Castilla y León, el PP mantiene las de Ávila, Burgos, Salamanca, Valladolid y Zamora, arrebatando León y Palencia a los socialistas que mantienen las de Segovia y Soria; en Canarias el PP arrebató al PSOE la alcaldía de Las Palmas mientras la de Santa Cruz de Tenerife se mantiene en manos de CC; en Aragón, finalmente, el PP obtiene las alcaldías de Huesca y Teruel que estaban en manos del PSOE y del PAR, respectivamente, mientras el PSOE mantiene la de Zaragoza. Por otra parte el PP obtiene la Presidencia y el Gobierno de los 3 Consells Insulars en las 3 islas mayores, mientras la agrupación progresista Gent per Formentera con el apoyo del PSOE logra el de Formentera. En Canarias, en cambio se mantiene el dominio de CC pero en un contexto de pluralidad en la representación institucional. Así CC preside los Cabildos de Lanzarote, Fuerteventura, La Palma y, con el apoyo del PSOE, el de Tenerife, mientras que los socialistas obtienen la Presidencia de los Cabildos de La Gomera y El Hierro, y el PP preside el de Gran Canaria, con el apoyo del CCN.

En el conjunto de España, el PP detenta la alcaldía en 34 capitales de provincia, 12 más que en el período anterior, aunque sin llegar a las 38 que obtuvo en 1995. En todas accede a la alcaldía con mayoría absoluta excepto en Huesca, Vitoria y Oviedo. Por su parte el PSOE se queda con sólo nueve: Cuenca, Soria y Lleida con mayoría absoluta; en Lugo y Orense con el apoyo del BNG, en Segovia y Toledo con los de IU, en Zaragoza con los votos de IU y la Chunta, y en Tarragona en minoría. Y en conjunto el PP obtiene la alcaldía en 218 de las 395 ciudades con más de 20.000 habitantes, mientras el PSOE queda con 96. A nivel provincial el dominio del PP es igualmente muy amplio obteniendo la Presidencia en 25 de las 38 Diputaciones provinciales, mientras el PSOE queda con sólo 9¹⁰, perdiendo la Presidencia en 11 Diputaciones con respecto a la situación anterior. Por su parte CiU obtiene las 4 Diputaciones en Cataluña.

A la espera de poder acceder al Gobierno central en las próximas legislativas tal como se deduce de los datos de las diferentes encuestas, el PP ha obtenido en estas elecciones una elevadísima cota de poder autonómico y local, como ningún partido había detentado hasta la fecha.

10. Badajoz, Cuenca, Ciudad Real, Zaragoza y Huesca en las CCAA que celebraban también elecciones autonómicas. Además Preside las Diputaciones de Huelva, Jaén, Sevilla y Lugo. Por su parte CiU preside las 4 diputaciones catalanas. En el resto la Presidencia corresponde al PP.

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN ARAGÓN

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Aragón, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

Ha sido una legislatura intensa que ha ido manifestando signos de creciente dificultad en la coalición PSOE-PAR después de 3 legislaturas de gobierno.

El desarrollo del nuevo Estatuto, más lento y dificultoso de lo esperado, especialmente en el funcionamiento de las Comisiones bilaterales. La celebración de la Exposición Internacional de Zaragoza con un consenso bastante general sobre el balance positivo de su celebración. Las reivindicaciones por las insuficiencias en la vertebración de las comunicaciones terrestres, en la expectativa de consolidar Zaragoza como centro logístico dada su ubicación geográfica en el cruce de los grandes ejes de comunicación españoles. Los conflictos con Cataluña en relación a la pugna sobre los bienes artístico-religiosos de titularidad eclesiástica, en relación a los gastos de atención de ciudadanos aragoneses de municipios de la franja limítrofe en las instalaciones sanitarias de Lleida, así como en relación a la competencia sobre la gestión de recursos hídricos. Son, entre otros, un conjunto de temas que han captado la atención pública y ocupado la actividad política a lo largo de la legislatura².

La gestión de los recursos hídricos se mantiene como tema recurrente y destacado en la política y las campañas electorales en Aragón. Con planteamientos diversos sobre su regulación PSOE, PAR, ChA e IU manifiestan un explícito rechazo del transvase, mientras el PP es esquivo en este tema.

En el marco de las alarmantes cifras de paro, el empleo centra también la atención de los partidos. El PSOE plantea una apuesta por impulsar sectores productivos estratégicos, centrados en la logística, la economía verde y las energías renovables. El PP por su parte plantea un Plan Aragonés para el Empleo, con incentivos a la contratación como forma de luchar contra el desempleo y una política fiscal usada como instrumento para luchar contra el paro con medidas como reducción de impuestos sobre la actividad empresarial. La Chunta

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

2. Ver un seguimiento detallado en los capítulos de José Luis Bermejo sobre "Aragón" en los correspondientes *Informe Comunidades Autónomas* de 2008, 2009, 2010 y 2011.

por su parte plantea la creación de un Instituto Aragonés de Finanzas, una propuesta también apuntada por el PAR, para impulsar desde la Administración el apoyo económico a la creación de puestos de trabajo. IU también se decanta por el impulso a la creación de empleo desde la Administración y en el propio sector público y señalando, además de la falta de empleo, el problema que supone la precariedad en buena parte del existente proponiendo medidas tendientes a su progresiva eliminación.

Con el desarrollo de la crisis, la sombra del copago planea también sobre la campaña con acusaciones cruzadas entre los partidos, especialmente entre PSOE y PP, negando ambos la apuesta por esta medida, mientras los rechazos más contundentes provienen de la Chunta e IU. Por su parte el PAR es partidario de una red sanitaria mixta y con conciertos y propone una deducción en el IRPF por la contratación de seguros de asistencia sanitaria para mayores de 45 años.

Los recortes de gasto estimulan también el debate para mejorar la eficiencia en la gestión de los 5 niveles de administración que existen en Aragón. En este marco, a 10 años de su aprobación por consenso unánime en la cortes de Aragón, el papel del nivel comarcal en la organización administrativa aragonesa es objeto de debate. Así, UPyD plantea la supresión del nivel comarcal (complicada porque exigiría una nueva reforma del Estatuto) mientras el PP plantea su “adelgazamiento” reduciendo su estructura y quitándole carga política. El PAR, en cambio, es más partidario de reformar e incluso suprimir las Diputaciones, al igual que IU, medida que PP y PSOE objetan por la relevancia constitucional de los entes provinciales.

Las fuerzas políticas y la campaña

Tras la decisión de Marcelino Iglesias en 2008 de no volver a ser candidato a Presidente de la Diputación General de Aragón, el PSOE aragonés elige en 2010 a Eva Almunia como nueva candidata a la Presidencia de la CA. Presenta una ininterrumpida carrera política desde 1983, a través de cargos de concejal de ayuntamiento, consejera de Educación, primero, y de Presidencia, después en el Gobierno de Aragón, Diputada en la Cortes de Aragón, y Secretaria de Estado de Educación. Encabeza la candidatura por Zaragoza, mientras Marcelino Iglesias encabeza la lista por Huesca y Javier Velasco la de Teruel.

En la campaña defiende su gestión de gobierno subrayando que los últimos años han sido los de mayor transformación, inversión y modernización de los municipios de Aragón. Sobre esta presentación plantea la “cara negativa” si gana el PP, volver atrás, paralizar todo el movimiento de avance, progreso y movilización política que se ha desarrollado durante estos años, denunciando la existencia de un “programa oculto” del PP ante la que considera escasa concreción de medidas en su propuesta electoral.

Planteando la necesidad del cambio en Aragón y el impulso a un cambio a nivel general de España, el PP presenta como candidata a Luisa Fernanda Ruti, con amplia trayectoria política en el partido desde AP al PP. Diputada en las

Cortes de Aragón, diputada al Congreso de Diputados en el que fue Presidenta (2000-04), Alcaldesa de Zaragoza (1995-2000), es también Presidenta del partido en la Comunidad Autónoma. Encabeza la lista por Zaragoza mientras Antonio Torres y M^a Carmen Isabel Pozo son los primeros candidatos en Huesca y Teruel respectivamente.

Con un programa articulado sobre la defensa del autogobierno, la reivindicación de una mayor inversión del Estado en Aragón junto a una mejora del sistema de financiación, y la defensa de los recursos naturales propios de Aragón, el PAR presenta como principal candidato a José Ángel Biel encabezando la lista por Teruel. Ha desarrollado igualmente una larga trayectoria política, desde su inicio en UCD con la que fue Diputado y Senador en las Cortes Generales y Consejero de Presidencia del Gobierno de Aragón en 1983. Con la crisis de UCD se afilió al PAR, del que es Presidente y con el que ha sido ininterrumpidamente Diputado por Teruel en las Cortes de Aragón. Además, en el marco de la coalición con el PSOE ha desempeñado al cargo de Vicepresidente del Gobierno de Aragón desde 1999. Por su parte, Arturo Aliaga, Consejero saliente de Industria Comercio y Turismo en el Gobierno aragonés, y Alfredo Boné, Secretario General del partido y Consejero saliente de Medio Ambiente, encabezan las candidaturas de Huesca y Zaragoza, respectivamente.

Desacuerdos internos en el PAR acaban con la marcha del partido de un grupo de militantes encabezados por el hasta entonces Alcalde por Teruel y Diputado a las Cortes de Aragón, Miguel Ferrer. Se había ido generando un progresivo distanciamiento con la dirección del PAR y un eventual cuestionamiento de su repetición como candidato a la Alcaldía. A su vez este grupo cuestiona la política del PAR que le lleva ser solamente fuerza auxiliar de un partido nacional, cualquiera que sea. Sin adherirse al grupo, José M^a Mur Senador autonómico y fundador del PAR abandona también el partido y manifiesta su simpatía hacia el grupo separado. El proceso culmina con la formación de *Compromiso con Aragón* en febrero 2011 y que presenta candidaturas a las elecciones autonómicas.

Defendiendo un nuevo modelo económico sostenible y basado en la economía productiva, la defensa de la identidad y la autonomía de Aragón, así como de los derechos sociales, la Chunta Aragonesista (ChA) presenta a Nieves Ibeas, diputada autonómica desde 2003 y Presidenta del partido desde 2008, encabezando la lista por Zaragoza mientras Francesc Martín encabeza la de Teruel y Joaquín Antonio Palacín la de Huesca.

La propuesta de IU para Aragón se articula en torno a la lucha contra el paro y la promoción del empleo, al desarrollo de una política territorial equilibrada, y el impulso a políticas sociales. Adolfo Barrera, Coordinador de IU en Aragón, es por tercera vez el candidato de esta formación a la Presidencia de la Diputación General de Aragón encabezando la lista por Zaragoza, mientras Miguel Aso y Luis Ángel Romero, encabezan las Huesca y Teruel respectivamente.

Si bien los temas específicos de Aragón ocupan un lugar relevante en la campaña de los partidos, el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina la escena electoral. En este marco se desarrolla una campaña muy “na-

cionalizada” en la que los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el Gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP, son los temas que, en un sentido o en otro, dominan completamente en las estrategias electorales de los partidos, especialmente los de ámbito estatal, así como en la información de los grandes medios de comunicación.

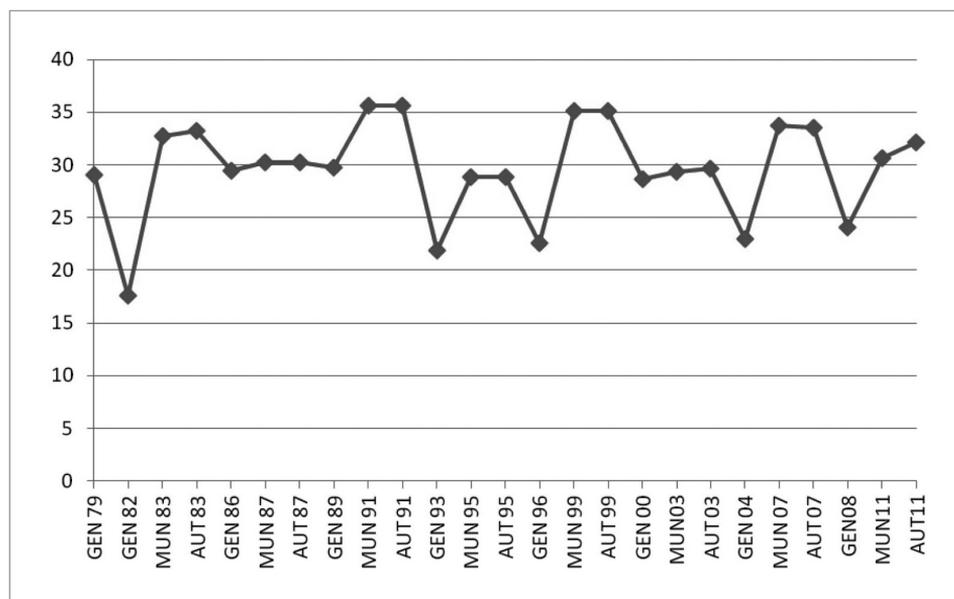
Los resultados

La participación

La participación ha sido del 67,9%, es decir, una abstención del 32,1%. Significa un descenso de 1,5 puntos de la abstención respecto de 2007 (50.000 votantes más). El nivel de abstención se mantiene así en el intervalo entre 30-35% que han definido hasta ahora las elecciones autonómicas en Aragón y quedando situado en posición intermedia entre las elecciones de mayor movilización y las de coyuntura “depresiva” de la movilización (1991, 1999). Los incentivos a la movilización derivados de la expectativa de cambio y el clima depresivo derivado de la situación económica contraponen con resultado equilibrado sus efectos.

En este marco Aragón presenta un porcentaje de abstención ligeramente superior a la media de las 13 CCAA que también celebraban elecciones.

Aragón: Evolución de la abstención electoral 1979-2011



La menor tasa de participación respecto de las simultáneas elecciones municipales se debe a la exclusión por primera vez de los ciudadanos residentes ausentes (censo CERA) del censo electoral para las elecciones municipales, pudiendo en cambio votar en las autonómicas. Dada la muy baja participación entre estos electores, su exclusión del censo se traduce en un aumento del porcentaje de participación en las municipales de 2011.

Como es habitual el nivel de participación es inferior al de las anteriores generales de 2008.

Tabla-1
Aragón: Resultados elecciones Autonómicas 2011 y evolución respecto a las Autonómicas 2007 y Generales 2008

ARAGÓN			
	<i>Resultados 2011</i>	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación	67,9%		
Abstención	32,1%	1,4	-8,0
	% s/votantes		
PP	39,1	8,2	2,3
PSOE	28,6	-12,3	-17,6
IU	6,1	2,0	3,2
PAR	9,0	-3,0	3,8
ChA	8,1	0,0	3,2

Por circunscripciones, se mantiene la estructura tradicional con Teruel como la más participativa (27,5% de abstención) y Zaragoza, más urbana, como la más abstencionista (33,2%), quedando Huesca en posición intermedia (30,6%).

En relación a las anteriores elecciones autonómicas de 2007, no hay grandes variaciones en la participación aunque Huesca y Teruel experimentan un suave incremento de la abstención. En cambio la abstención se reduce en Zaragoza (-2,2 puntos) junto a mayores incrementos del PP así como también mayores variaciones en los otros partidos. Todo ello debe situarse en el conocido marco de la mayor volatilidad en los comportamientos que, en comparación a zonas más rurales, presentan los electorados de las grandes urbes en función de los fenómenos coyunturales.

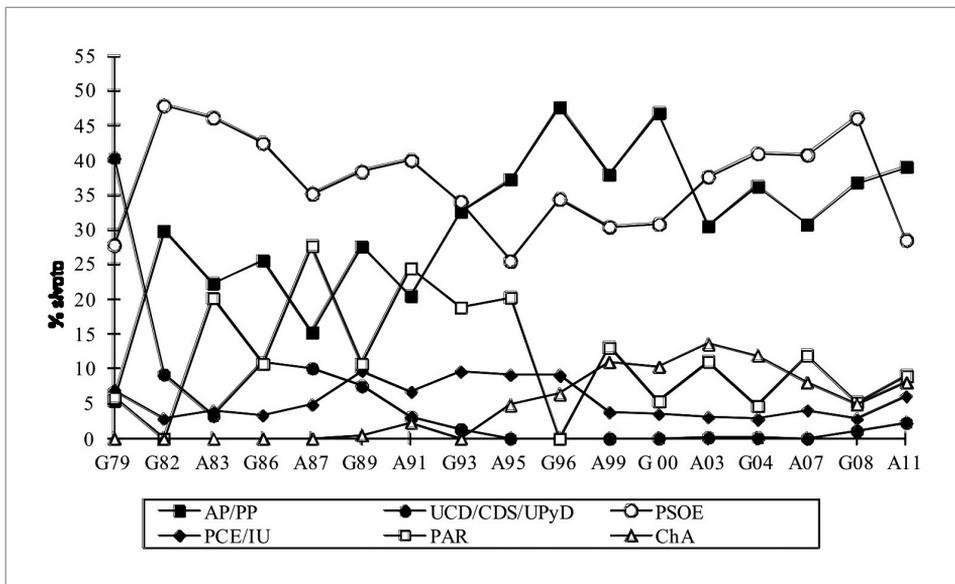
Sobre esta base, si bien la mayoría de los abstencionistas en 2007 mantienen este comportamiento en 2011 (alrededor de los 2/3), otro sector menor se removiliza orientándose de manera muy mayoritaria hacia el PP (Tabla-2). Complementariamente puede observarse (Tabla-3) que si bien las casi 2/3 partes de los abstencionistas en 2011 son electores que se habían abstenido en 2007 (o no recuerdan), otro sector había participado votando a diversas opciones pero de manera muy destacada al PSOE.

En definitiva, los dos grandes flujos de cambio en el comportamiento participativo/abstencionista entre 2007 y 2011 obedecen a los dos grandes factores de ámbito general que determinan la estructura de incentivos en estas elecciones. Así, al ser los electores del PSOE los más desmovilizados respecto de 2007, parece indicar que el factor de desmovilización no es tanto la crisis económica en sí, sino la decepción con la gestión del gobierno socialista en relación a la crisis. Por el contrario, que la removilización en 2011 de electores abstencionistas en 2007 se dirija fundamentalmente al PP indica el impacto movilizador de la expectativa de cambio a favor del PP (en Aragón y a nivel central). Así, afectando a diferentes sectores de electores, la falta de incentivos a la movilización derivados de la crisis económica y sus efectos, encuentran un contrapeso en los incentivos a movilización derivados de la expectativa de cambio y favorables al PP, produciendo una relativa estabilidad en el nivel global de abstención que es engañosa a primera vista.

La orientación del voto

Las posiciones de los principales partidos se han invertido respecto a 2007. El PP (270.000 votos; 39,1% de los emitidos) vuelve a ser el partido más votado en unas elecciones autonómicas en Aragón, posición que sólo había obtenido en 1995 y 1999, la fase de eclosión del PP y su acceso al gobierno central. Es su mejor resultado en unas elecciones autonómicas tanto en número de votos como en porcentaje. Con respecto a las elecciones de 2007, gana 61.000 votos (8 puntos).

Gráfico-1
Aragón: Evolución electoral 1979-2011



El PSOE (197.000 votos; 28,6%) queda ahora como segundo partido, su segundo peor resultado en unas autonómicas después de “suelo” en 1995. Experimenta así un importante retroceso, perdiendo 80.000 votos (-12 puntos).

Lejos de los dos grandes partidos, quedan el PAR (62.000 votos; 9%), que pierde 20.000 votos y 2 puntos en relación a 2007; la Chunta (56.000 votos; 8,1%) que se mantiene igual; e IU (42.000 votos; 6,1%) que gana 15.000 votos y 2 puntos. Por su parte, en su primera presentación en unas elecciones autonómicas UPyD obtiene 16.000 votos (2,3%).

Con un porcentaje bastante similar en las tres circunscripciones el PP es la opción más votada en todas ellas, posición que en elecciones autonómicas sólo había obtenido en 1995. Obtiene sus mejores resultados en Zaragoza (40%), donde experimenta también su mayor avance (+9) y superando a Teruel, circunscripción en la que había venido obteniendo sus mejores resultados en elecciones autonómicas. Su avance son algo más bajos en Huesca (+7) y especialmente en Teruel (+5) quedando en ambas en el 36% de los votos emitidos.

El PSOE es a su vez la segunda fuerza en las tres circunscripciones. Siguiendo la pauta “tradicional” obtiene sus mejores resultados relativos en Huesca (33%) donde, excepto en 1995, había sido siempre el partido más votado en elecciones autonómicas, y con un retroceso de 11 puntos queda ahora 3 puntos por debajo del PP. En Teruel (27%) y Zaragoza (28%) sus resultados son inferiores, siendo en Zaragoza donde su retroceso ha sido más importante (-13 puntos) mientras es algo menor en Teruel donde pierde 8 puntos.

La estructura provincial de los apoyos al PAR es en cambio más diversificada, entre el 16% en Teruel y el 7% en Zaragoza, pasando por el 12% en Huesca, donde mantiene su nivel de 2007. En cambio retrocede alrededor de 3 puntos en Zaragoza y Teruel, registrando en esta última más claramente el impacto de la escisión de Compromiso por Aragón. También la Chunta presenta una implantación territorial desigual de características opuestas a la del PAR: obtiene sus mejores resultados en Zaragoza (9%) y los más bajos en Teruel (5%) y Huesca (6%), dentro de una tónica de gran estabilidad en las 3 circunscripciones.

Sobre estas pautas de implantación, las variaciones de los partidos entre 2007 y 2008 siguen una pauta muy similar en las tres circunscripciones, indicando una muy baja influencia de factores específicos de circunscripción en los movimientos electorales, pareciendo inscribirse las mayores variaciones cuantitativas en Zaragoza a la mayor volatilidad de las zonas urbano-metropolitanas como reacción a fenómenos coyunturales. Además, la similitud de los movimientos electorales en Aragón con los que se producen en otras CCAA indican un elevado grado influencia de factores de ámbito general, en la lógica indicada anteriormente en relación a la participación/abstención. En este sentido no parece que el mayor nivel de conocimiento y una valoración ligeramente superior entre la opinión pública de la candidata del PP sobre la candidata del PSOE que aparece en las encuestas preelectorales pueda haber tenido influencia relevante en las variaciones de los resultados.

A señalar igualmente el crecimiento del voto Nulo (+0,8) y del voto en blanco (+1), no muy diferente del que se produce en las demás CCAA y que parece

estar relacionado con planteamientos en este sentido por parte de diversos sectores en el marco del “movimiento del 15-M”.

En la ola favorable de la coyuntura el PP presenta una elevada capacidad de retención, de movilización, del propio electorado de las anteriores elecciones autonómicas de 2007 con muy pequeñas pérdidas hacia la abstención (Tabla-2). En cambio electores con diversas opciones en 2007 dan ahora su voto al PP, siendo claramente el partido con mayor capacidad de atracción de electores provenientes de otras opciones. Es el caso de alrededor de la cuarta parte de los electores que habían votado al PAR, así como entre los jóvenes que todavía no tenían edad en 2007 así como otros que se habían abstenido o no recuerdan su voto. El porcentaje de electores socialistas que pasan al PP es menor, alrededor del 8%. En conjunto ello lleva al incremento electoral del PP entre cuyos votantes en 2011 aquellos que le habían votado también en 2007 representan alrededor de los 2/3. (Tabla-3). Casi un 20% de los votos del PP en 2011 procede de electores que declaran haberse abstenido en 2007 o no recuerdan, mientras los provenientes del PSOE representarían algo menos del 10% y los provenientes del PAR significarían un porcentaje menor.

Tabla-2

Voto en las elecciones autonómicas de 2011 según voto en las elecciones autonómicas de 2007 (% fila)

		2011								
	PSOE	PP	IU	ChA	PAR	Blan.	ABST	N.C.	TOT.	(N)
2007										
PSOE	61	8	3	5	2	4	13	3	100	213
PP	1	87	1		1		5	4	100	141
IU	13		74	4		9	0		100	23
PAR	3	24			62		5	3	100	37
No edad	9	17	6	11	3	11	34	6	100	35
No votó	2	16		3	5	5	62	6	100	132
No rec.	7	22	3	8	3	8	25	14	100	59
N.C.	2	2	1		1	4	2	89	100	110
TOTAL	19	25	4	5	5	5	19	16	100	796

Se han excluido las opciones con escasa muestra

Fuente: CIS, Estudio 2891. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales Aragón 2011

Tabla-3
Composición electorados 2011 según voto en 2007 (% columna)

2011								
	PSOE	PP	IU	PAR	Blanco	N.C.	ABST.	TOTAL
2007								
PSOE	87	9	13	10	22	5	18	27
PP	1	62	3	5		4	5	18
IU	2		53		5		0	3
CHA	1	1	16	2		1	3	3
PAR	1	4		55		1	1	5
Otros		1					1	1
No edad	2	3	6	2	11	2	8	4
Blanco	1	1		2	22		1	2
No votó	2	11		17	16	6	53	17
No r	3	7	6	5	14	6	10	7
N.C.	1	1	3	2	11	75	1	14
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
(N)	150	198	32	42	37	130	155	

Se han excluido las opciones con escasa muestra

Fuente: CIS, Estudio 2891. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales Aragón 2011

El PSOE, sin embargo, sólo retiene 6 de cada 10 de sus votantes en 2007 (Tabla-2). El resto se divide en diversas direcciones, yendo hacia la abstención el flujo más importante³, y en mucha menor medida hacia otros partidos, principalmente el PP (8%), pero también la Chunta, IU y el voto en blanco (3-5%). En cambio los votantes del PSOE en 2011 son casi exclusivamente votantes socialistas en 2007 que mantienen su voto (Tabla-3).

Por su parte el PAR retiene igualmente alrededor del 60% de sus electores en 2007. Su retroceso en 2011 se explica básicamente por transferencias al PP que, en la expectativa de cambio a favor de este partido, recogería el voto de casi 1/4 parte de los votantes PAR en 2007. IU crece sobre una buena capacidad de retención del propio electorado (72%) en 2007 y de electores provenientes del PSOE y la Chunta.

El nivel institucional

Los resultados electorales se traducen en un importante cambio también

3. Debe tenerse en cuenta la subrepresentación de la abstención, fenómeno “crónico” en las encuestas electorales. Por ello el porcentaje real de transferidos desde el PSOE hacia la abstención sería mayor que el recogido directamente en la encuesta.

en la composición de las Cortes de Aragón y prácticamente se invierte la correlación de fuerzas parlamentarias en relación a la anterior legislatura. El PP obtiene 7 nuevos escaños y es ahora el partido con mayor número de diputados en las Cortes aragonesas (30), mientras el PSOE pierde 8 escaños y queda con 22. El PAR que pierde 2 escaños queda todavía como tercera fuerza, mientras la Chunta que se mantiene, e IU gana 3 escaños, quedan con 4 diputados cada una.

Los cambios se producen en todas las circunscripciones. Los dos escaños que pierde el PSOE tanto en Huesca como en Teruel, van a parar uno al PP y otro a IU en ambas circunscripciones. En Zaragoza es donde los cambios son mayores, perdiendo 4 escaños el PSOE y 2 el PAR, siendo el PP quien capitaliza estas pérdidas ganando 5 de estos escaños yendo otro a IU.

Tabla-4

Composición de las Cortes de Aragón:

Diputados 2011 por partidos (y diferencias respecto a 2007)

	Diputados
PP	30 (+7)
PSOE	22 (-8)
IU	4 (+3)
PAR	7 (-2)
ChA	4 (=)

Gobierno

En la Cámara no hay mayoría absoluta de ningún partido y pueden plantearse diversas situaciones de mayoría. Un nuevo Gobierno del PSOE pasaría por un pacto con el PAR, pero habiendo dado este partido por acabada su coalición con los socialistas, un acuerdo PP-PAR parece lo más probable como efectivamente acaba ocurriendo. Aparte de cuestiones internas de Aragón, que no parecen decisivas a tenor del balance positivo de ambos partidos sobre el período de coalición, el “cambio de aires” en la política española, la pérdida de popularidad del PSOE y la expectativa de cambio a favor del PP en estas autonómicas y en las próximas generales, son factores de peso en la decisión del PAR.

El acuerdo PP-PAR para la gobernabilidad, plantea como objetivos garantizar la estabilidad institucional, así como orientado a políticas para crear empleo, dar servicios públicos de calidad y de reforma de las Administraciones, reafirmando el rechazo al trasvase del Ebro que el PAR considera una “condición irrenunciable”. El acuerdo no se plasma finalmente en un gobierno de coalición, que no interesa al PAR, sino monocolor del PP. En cambio el PAR obtiene la Presidencia de las Cortes para su máximo dirigente, José Ángel Biel.

En principio una situación que parece estable, afirmada aun más después del

acuerdo de coalición PP-PAR para las elecciones generales de noviembre 2011⁴. No puede descartarse, sin embargo, una entrada del PAR en el gobierno, pero en su caso no parece un escenario cercano.

Asimismo las Cortes nombran los dos senadores autonómicos que corresponden a Aragón: Marcelino Iglesias (PSOE) y a Gustavo Alcalde (PP), renunciando este último a inicios de febrero de 2012 al ser nombrado Delegado del Gobierno en Aragón, y es substituido por Ricardo Canals.

El nivel local

El avance electoral del PP y su acceso al gobierno de Aragón se complementa con un paralelo avance en las elecciones municipales que le otorgan importantes recursos de poder local. Consigue la alcaldía en Huesca, Teruel y Calatayud, mientras el PSOE mantiene la alcaldía de Zaragoza en la persona de Juan Alberto Belloch. En las Diputaciones provinciales, si bien el PSOE mantiene la de Huesca, el PP se hace con las Presidencias en Teruel y Zaragoza en el marco de Gobiernos de coalición PP-PAR en ambas provincias.

Aragón Elecciones Autonómicas 2011

Resultados por Comunidad Autónoma			
Electores	1.016.021		
Participación	689.904	67,9%	
	votos	% s/votantes	Diputados
PP	269.729	39,1	30
PSOE	197.189	28,6	22
IU	41.874	6,1	4
PAR	62.193	9,0	7
ChA	55.932	8,1	4
UPyD	15.667	2,3	
PANE diversos	4.601	0,7	
Diversos Derecha	1.007	0,1	
Diversos Izquierda	603	0,1	
Verdes	4.621	0,7	
Otros	4.435	0,6	
Nulos	10.375	1,5	
Blancos	21.678	3,1	

4. Ver el capítulo de José Luis Bermejo: "Aragón" en este mismo *Informe Comunidades Autónomas 2011*.

Distribución de escaños

	PP	PSOE	IU	PAR	ChA
Huesca	7	7	1	2	1
Teruel	6	4	1	3	0
Zaragoza	17	11	2	2	3
ARAGÓN	30	22	4	7	4

Verdes:	Coalición Electoral Verdes
PANE diversos:	Compromiso con Aragón, Tierra Aragonesa, La Voz Independiente de Aragón, Partido Ciudadanos Unidos de Aragón
Div. Derecha:	Partido Familia y Vida, Centro Democrático Liberal
Div. Izquierda:	Unificación Comunista de España
Otros:	PACMA, Partido Humanista, Federación de los Independientes de Aragón

Fuente: B.O.A. núm. 109 de 06 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN EL PRINCIPADO DE ASTURIAS

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Asturias, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

Después de tres legislaturas como Presidente de la Comunidad, en julio de 2010 Vicente Álvarez Areces, anuncia que no volverá a ser candidato. Ello abre aún más el escenario electoral en una CA donde las mayorías absolutas han sido una excepción.

Si bien el acuerdo de gobierno entre PSOE e IU contribuyó a dar estabilidad y cierto rumbo al proceso político, no ha sido una legislatura fácil ni legislativamente demasiado productiva. La imposibilidad del consenso necesario para llevar adelante la reforma del estatuto de Autonomía, fue un notable lastre dadas las expectativas y la voluntad de los principales partidos para realizar la reforma. Sin embargo el acuerdo de coalición PSOE-IU que ambos partidos entendían como positivo, chocaba con el necesario acuerdo entre PSOE y PP para tener la mayoría requerida para la reforma. La lejanía de planteamientos entre IU y PP, llevó finalmente a abandonar el proceso. También algunos desacuerdos entre los socios de Gobierno, principalmente en temas ambientales (planta incineradora de Serin; anegamiento de espacio natural protegido para el embalse de Caleao) ralentizaron el proceso.

El proceso de reorganización e integración de Cajas de Ahorro, por la relevancia de Cajastur en Asturias y por su papel en el proceso a nivel español, ocupa una parte destacada en la agenda política y en las pugnas partidistas. También la corrupción ocupa su espacio a través del llamado “caso Marea”, de adjudicación irregular de servicios a determinadas empresas en el marco de la Consejería de Educación². Los déficits de comunicaciones (hacia el exterior e internas) y los atrasos en las construcciones previstas centran las reivindicaciones políticas y desde la sociedad, aunque si bien el consenso es general en relación a las conexiones con el exterior no lo es tanto en las conexiones intraautonómi-

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

2. Ver explicación detallada en el capítulo de Leopoldo Tolivar “Asturias” en este mismo *Informe Comunidades Autónomas 2011*.

cas. La sensibilización de la opinión pública con estas carencias, reforzadas por los recortes de inversiones derivados de la crisis se vio aún amplificadas con las consecuencias para las comunicaciones debido a las lluvias e inundaciones en junio 2010.

De todas maneras el aspecto de la política asturiana que ha generado mayor atención mediática y polémica política durante los últimos meses de la legislatura ha sido la ruptura de Álvarez-Cascos con el PP y la formación de la nueva fuerza política, el Foro Asturias Ciudadano FAC. El impacto de esta ruptura centra en buena medida la campaña en la política asturiana.

Las fuerzas políticas y la campaña

El *PSOE* renueva candidatura presentando a Javier Fernández, Secretario general del *PSOE* asturiano desde el 2000, como candidato a sustituir a Álvarez Areces en la Presidencia de la Comunidad Autónoma. Tiene una sólida trayectoria política (Director General en el Gobierno central, Consejero en el Gobierno asturiano y Senador por Asturias desde 2003), pero con relativamente bajo nivel de conocimiento entre la opinión pública. Además de por razones de renovación interna, la renovación del candidato puede tener efectos de cierto revulsivo frente al presumible castigo de los electores a consecuencia de la crisis económica y las medidas del Gobierno central, así como frente al desgaste producido por sus tres legislaturas consecutivas en el poder en Asturias.

En diciembre de 2010 el PP descarta finalmente a Francisco Álvarez-Cascos como candidato a la Presidencia del Principado y se nombra en su lugar a Isabel Pérez-Espinosa, con escasa proyección fuera de su ciudad. Como respuesta el ex-Vicepresidente del Gobierno y ex-Ministro de Fomento y ex-Secretario General de los ‘populares’ abandona el partido. El enfrentamiento con el Alcalde de Oviedo, así como tensiones entre sectores del PP a nivel general que ubican a Álvarez-Cascos más cerca de Aznar y Esperanza Aguirre que del núcleo alrededor de Rajoy, parecen complementar el contexto de la ruptura.

La candidata del PP fue Diputada en la Junta General del Principado entre 1991 a 1999 y ha sido Concejala del PP en el Ayuntamiento de Oviedo desde 1999 hasta 2011. Su campaña alterna la polémica crítica con el FAC y la necesidad de un cambio en Asturias y en España a través del voto al PP.

El Foro Acción Ciudadanos (FAC) es el gran protagonista de estas elecciones en Asturias. La baja de Álvarez-Cascos en el PP va acompañada de otras bajas de afiliados, entre ellos diversos cargos de representación. A través de la plataforma “Pasamos a la Acción” este grupo pide a Álvarez-Cascos que lidere un nuevo grupo político a partir a su vez de la manifestación de disponibilidad para llevar adelante un nuevo proyecto político realizada por aquél.

Alrededor de la figura de Álvarez-Cascos, el FAC desarrolla una campaña muy centrada en temas asturianos, resaltando especialmente los déficits económicos y de comunicaciones y la falta de atención de los Gobiernos centrales con respecto a Asturias. Propone además una eliminación “de hecho” del impuesto de sucesiones. Si bien ya existe una bonificación del 100% a todos aquellos he-

rederos que reciben bienes o dinero por debajo de 150.000 euros, el FAC plantea una exención prácticamente total para el 99% de los casos, al no poderse suprimir formalmente dado que es un impuesto cedido por el Estado

Por su parte, IU aspira a revalidar sus cuatro diputados y repite candidato con Jesús Iglesias, Coordinador General de Izquierda Unida de Asturias, diputado y portavoz del Grupo Parlamentario de IU-Verdes.

Si bien los aspectos concernientes a la crisis económica y a la expectativa de cambio a nivel central cara a las próximas legislativas ocupan buena parte de los discursos electorales y de la información en los medios, el nivel autonómico compite en atención debido a la controversia generada por la presencia de la nueva formación, su énfasis en la marginación de Asturias y al liderazgo que ejerce Álvarez-Cascos.

Según las encuestas, ningún partido tiene el respaldo suficiente para alcanzar los 23 escaños de la mayoría absoluta. La duda está en quién será el más votado y con quién puede pactar.

Los resultados

La participación

Podemos determinar dos cifras notablemente diferentes para la participación/abstención en las elecciones autonómicas de 2011 en Asturias. La reforma de la Ley Orgánica Electoral General en enero 2011, introduce cambios en el derecho de voto excluyendo por primera vez a los residentes ausentes del censo electoral para las elecciones municipales, al tiempo que introduce modificaciones en el procedimiento de voto para estos electores en las elecciones autonómicas. Ello ha supuesto una diferenciación, importante en Asturias, entre que los hasta ahora casi idénticos censos electorales para las elecciones autonómicas y municipales. En el caso de Asturias, además, la cifra de electores para las elecciones autonómicas publicada por la Oficina del Censo electoral (987.027) y la ofrecida por la Junta Electoral de la CA en la publicación de resultados (910.587) difieren sensiblemente (en 76.440 electores).

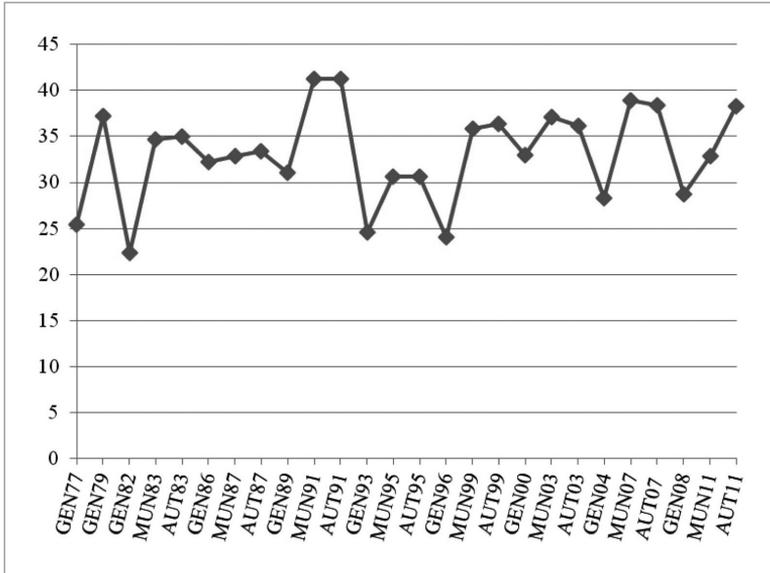
Esta diferencia es tan sólo algo menor que el número de electores del CERA, con normalmente muy elevado nivel de abstención. Dado que la nueva normativa establece la petición de voto para que los electores CERA puedan ejercer su derecho, parece como si el criterio adoptado por la Junta Electoral asturiana para establecer el número de electores hubiera sido la de contabilizar, no todo el CERA sino solamente el número de electores inscritos en el CERA que habían solicitado poder ejercer el voto³.

Los datos utilizados por la Junta Electoral de Asturias suponen una disminución importante en el censo electoral respecto de 2011 sin que ello derive de

3. Esta interpretación se basa en el chequeo de las cifras de censo con los datos de solicitud de voto y escrutinio del voto CERA ofrecidos en su *web* por "Crónicas de la Emigración" dependiente de la Xunta de Galicia.

ninguna disposición legal (a diferencia de las elecciones Municipales) con lo cual la comparación de las cifras de participación abstención con anteriores elecciones puede llevar a engaño.

Gráfico-1
Asturias: Evolución de la abstención 1977-2011



Así, según los datos oficiales publicados en el BOPA, la abstención habría sido del 33,1%, lo que, dada la significativa reducción del censo electoral respecto de las elecciones de 2007 supondría un incremento de la participación de 5 puntos respecto de aquellas elecciones. En cambio si utilizamos los datos de la Oficina del Censo, la cifra de electores aumenta muy ligeramente respecto de 2007, ofreciendo un nivel de abstención del 38,3%, prácticamente idéntico al de las autonómicas de 2007.

Así en ausencia de un cambio explícito en la normativa sobre el derecho de voto de los residentes ausentes los datos ofrecidos por la Junta Electoral pueden fácilmente llevar a engaño y a buscar explicaciones sobre un cambio en el comportamiento que no ha sido tal. Considerando pues el CERA plenamente incluido en el Censo electoral global para las elecciones autonómicas utilizó los datos de la Oficina del Censo Electoral. Cuando se analiza el comportamiento participativo/abstencionista de Asturias debe pues tenerse en cuenta el muy elevado nivel de abstención entre los residentes ausentes⁴, así como la mayor

4. Los datos oficiosos ofrecidos por "Crónicas de la Emigración" indican para Asturias una abstención del 96,5% entre los electores inscritos en el CERA, y del 61% entre los electores que solicitaron el voto.

importancia cuantitativa del CERA en el Censo Electoral global del Principado en comparación al resto de CCAA, excepto Galicia.

En este marco debe situarse también la comparación entre el nivel de abstención en las elecciones municipales y en las autonómicas a partir de 2011. En el caso de las municipales en 2011 debe computarse una cifra de abstención del 32,9% inferior en 6 puntos a la de 2007. Con los datos que tenemos esta reducción debe interpretarse como directamente derivada de la exclusión del CERA para el voto en las Municipales a partir de la reforma de la LOREG en 2011.

El idéntico nivel de participación/abstención en relación a 2007, no debe interpretarse como estabilidad total en los comportamientos. Se observa también en Asturias un fenómeno de movilización/desmovilización selectivos parecidos a los que se producen en las demás CCAA. La desmovilización, si bien afecta a todos los partidos, afecta fundamentalmente a electores del PSOE y también de IU. En cambio la removilización se dirige fundamentalmente hacia el FAC y muy escasamente hacia el PP, beneficiario principal de esta removilización en el resto de CCAA. Es decir, en Asturias la expectativa de cambio con capacidad removilizadora la ha representado el FAC.

En este marco se mantiene el tradicional comportamiento más participativo en las circunscripciones Oriental y Occidental en relación a la Central, la más urbana, siempre más abstencionista. En 2011, sobre datos que incluyen CERA, las dos circunscripciones pequeñas presentan el 38-39% de abstención, mientras es del 44% en la circunscripción Central. Excluido el CERA, y dado que el “peso” de este censo en el conjunto del Censo electoral es mucho mayor en las dos circunscripciones pequeñas, el nivel de abstención en ellas aumenta más que en la Central reduciéndose algo (alrededor de 1 punto) la diferencia entre su nivel de abstención y el de la circunscripción Central.

La orientación del voto

Las elecciones se saldan con un empate técnico entre socialistas y la nueva opción, FAC, como partidos más votados en Asturias (29% de los votos cada uno), mientras el PP quedaba como tercera fuerza (20%) e IU se situaba ahora como cuarta fuerza (10%).

Tabla-1
Asturias: Resultados elecciones autonómicas 2011

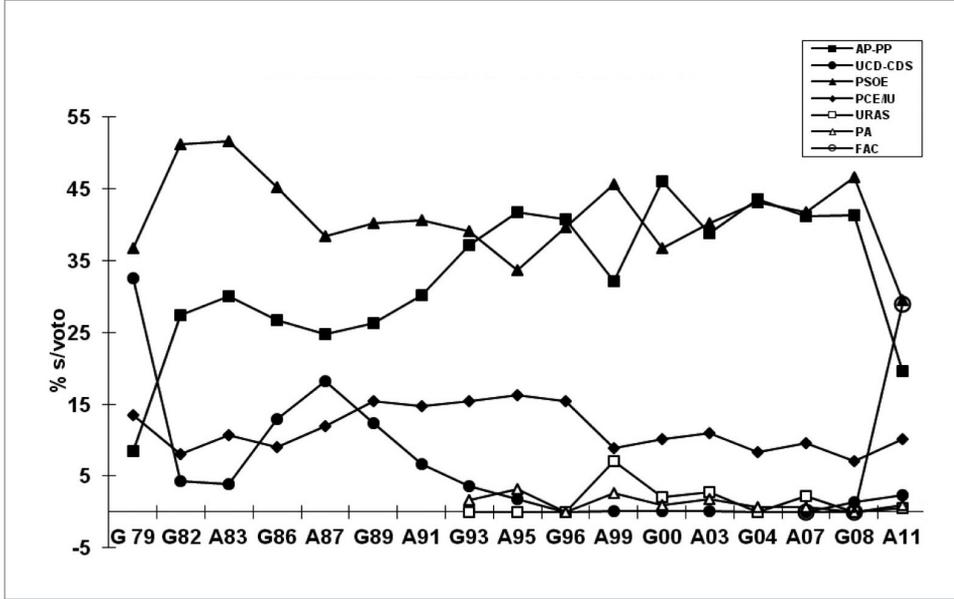
ASTURIAS			
	Resultados 2011	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Abstención (Oficina Censo)	38,3 ⁵	-0,1	9,6
Abstención (Junta Electoral)	33,1	-5,3	4,4
	% s/votantes		
PP	19,7	-21,5	-21,6
PSOE	29,5	-12,2	-17,1
IU	10,1	0,52	3,0
FAC	29,2	29,2	29,2

Estos resultados indican movimientos de voto importantes desde las últimas elecciones de 2007, basados en dos grandes factores: el surgimiento del FAC y el fuerte descenso del PSOE.

Álvarez-Cascos muestra una gran capacidad de aglutinar personas y sectores, básicamente entre la organización del PP, para construir una nueva organización política y desarrollar una campaña electoral en escaso espacio de tiempo. El tono regionalista adoptado en su campaña hacía más fácil presentar una opción diferenciada del PP, con el que no presenta diferencias ideológicas. En este marco el FAC consigue atraer la mitad del electorado popular en 2007, además de nuevo electorado. La trayectoria política de Álvarez-Cascos en un PP con el que no rompe ideológicamente le permite representar la expectativa de cambio político en Asturias, con una capacidad de atracción muy superior al PP tanto de anteriores electores del PSOE como de nuevos movilizados. En cambio el PP presenta en Asturias la más baja tasa de capacidad de retención del propio electorado en 2007.

5. Calculada teniendo en cuenta la totalidad del Censo CERA (según datos de la Oficina del Censo).

Gráfico-2
Asturias: Evolución electoral 1979-2011



En Asturias, pues, el PP, experimenta una importante pérdida de votos que van al nuevo partido de Álvarez-Cascos, al tiempo que no recibe aportaciones mínimamente significativas ni del PSOE ni de nuevos movilizados (Tabla-3).

Por su parte, el PSOE, retiene 6 de cada 10 de sus votantes en 2007, con flujos de pérdida hacia la abstención, en primer lugar, y el FAC a continuación, mientras las transferencias hacia IU y después el PP son mucho menos importantes. En este marco, finalmente, si bien IU experimenta también pérdidas hacia la abstención las compensa incluso con cierta ventaja con el apoyo que ahora recibe de un sector de anteriores votantes del PSOE (Tabla-3). El fuerte retroceso del PSOE debe ubicarse en el marco general de la retraimiento del electorado socialista afectado por los efectos de la crisis y desmovilizado por la falta de capacidad del Gobierno central socialista para enfrentarse a estos efectos de la crisis y/o decepcionado con las medidas tomadas por el Gobierno central.

El PSOE es la opción claramente más votada en la circunscripción Oriental (36%), así como también es la opción más votada en la Occidental (35%), pero con una menor ventaja sobre el FAC (33%). En cambio el FAC es la opción más votada en la circunscripción Central, la más importante cuantitativamente, donde aventaja por un escaso margen al PSOE (29,7%-28%), si bien es en la Oriental donde consigue un mejor resultado (32,7%). El PP obtiene sus mejores resultados en la circunscripción Oriental (24,7%), donde empatas con el FAC, siendo inferiores sus resultados en las otras dos, 19,7% en la Oriental y 18,8%

en la Central. Por su parte IU presenta sus mejores resultados en la Central (11%) y los peores en la Oriental (5%), quedando en un punto intermedio sus resultados en la Occidental.

Tabla-3

Voto en las elecciones autonómicas de 2011 según voto en las elecciones autonómicas de 2007 (% fila)

		2011						
	PSOE	PP	IU	FAC	No votó	NC		
2007								
PSOE	58,8	3,7	5,2	11,2	14,2	0,4	...	100
PP	2,1	35,9	1,3	50,6	8,4	0,4	...	100
IU	2,1	2,1	66,0	-	19,1	-	...	100
No edad	21,2	3,0	6,1	21,2	36,4	3,0	...	100
No votó	4,3	2,6	1,7	11,2	71,6	2,6	...	100
No rec.	-	14,0	-	32,6	34,9	4,7	...	100
NC	2,8	-	2,8	-	13,9	80,6	...	100

Se han eliminado las opciones con muestra demasiado escasa.

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011

La evolución electoral de PP y FAC merece una doble consideración final. Por una parte el voto al FAC supone un comportamiento en clave regional, por parte de un electorado que ha votado PP anteriormente y que se encuentra en una coyuntura con un fuerte incentivo en clave estatal a favor del voto al PP, como castigo al PSOE al tiempo que como impulso a la alternativa PP cara a unas próximas elecciones generales. Es decir, que entre la mitad del anterior electorado del PP ha sido superior el factor regional Álvarez-Cascos al factor general/PP.

Por otra parte no se ha producido la penalización electoral que normalmente reciben los partidos incurso en procesos de escisión. La suma de votos de PP y FAC en 2011 es incluso superior, tanto en términos relativos como absolutos, al resultado obtenido por el PP en 2007 habiendo sido similar el nivel de participación. En una primera hipótesis, los factores comentados anteriormente serían también la clave de explicación: el fuerte incentivo estatal en la movilización del electorado PP y el liderazgo "regionalista" de Álvarez-Cascos en el voto al FAC.

El nivel institucional

La distribución de apoyos electorales lleva a una cámara donde ningún partido tiene la mayoría absoluta. En principio, por afinidad ideológica, un acuerdo entre FAC y PP podrían configurar una mayoría absoluta. Álvarez-Cascos ne-

cesita el apoyo del PP y Gabino De Lorenzo, Alcalde de Oviedo durante varias legislaturas, también necesita apoyos al no conseguir la mayoría absoluta.

En este marco, el FAC quiere deslindar los acuerdos institucionales al nivel del Principado y los acuerdos para las corporaciones municipales. En cambio De Lorenzo y el PP asturiano quieren integrar ambos niveles en un acuerdo general. Son los dos polos del enfrentamiento que se ha vivido y lo reciente de la escisión y las malas relaciones personales entre sectores de PP y FAC, hacen imposible este acuerdo.

Tabla-4
Junta General del Principado de Asturias:
Escaños 2011 por partidos (y diferencia con 2007)

	Escaños
PP	10 (-10)
PSOE	15 (-6)
IU	4 (=)
FAC	16 (+16)

A pesar de contar con el apoyo de IU el PSOE renuncia a presentar candidato para evitar obtener la Presidencia facilitado por la abstención del PP y encontrarse luego con la imposibilidad real de gobernar al tener 15+4 escaños en una cámara de 45. Tampoco la fórmula de Gobierno de concentración presidio por Álvarez-Cascos que propone el FAC (rechazado por los demás partidos) mientras PP y FAC no consiguen llegar a un acuerdo.

A nivel parlamentario, Fernando Goñi, Secretario General del PP asturiano, es elegido Presidente de la cámara con el apoyo del PSOE.

A nivel municipal, el FAC consigue arrebatar por primera vez la Alcaldía de Gijón al PSOE mediante el apoyo del PP. En Oviedo, sin embargo, De Lorenzo no recibe apoyo del FAC debiendo gobernar en minoría (11 de 27 concejales).

Finalmente, tanto PSOE como PP anuncian que van a abstenerse en la votación de investidura y Álvarez-Cascos es investido Presidente de Asturias con los únicos votos de sus propios diputados. Queda pues un Gobierno del FAC en solitario y en minoría (sólo tiene 16 de 45 diputados) supeditado a una mayoría de bloqueo de PSOE (15), PP (10) e IU (4).

En definitiva una situación muy inestable que sólo un progresivo apaciguamiento de las relaciones entre Álvarez-Cascos y el PP asturiano podría arreglar. Sin embargo, dada la génesis y el desarrollo del proceso no parece un escenario probable dejando un gran interrogante sobre la Legislatura.

Asturias**Elecciones Autonómicas 2011**

Resultados por Comunidad Autónoma			
Electores (Junta Electoral Asturias-BOPA)	910.587		
Participación	609.072	66,9%	
Electores (Oficina Censo-INE)	987.027		
Participación	609.072	61,7%	
	votos	% s/voto	Diputados
PP	119.767	19,7	10
PSOE	179.619	29,5	15
IU	61.703	10,1	4
FAC	178.031	29,2	16
UPyD	14.640	2,4	
URAS-PAS	2.953	0,5	
Bloque por Asturias	6.191	1,0	
PANE diversos	1.681	0,3	
Diversos Derecha	711	0,1	
Diversos Izquierda	6.043	1,0	
Verdes	3.626	0,6	
Otros	9.698	1,6	
Nulos	8.798	1,4	
Blancos	15.611	2,6	

Distribución de escaños

	PP	PSOE	IU	FAC
Asturias	10	15	4	16

PANE diversos:	Conceyu Abiertu, Frente Nacional-MSR
Div. Derecha	Democracia Nacional
Div. Izquierda:	Partido Comunista de los Pueblos de España, Frente de la Izquierda, UCE
Verdes:	Los Verdes-Grupo Verde
Otros:	Partido Democrático y Constitucional, PACMA, Independientes de Asturias, Alternativa Social y Liberal

Fuente: B.O.P.A. núm. 156 de 07 de julio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN CANARIAS

Francesc Pallarés¹

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Canarias, coincidiendo con las de otra 12 CCAA.

El marco político

La legislatura finalizada se ha caracterizado por un notable movimiento en la vida política, los partidos y las instituciones. El acuerdo de Coalición Canaria (CC) con el PP para configurar el gobierno de Canarias bajo Presidencia consolidó, ya en el inicio de la legislatura, la separación de Nueva Canarias (NCa) de CC. Más adelante es el PP el que rompe con CC debido al apoyo de CC a los Presupuestos del Estado presentados por el Gobierno de Rodríguez Zapatero en otoño de 2010. Desde entonces CC gobierna en solitario como minoría.

Las fuerzas políticas y la campaña

Coalición Canaria (CC) se presenta en la coalición: *Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario-Centro Canario Nacionalista (CC-PNC-CCN)*.

Presenta a Paulino Rivero, Presidente saliente, en el cargo desde 2007, como candidato a la reelección. Como es tradicional en El Hierro se integra en la candidatura Agrupación Herreña Independiente (AHÍ).

El PP presenta a José Manuel Soria, Presidente del PP en Canarias, desde 1995 a 2003, Presidente del Cabildo Insular de Gran Canaria desde 2003-2007 y posteriormente Vicepresidente del gobierno Canario hasta la ruptura de la coalición.

Durante la legislatura y en el marco de desacuerdos y tensiones internas, se produce una escisión en Fuerteventura que formará el PP Majorero.

El PSOE presenta como candidato a la Presidencia de Canarias a José Miguel Pérez, Secretario General del PSOE de Canarias desde 2010. Había sido

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

Consejero del Cabildo de Gran Canaria desde 2003 siendo elegido Presidente del mismo en 2007.

También el PSOE experimenta tensiones internas que culminan en la escisión de un sector de Tenerife que formarán *Socialistas x Tenerife* que encabezada por Ignacio Viciano participará en las candidaturas de *Nueva Canarias (NCa)*.

Nueva Canarias (NCa) quiere consolidar su presencia y entrar en el Parlamento. Presenta como principal candidato a su fundador y Presidente, Román Rodríguez, que había sido Presidente del Gobierno de Canarias entre 1999-2003 y diputado desde 2004, y vicepresidente del Cabildo de Gran Canaria.

NCa está formada por un conglomerado de partidos y organizaciones de carácter insular que incorpora al *Partido Independiente de Lanzarote (PIL)* y al *Partido Nacionalista de Lanzarote (PNL-NC)* en el que figura un sector escindido del PSOE, como también lo son *Socialistas x Tenerife (SxT)*. Incorpora también a *Nueva Gomera*, a partir de escindidos de CC, así como a *Iniciativa por La Palma (INPA)* y a *Nueva Fuerteventura-Nueva Canarias* a partir de sectores próximos a la Asamblea Majorera incorporada en CC. Igualmente NCa integra diversos partidos y asociaciones de ámbito local.

Si bien los temas específicos de Canarias ocupan un lugar fundamental en la campaña de los partidos, más que en el resto de CCAA, el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina la escena electoral. En este marco los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el Gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP, son los temas que, en un sentido o en otro, dominan completamente en las estrategias electorales de los partidos, especialmente los de ámbito estatal, así como en la información de los grandes medios de comunicación.

Los sondeos indican el descenso del PP y un avance del PP sin ofrecer una imagen clara de vencedor, pero en todo caso no cuestionan la estructura tripartita e indican que será necesario un pacto para la formación de gobierno. Sin embargo, el fraccionamiento insular de las fuerzas políticas y un sistema electoral diseñado para que una provincia no tenga mayor representación que la otra en el Parlamento, y para que las islas llamadas “menores” no pierdan influencia ante las “mayores”, dificulta enormemente las estimaciones de escaños e introducen mayor incertidumbre en las previsiones.

Los resultados

El PP es el partido más votado en el marco del esquema tripartito canario, seguido de CC y el PSOE. Sin una mayoría clara en el Parlamento es necesaria una alianza para gobernar. Finalmente CC y PSOE acuerdan un gobierno de coalición.

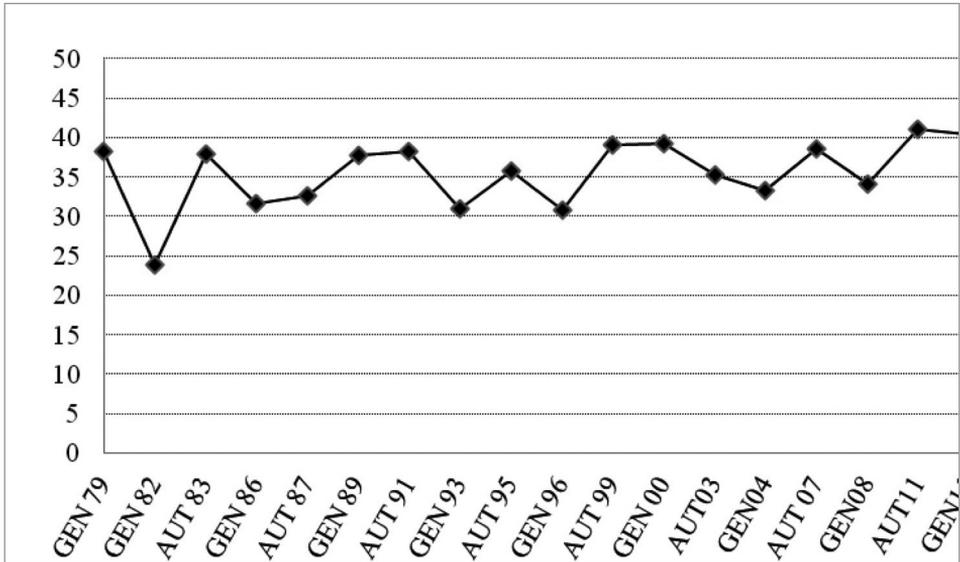
La participación/abstención

Las elecciones de 2011 presentan finalmente un nivel de abstención del 41,1%, con un incremento de 2,3 puntos en relación a 2007. Se trata de la abstención más elevada registrada en unas elecciones autonómicas, dato que se inscribe en la tendencia al lento pero progresivo aumento de la abstención que se va observando a lo largo de los diversos procesos electorales que se han ido celebrando.

Ambas provincias presentan un nivel bastante similar de abstención, algo mayor en Tenerife (39,2) que en Las Palmas (38,3) como ha sido la pauta tradicional. Por islas existe también un buen grado de homogeneidad con algunas excepciones. Lanzarote, como es también tradicional, es la más abstencionista (47,5%) junto, esta vez, a La Gomera (48,2%) y La Palma (43%) que registran un fuerte incremento de la abstención. En el resto de islas la abstención se mueve entre 38-41%.

Si bien el moderado incremento global de la abstención en Canarias se basa en el moderado aumento en las dos islas mayores, con mucho mayor número de habitantes que el resto. También en Lanzarote y El Hierro el incremento de la abstención es moderado, debiendo resaltarse el fuerte incremento en La Gomera (+11,7) y en La Palma (+7,0), mientras en Fuerteventura experimenta un ligero descenso (-1).

Gráfico-1
Canarias: Evolución de la abstención 1979-2011



En conjunto pues la tónica de variaciones ha sido bastante homogénea pero

con excepciones que expresan situaciones específicas de isla. Más allá de la diversidad insular puede decirse, pues, que la abstención en las islas Canarias se mueve, como en las demás CCAA, en función de los efectos de factores de ámbito general. Así, el efecto depresivo de la movilización derivado de la situación de crisis y el descontento con su gestión por el Gobierno socialista neutraliza y supera, aunque por poco, el efecto movilizador derivado de la competitividad en Canarias y la situación de expectativa de cambio tanto en Canarias como a nivel central de cara a las próximas legislativas.

Tabla-1

**Elecciones autonómicas 2011: Resultados de las principales opciones
(y diferencias con resultados en las Autonómicas de 2007 y Generales de 2008)**

CANARIAS				
	Resultados 2011	Dif. 11-07	Dif. 11-08	
Participación	58,9%	-2,3	-7,0	
Abstención	31,1	+2,3	+7,0	
	% s/votantes			Diputados
PP	31,1	7,2	-3,7	21 (+6)
PSOE	20,4	-13,9	-18,9	15 (-11)
CC (1)	24,3	0,3	6,9	21 (+2)
NC (2)	8,8	3,2	-2,2	3 (+3)

(1) Coalición Canaria concurre junto al Partido Nacionalista Canario, el Centro Canario Nacionalista y la Agrupación Herreña Independiente.

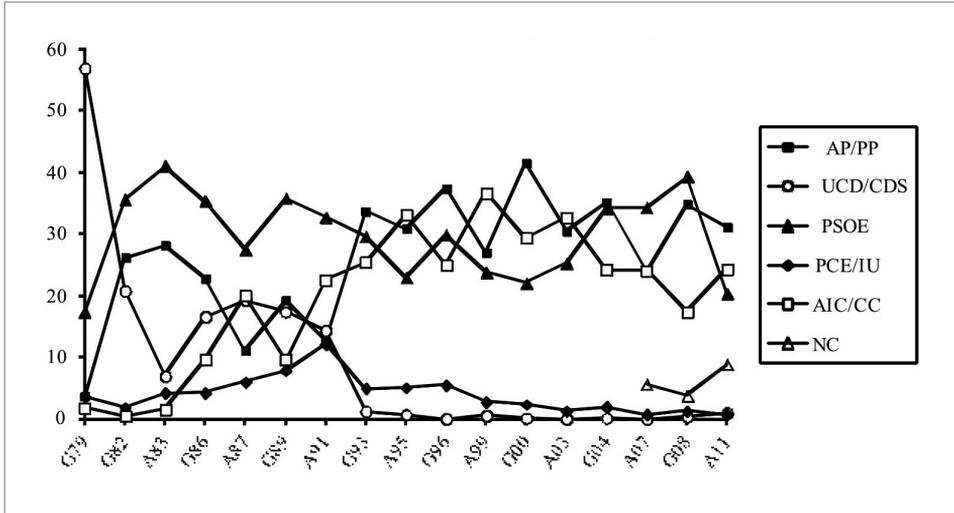
(2) En las elecciones autonómicas de 2007 Nueva Canarias concurre junto a PNL e INPA

La orientación del voto

El PP con 290.000 votos (31,1%) es el partido más votado, posición que obtiene por primera vez en unas elecciones autonómicas al tiempo que presenta su mejor registro histórico en votos y en porcentaje aunque superando por muy escasa décimas el de 1995. Gana 65.000 votos (+7,2 puntos) en relación a 2007.

La segunda fuerza es CC que con 225.000 votos (24,3%) mantiene la misma cifra de apoyos que en 2007 y mantiene estable su porcentaje (+0,3). El PSOE queda ahora en tercera posición con 190.000 votos (20,4%), lo que significa una pérdida de 130.000 votos (-13,9 puntos) en relación a las autonómicas de 2007, en las que había obtenido su mejor resultado en unas autonómicas. Finalmente, la cuarta opción más votada entre las que obtienen representación ha sido la joven NC que en su segunda comparecencia en unas autonómicas obtiene 82.000 votos (8,8%), con un incremento de 30.000 votos (+3,2 puntos) en relación a 2007.

Gráfico-2
Canarias: Evolución electoral 1979-2011 (% s/votantes)



El PP presenta sus mejores resultados en la isla de Gran Canaria (40,1%) muy por encima de las demás islas donde se mueve entre 20-25%. Mantiene así la estructura de implantación basada principalmente en Gran Canaria que presenta desde 1995, independientemente de fluctuaciones del nivel. Con respecto a 2007 presenta incrementos bastante similares en las dos islas mayores, Gran Canaria y en Tenerife (entre 6 y 9 puntos) y de manera parecida en Lanzarote, El Hierro y La Palma. El avance es mucho más importante en La Gomera donde parece el principal beneficiario del retroceso de CC.

La estructura de implantación de CC es casi “el negativo” de la del PP, con unos resultados que en 2011 se han situado entre el 33-38% en toda las islas excepto en Gran Canaria donde obtiene unos resultados muy bajos (9%). Su estructura de implantación siempre se ha basado más en las islas occidentales que en la provincia oriental de Las Palmas, sin embargo la aparición de Nueva Canarias, a partir de una escisión en CC y basada principalmente en las islas orientales, ha aumentado las diferencias. En relación a 2007 mejora su implantación en las islas orientales (+3,6 en Gran Canaria, pero especialmente en Lanzarote) y retrocede en las occidentales (-3,6 en Tenerife, y más fuerte en las demás).

El PSOE tiene una estructura de implantación más homogénea que las anteriores, pero presenta igualmente cierta diversidad. Continúa presentando sus mejores resultados en La Gomera (44,2%) ahora seguida por El Hierro (33,3%) y con resultados entre el 20-24% en Tenerife y La Palma, mientras son algo más bajos en las islas orientales (17-20%). Su retroceso es importante y homogéneo en todas las islas oscilando entre -12 y -17 puntos, excepto en La Gomera (-3,7).

Los datos individuales de encuesta muestran que el PP retiene a la casi totalidad de sus votantes de 2007, tan sólo con alguna pérdida hacia la abstención. En cambio la capacidad de retención del PSOE es muy inferior, presentando pérdidas hacia la abstención y el PP².

Tabla-2

Voto en las elecciones autonómicas de 2011 según voto en 2007 (% fila)

	PSOE	PP	IU	UPD	CC	NCa	Otros	No votó	NC	
PSOE	51	14	-	1	3	3	6	16	4	100
PP	1	84	-	1	2	2	1	7	1	100
CC	5	10	-	1	64	3	3	7	6	100
No edad	14	23	-	-	11	5	4	36	5	100
No votó	5	10	-	-	6	6	2	59	8	100
No sabe	10	22	1	1	8	6	8	20	19	100
NC	1	-	-	-	2	-	1	8	87	100

Se han excluido las opciones con escasa muestra

Fuente: CIS, Estudio 2891. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales en Canarias

Coherentemente con las hipótesis explicativas sobre el clima depresivo de la participación como consecuencia de los efectos de la crisis todas las opciones pierden hacia la abstención. Sin embargo, debido además al descontento con la gestión de la crisis por el Gobierno central por parte de votantes del PSOE este partido es el partido más afectado por la abstención. A su vez el PP muestra mayor capacidad de removilización de anteriores abstencionistas así como de ser referente de voto 2011 para electores que declaran no saber o no acordarse de lo que votaron en 2007.

El nivel institucional

Como consecuencia de los resultados se producen importantes cambios en la representación de los partidos en el Parlamento de Canarias. No se altera sin embargo significativamente su estructura tripartita pues la representación de Nueva Canarias es reducida.

El Parlamento canario se estructura ahora sobre dos partidos (CC y PP) con 21 escaños, el PSOE con 15 y Nueva Canarias con 3. La distribución de escaños experimenta modificaciones en todas las islas, especialmente en Gran Canaria y Lanzarote, así como Tenerife. En estas tres, como en las demás, excepto en

2. Los datos de encuesta deben interpretarse teniendo en cuenta los márgenes de error al tiempo que la crónica e importante subrepresentación de la abstención que se registra siempre en las encuestas.

El Hierro, los cambios se basan en las pérdidas de escaños por el PSOE (-11 escaños), en beneficio de PP (+6), CC (+2) y NCa (+3) de modo diverso según las islas.

Si bien estas variaciones son importantes desde el punto de vista de la representación de los partidos no se altera la necesidad de alianzas para gobernar, más bien podría decirse que se refuerza al no existir un partido claramente mayoritario como era el PSOE en la legislatura anterior.

ELECCIONES AL PARLAMENTO DE CANARIAS					
<i>Distribución de escaños por circunscripciones insulares</i>					
	PP	PSOE	CC	NCa	TOTAL
Fuerteventura	2	2 (-1)	3 (+1)	0	7
Gran Canaria	8 (+1)	4 (-3)	1	2 (+2)	15
Lanzarote	2	1 (-3)	4 (+2)	1 (+1)	8
El Hierro	1 (+1)	1	1 (-1)	0	3
La Gomera	1 (+1)	2 (-1)	1	0	4
La Palma	2 (+1)	2 (-1)	4	0	8
Tenerife	5 (+2)	3 (-2)	7	0	15
CANARIAS	21 (+6)	15 (-11)	21 (+2)	3 (+3)	60

La ley electoral es una verdadera barrera para los partidos minoritarios, que no alcanzan representación debido a que los partidos deben superar el 6% de los votos de toda Canarias o el 30% en el ámbito insular, lo que en la práctica fuerza a buscar alianza con los grandes partidos y el juego político se circunscribe al Partido Socialista Canario (PSC-PSOE), al Partido Popular y a Coalición Canaria (CC), quedando por ver el desarrollo de NCa. La estructura tripartita, por otra parte, implica que no se registran mayorías absolutas por lo que los pactos han sido la única salida para formar gobiernos, teniendo siempre CC la llave para gobernar.

Las conversaciones a diversas bandas para la formación de gobierno lleva finalmente al acuerdo entre CC y PSOE para la formación de gobierno apoyando el PSOE la reivindicación de CC de Presidir el gobierno canario. La Presidencia era tema de desacuerdo fundamental para una coalición PP-CC al reivindicarla el PP por ser el partido más votado y con mayor representación, mientras para CC la asunción de la Presidencia era una cuestión no negociable.

El pacto se ha hecho no sin dificultades dado que las organizaciones socialistas de Tenerife, La Palma, El Hierro, así como en parte de la de Lanzarote eran más favorables a pactar con el PP para desalojar a CC de unas instituciones que tradicionalmente ha controlado excepto en la fase inicial. También el eurodiputado y anterior candidato a la presidencia de Canarias por el PSOE, Fernando López Aguilar, se situaba en estas posiciones. La posición favorable al pacto con

CC por parte de la dirección federal del PSOE fue un elemento fundamental para la decisión final de pacto con CC.

De esta manera Paulino Rivero (CC) es investido de nuevo como Presidente de Canarias y forma un Gobierno de coalición con el PSOE en cuyo acuerdo se señala que el empleo, el fomento de la actividad económica y la cohesión social serán los ejes fundamentales de actuación. José Miguel Pérez, secretario General del PSE en Canarias será el vicepresidente del Gobierno, correspondiendo 5 carteras a CC y 3 al PSOE.

En el nivel local, CC y PSOE obtienen también el control de la mayoría de Cabildos, así, CC obtiene la Presidencia de los Cabildos de Fuerteventura, Lanzarote, La Palma y Tenerife, el PSOE los de El Hierro y La Gomera, mientras el PP presidirá el de Gran Canaria.

Canarias

Elecciones Autonómicas 2011

Resultados por Comunidad Autónoma			
	Votos	% s/voto	Diputados
Electores	1.580.359		
Participación	931.010	58,9%	
PP	289.381	31,1	21
PSOE	190.028	20,4	15
IU	6.818	0,7	
CC (PNC-CCN, AHI)	225.948	24,3	21 (20+1)
Nueva Canarias	82.148	8,8	3
UPyD	9.069	1,0	
P. Progresista Majorero	4.334	0,5	
PANE Diversos	22.655	2,4	
Diversos Derecha	314	0,0	
Diversos Izquierda	2.488	0,3	
Verdes	18.831	2,0	
Otros	28.831	3,1	
Nulos	25.051	2,7	
Blancos	25.017	2,7	

Distribución de escaños				
	PP	PSOE	CC	NCa
Canarias	21	15	21	3
PNC-CCN:	Partido Nacionalista Canario-Centro Canario Nacionalista			
AHÍ:	Agrupación Herreña Independiente			
PANE diversos:	Compromiso por Gran Canaria, Alternativa Nacionalista Canaria, Sentido Común en Canarias, Movimiento Patriótico Canario, Movimiento por la Unidad del Pueblo Canario			
Div. Derecha	Democracia Nacional,			
Div. Izquierda:	UCE, Partido Comunista del Pueblo Canario			
Verdes:	Los Verdes			
Otros:	Alternativa Ciudadana Si Se Puede, PACMA, Partido de los Servicios y de los Empleados Públicos, Partido por un Mundo Más Justo, Partido Humanista, Unidad del Pueblo, Centro Democrático Liberal, Centro Socialdemócrata Canario			

Fuente: www.parcn.es/elecciones/resultados.py/2011/

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN CANTABRIA

Francesc Pallarés¹

Las fuerzas políticas y la campaña

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Cantabria, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

El Presidente saliente, Miguel Ángel Revilla, se presenta nuevamente como candidato a la reelección por el Partido Regionalista de Cantabria (PRC). Es el Presidente del PRC y ha sido Presidente de la Comunidad desde 2003 mediante acuerdos y gobiernos de coalición con el PSOE. Su gestión tiene una valoración más bien positiva en la opinión pública, siendo claramente el candidato con mejor valoración entre los ciudadanos.

El PP presenta como candidato a la Presidencia a Juan Ignacio Diego, Presidente del PP de Cantabria desde 2004. Alcalde en su municipio y diputado al Congreso, fue ya el cabeza de la lista más votada en su primera presentación como candidato a la Presidencia de la CA en las elecciones de 2007.

Por su parte el PSOE presenta como candidata a la Presidencia a M^a Dolores Gorostiaga, Vive-presidenta del gobierno saliente. Es Secretaria General del PSOE en Cantabria.

El tema del AVE en Cantabria logra un cierto protagonismo entre los temas autonómicos en la campaña, pero ésta tiene un marcado tono de política general y el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina la escena electoral. Así, los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el Gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP -eje central de la estrategia de campaña del PP- cobran gran protagonismo.

Si bien todas las encuestas dan la victoria al PP y un descenso importante del PSOE, no existe la misma certeza sobre si el PP alcanzará la mayoría absoluta o no. Es decir que en la campaña está en juego la posibilidad de un Gobierno del PP con mayoría absoluta o la renovación de un Gobierno de coalición PRC-PSOE bajo la Presidencia de Revilla.

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

Los resultados

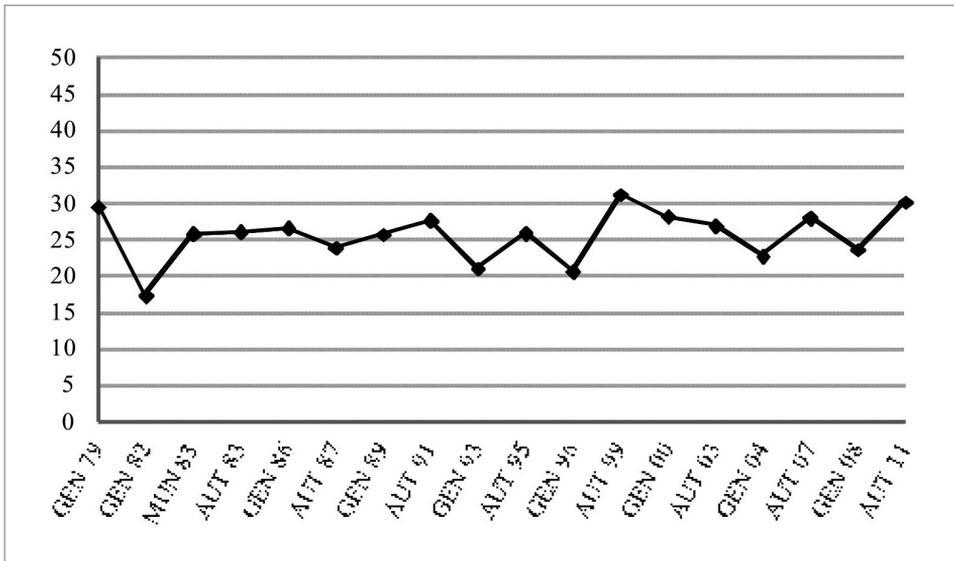
El PP vuela a ser el partido más votado en Cantabria y mejora su resultado de 2005 mientras el PSOE experimenta un importante descenso, mientras el PRC se mantiene estable. De esta manera, el PP alcanza la mayoría absoluta y puede gobernar en solitario.

La participación/abstención

Con el 30,2 de abstención, las elecciones autonómicas de 2011 son una de las más abstencionistas en una Comunidad donde el nivel acostumbra a situarse alrededor del 25%. Supone un incremento de 2 puntos en relación a las últimas elecciones.

Se mantiene sin embargo entre las CCAA con un nivel de abstención intermedia y el incremento de la abstención se ubica en la pauta mayoritaria entre las CCAA que celebraban elecciones.

Gráfico 1
Cantabria: Evolución de la abstención 1979-2011



La orientación del voto

El PP obtiene 156.000 votos (45,3) y renueva y amplía su condición de partido más votado en elecciones autonómicas (y en todo tipo de elección desde

1995) con un incremento de 13.000 votos (+4,2 puntos). Significa el mejor resultado histórico obtenido por el PP en Cantabria.

El PRC, renueva a su vez su condición como segundo partido más votado que adquiriera en 2007. Obtiene 99.000 votos (28,6%) cifra prácticamente idéntica en términos absolutos y relativos a la de 2007, consolidando el liderazgo electoral del Presidente saliente Miguel Ángel Revilla.

Tabla-1
Elecciones autonómicas de 2011 en Cantabria:
Resultados de las principales opciones

CANTABRIA			
	Resultados 2011	Dif. 11-07	Dif. 11-08
Participación	69,8%	-2,2	-6,6
Abstención	30,2%	+2,2	+6,6
	% s/votantes		
PP	45,3	4,2	-4,3
PSOE	16,1	-8,2	-27,2
IU	3,3	1,4	1,0
PRC	28,6	0,3	.

El PSOE ha pasado a ocupar la tercera posición entre los partidos cántabros, según su nivel de voto. Obtiene el apoyo de 55.000 electores (16,1%), con una pérdida de 30.000 votos (-8,2 puntos) en relación a las anteriores elecciones autonómicas de 2007. Es, con diferencia el peor resultado obtenido nunca en Cantabria por el PSOE en cualquier tipo de elección

Estas variaciones se producen sobre unos flujos de comportamiento que muestran una volatilidad del comportamiento mayor de la aparente por los resultados. La capacidad de retención de voto del PP, las pérdidas del PSOE en diversas direcciones y la volatilidad en el voto del PRC son las características más destacadas.

El PP retiene la práctica totalidad de sus votantes en 2007 (Tabla-2), con algunas pérdidas hacia la abstención². La expectativa de cambio que representa el PP, especialmente a nivel general, arrastra electores disgustados con el PSOE, votantes del PRC que quieren votar más explícitamente por el cambio a nivel general, y se muestra como la opción claramente preferida para la removilización de los que no votaron en 2007. El PSOE por su parte muestra mucha menor capacidad de retención de sus votantes de 2007, así como de removilización de electores que no votaron entonces. En esta erosión de apoyos, el PP y el PRC, así

2. Los datos deben interpretarse teniendo en cuenta el margen de error de las encuestas (en este caso del +/- 4,1 para el total de la muestra) y la crónica subrepresentación de la abstención en las encuestas electorales.

como la abstención, aparecen como las direcciones preferidas de estos votantes, y en mucha menor medida IU y UPyD. Por su parte el PRC aparece como vía para la expresión de descontento por parte de anteriores votantes socialistas, al tiempo que pierde hacia el PP electores atraídos por la expectativa de cambio a nivel general que representa el PP al tiempo que para evitar un nuevo pacto del PRC con el PSOE en Cantabria.

Tabla-2

**Voto en las elecciones autonómicas de 2011
según voto en las autonómicas de 2007 (% fila)**

	PSOE	PP	IU	UPD	PRC	Blanco	Absten.	NC	
PP	-	95	-	-	1	1	2	1	100
PSOE	52	15	4	4	13	1	9	2	100
PRC	2	20	1	1	58	2	13	2	100
No votó	6	16	-	1	10	4	59	2	100
NC	-	6	-	-	3	-	6	85	100

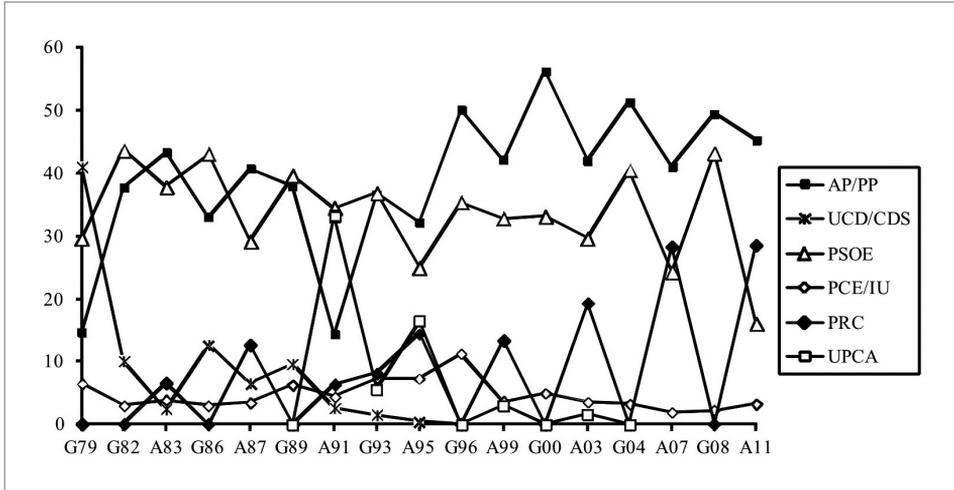
Se han suprimido algunas filas, con muestra muy reducida

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011 en Cantabria

En conjunto, las variaciones en los resultados de las elecciones de 2011 en Cantabria así como los cambios y continuidades a nivel individual, aparecen ubicados en las mismas pautas de cambio que en las demás CCAA. La similitud también en Cantabria, de las variaciones en las elecciones autonómicas con las que se producen en las simultáneas municipales indican también claramente que se trata de una ola de cambios impulsada por factores de política general.

Las elecciones autonómicas de 2011 aparecen como un nuevo paso en la consolidación de un sistema de partidos con estructura tripartita que en 2011 aparece con partido dominante (PP). Sin embargo, todo parece indicar que se ha entrado en un período de mayor volatilidad con gran influencia de la coyuntura. La situación de crisis/cambio que está viviendo la sociedad española no es meramente coyuntural y sus efectos sobre la volatilidad, tal como han mostrado estas elecciones en las diversas CCAA, Cantabria incluida, no permiten plantear sin reservas la estabilidad de esta estructura. Además, los flujos de entrada y salida del PRC, indican también una falta de consolidación en su electorado.

Gráfico-2
Cantabria: Evolución electoral 1979-2011



El nivel institucional

Como consecuencia de los cambios en los resultados electorales el obtiene 20 escaños lo que significa la mayoría absoluta. Una hipotética renovación de la alianza PRC y PSOE quedaría con 19 escaños. El PP gana 3 escaños con respecto a 2007 que son los que pierde el PSOE mientras el PRC mantiene la misma representación.

Tabla-3

Parlamento de Cantabria: Escaños 2011 (y variaciones respecto a 2007)

	Escaños
PP	20 (+3)
PSOE	7 (-3)
IU	0 (=)
PRC	12 (=)

Sobre la base de la mayoría absoluta, el candidato del PP Juan Ignacio Diego queda investido como nuevo Presidente de la Comunidad de Cantabria, con el voto en blanco del PRC y del PSOE.

La Mesa del Parlamento queda configurada con José Antonio Gagigas (PP) como Presidente, las Vicepresidencias primera y segunda para PP y PRC, res-

pectivamente, y las Secretarías quedan para el PP la primera y para el PSOE la segunda.

A nivel local el PP gobernará de nuevo en Santander con mayoría absoluta.

Cantabria
Elecciones Autonómicas 2011
Resultados por Comunidad Autónoma

Electores	494.955		
Participación	345.439	69,8	
	Votos	% s/voto	Diputados
PP	156.499	45,3	20
PSOE	55.541	16,1	7
IU	11.277	3,3	
PRC	98.887	28,6	12
UPyD	5.835	1,7	
Diversos Derecha	1.257	0,4	
Diversos Izquierda	1.108	0,3	
Otros	1.820	0,5	
Nulos	5.887	1,7	
Blancos	7.328	2,1	

Distribución de escaños

	PP	PSOE	PRC
Cantabria	20	7	12
Div. Derecha:	Frente Nacional		
Div. Izquierda:	Partido Comunista de los Pueblos de España		
Otros:	Alternativa Motor y Deportes, Solidaridad y Autogestión Internacionalista, Centro Democrático Liberal		

Fuente: B.O.C. núm. 136 de 15 de julio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN CASTILLA Y LEÓN

Francesc Pallarés¹

Las fuerzas políticas y la campaña

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Castilla y León, coincidiendo con las de otra 12 CCAA.

El PP presenta como principal candidato para su reelección a Juan Vicente Herrera, Presidente saliente, y en el cargo desde 2001 sustituyendo al entonces presidente de la Junta, Juan José Lucas al ser nombrado Ministro. Es también Presidente del PP en Castilla y León y encabeza la candidatura por Burgos. Por su parte, José M. Fernández Santiago, Presidente de las Cortes de Castilla y León desde 2003 (cabeza de la lista por Ávila), Antonio Silván (León), Carlos J. Amando Fernández (Palencia) Josefa García Cirac (Salamanca) Silvia Clemente (Segovia) M^a Jesús Ruiz Ruiz (Soria), Tomás Villanueva (Valladolid) y M^a Isabel Alonso (Zamora), configuran los cabezas de lista de las candidaturas del PP en las diferentes circunscripciones provinciales. Herrera es el mejor valorado entre los candidatos a Presidente y lidera la campaña del PP que pivota sobre dos ejes: la CA y España.

Plantea como grandes ejes de su programa: crear oportunidades y empleo; garantizar unos servicios públicos de calidad (plan de éxito educativo, ayuda a la dependencia; mejorar la seguridad ciudadana); y seguir construyendo Castilla y León “como una región más próspera y moderna”.

Acompaña estos planteamientos con el discurso general del PP denunciando la mala situación económica y el elevado nivel de paro culpando de ello al Gobierno de Zapatero y presentándose como alternativa. Sobre esta base pide renovar la confianza en el PP para gobernar en Castilla y León como fuerza para el cambio a nivel de España en las próximas elecciones generales.

El PSOE presenta como principal candidato a la Presidencia de la CA a Oscar López, diputado al Congreso por Segovia entre 2004 y 2011 y Secretario General del PSOE en Castilla y León desde 2008. Completan el conjunto de cabezas de lista del PSOE en las circunscripciones provinciales: M^a Mercedes Martínez Juárez (Ávila), M^a Fernanda Blanco (Burgos), M. Ángel Fernández

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

Cardo (León), Julio López Díaz (Palencia), Fernando Pablos (Salamanca), Esther Pérez Pérez (Soria), Carmen Redondo (Valladolid) y Ana Sánchez Hernández (Zamora).

Plantea como prioridades defender la sanidad pública y ordenar las inversiones en el territorio y critica la que entiende como política de privatización del Gobierno de Herrera en temas de sanidad, educación y servicios sociales. Para el desarrollo económico, presenta un plan con incentivos para captar capital exterior y crear empresas, manifestándose partidario de la explotación del carbón en León y de impulsar las energías renovables, lo que contrapone al apoyo del PP a la energía nuclear y a la central de Garoña. Por su parte, el PSOE de León mantiene un discurso leonesista y reivindica la autonomía para León.

IU de Castilla y León presenta como principal candidato a José M^a González Suárez, Coordinador General de IU en la Comunidad. Plantea su programa como dirigido a las personas, por la justicia social y ambiental, así como por los servicios públicos de calidad y la cohesión social. En este marco, propone el establecimiento de una Renta Básica de Ciudadanía.

Por su parte, la Unión del Pueblo Leonés (UPL) recupera como principal candidato un histórico del leonesismo, Alejandro Valederas, no perteneciendo ya al partido ninguno de los anteriores diputados de UPL.

Sin expectativa de cambios que pueden cambiar la configuración política de las Cortes y del gobierno, la campaña se desarrolla en un tono moderado.

Los resultados

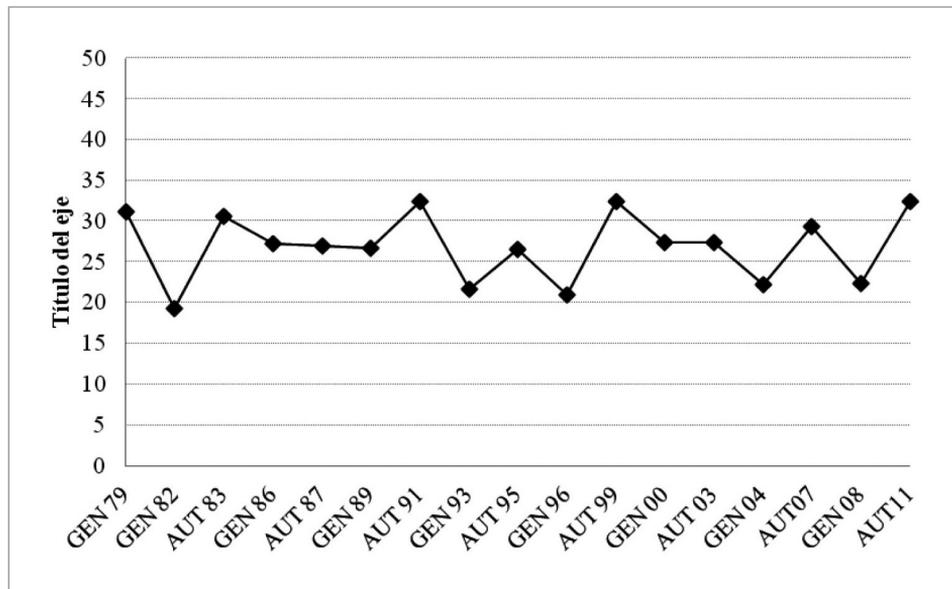
El PP renueva su condición de partido más votado así como su mayoría absoluta en las Cortes de Castilla y León.

La participación

Con una abstención del 32,5% las elecciones autonómicas de 2011 marcan el nivel más elevado desde sus inicios, si bien sólo unas décimas superior al nivel de 1991 y 1999, las otras dos elecciones autonómicas celebradas en coyuntura depresiva de la movilización bien sea por el impacto de la aparición de los primeros casos de corrupción (1991) o bien por su característica post-cambio en la arena central (1999). Significa un incremento de 3,2 puntos en relación al porcentaje de abstención en las autonómicas de 2007. De todas maneras el nivel de abstención se mantiene en una posición intermedia en el contexto de las demás CCAA que celebran elecciones el mismo día.

Gráfico-1

Castilla y León: Evolución de la Abstención 1979-2011 (%)



La abstención presenta una geografía provincial algo irregular marcando diferencias máximas que ha oscilado entre 7-10 puntos entre la más y la menos abstencionista de cada elección. Así, en las autonómicas de 2011, Segovia (25,5%) y Ávila (26,7%) son las provincias menos abstencionistas mientras Burgos (34,5%), León (35,5%), Salamanca (34,7%), Soria (33,1%) y Zamora (33,3%), quedando Palencia (29,9%) y Valladolid (30,8%) en posición intermedia. Si bien con algunas oscilaciones en el nivel, esta estructura provincial de la abstención se ha mostrado bastante estable a lo largo del tiempo, incluso entre los diferentes tipos de elección.

Tabla-1

Castilla y León: Abstención en elecciones autonómicas 2011
(y variaciones respecto a 2007)

	2011	Variación 2011-2007
Ávila	26,7	+2,1
Burgos	34,5	+2,6
León	35,5	+4,0
Palencia	29,9	+2,9
Salamanca	34,7	+4,1

	2011	Variación 2011-2007
Segovia	25,5	+1,5
Soria	33,1	+3,1
Valladolid	30,8	+2,7
Zamora	33,3	+4,4
Castilla y León	32,5	+3,2

La evolución con respecto a 2007 presenta una distribución bastante homogénea con incrementos que oscilan entre 1,5 y 4,5 puntos indicando los efectos de factores de ámbito general.

La orientación del voto

El PP vuelve a ser el partido más votado en la CA, recibiendo el apoyo de 740.000 electores (50,6% de los votos), 10.000 menos que en 2007 aunque debido al aumento de la abstención su porcentaje de votantes aumenta ligeramente, quedando como su segundo mejor resultado histórico (tan sólo 1 punto por debajo del de 1995).

El PSOE, en cambio, presenta su peor resultado histórico², obteniendo el apoyo de 425.000 electores (29,1%) con una pérdida de 150.000 votos en relación a 2007.

La opción de Izquierda Unida no ha sido demasiado atractiva para estos votantes desencantados con el PSOE. Obtiene el apoyo de 70.000 electores (4,8%) es decir, 23.000 votos más que en 2007. Atraído de estas pérdidas.

La UPL tampoco consigue sus objetivos de mantenerse y obtiene 26.600 votos (1,8%) lo que significa una pérdida de 15.000 en relación a 2007.

Tabla-2

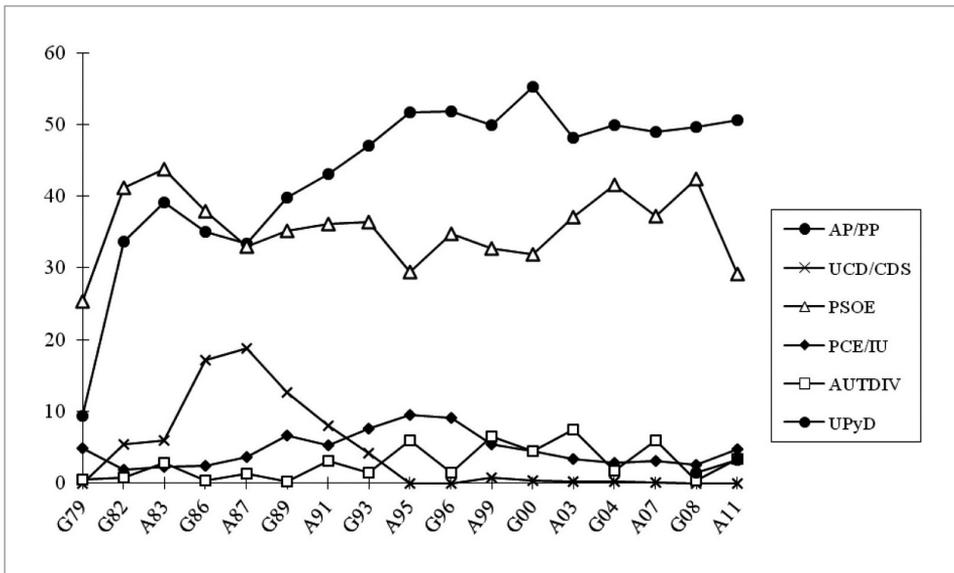
CASTILLA Y LEÓN				
	Resultados 2011	Dif. 11-07	Dif. 11-08	
Participación	67,5%	-3,2	-10,1	
Abstención	32,5	+3,2	+10,1	
	% s/votantes			Diputados
PP	50,6	1,8	0,9	53 (+5)
PSOE	29,1	-8,3	-13,3	29 (-4)
IU	4,8	1,7	2,3	1 (+1)
UPL	1,8	-0,9	1,6	1 (-1)

2. Si bien tan sólo 4 décimas inferior al de 1995.

Unión por el Progreso y Democracia (UPyD) es la principal beneficiada por estas pérdidas obteniendo 47.000 votos (3,2%) en su primera presentación en unas elecciones autonómicas.

En la coyuntura de crisis económica y descontento político el voto en blanco, nulo y en menor medida, a candidaturas no convencionales experimenta un incremento significativo. En 2011 se contabilizan 75.000 votos blancos o nulos (3,5%) lo que representa un incremento de 32.500 votos en relación a 2007. En este sentido, debe tenerse en cuenta que el movimiento del 15-M si bien no planteaba una opción electoral concreta, en su seno la abstención, al voto en blanco, el nulo o al candidaturas no convencionales eran las opciones que se planeaban ante la cita electoral sobre la base de su crítica al sistema económico y al funcionamiento de la representación política. No disponemos sin embargo de datos fiables que permitan atribuir las variaciones comentadas a la influencia del 15-M.

Gráfico-2
Castilla y León: Evolución electoral 1979-2007



En conjunto en las elecciones autonómicas de 2011 el sistema de partidos en Castilla y León ha vuelto hacia la estructura de partido dominante que los años 90. Todo indica que a nivel de España, no sólo en Castilla y León, se ha entrado en una fase de mucha mayor volatilidad en el comportamiento electoral como consecuencia del conjunto de elementos alrededor de la crisis económica. Es aventurado, por tanto, predecir si esta estructura que han dejado las elecciones autonómicas de 2011 puede asentarse durante un cierto período de tiempo o no.

El PP presenta sus mejores resultados que se mueven entre el 50-55% de los votos en todas las provincias, con resultados algo mejores en Ávila donde llega al 58% y peores en León (44%) por la presencia de UPL. En conjunto, pues una implantación bastante homogénea en el conjunto de la Comunidad, presentando esta estructura de implantación un buen nivel de estabilidad en el tiempo, especialmente desde 1995, y salvando ligeras fluctuaciones en el nivel voto.

Los malos resultados de 2011 parecen haber debilitado la estructura provincial que venía presentando el PSOE desde mediados de los 90 con los peores resultados en Ávila y los mejores en Palencia y Valladolid a las que se había sumado León en la época de Zapatero. En las elecciones autonómicas de 2011 sus resultados se sitúan entre el 27-32% en toda las provincias, excepto los algo inferiores en Ávila (23,3%). Los resultados en Palencia (32,1) continúan como los mejores dentro del intervalo mencionado pero parece haberse debilitado la implantación en Valladolid (28,6%) resistiendo en cambio mejor en Soria (32,2%).

Por su parte IU presenta como es tradicional sus mejores resultados en Valladolid (7,7%), mientras en las demás su implantación es menor y bastante homogénea (entre el 3 y el 5%).

Los datos individuales de encuesta (Tabla-3) muestran los flujos de voto entre las elecciones de 2007 y las de 2011. El PP, en el marco de los incentivos derivados de su expectativa de cambio proyectada hacia el nivel central retiene prácticamente todo sus electores de 2007, con escasas pérdidas hacia la abstención principalmente. Además, es la opción que muestra mayor capacidad de removilización de abstencionistas de 2007, y hacia el que se han inclinado también aquellos que no declaran su comportamiento de 2007. En cambio el PSOE retiene aproximadamente 2 de cada 3 de sus votantes en 2007, con una pequeña pérdida de votos hacia el PP e IU y otro flujo mucho más importante hacia la abstención, en el marco del descontento con la situación de crisis y la gestión del gobierno central socialista.

Tabla-3

**Voto en las elecciones Autonómicas de 2011
según voto en las Autonómicas de 2007 (% fila)**

	2011							
	PSOE	PP	IU	UPD	Otros	Blanco	Absten.	NC
PSOE	66	6,0	5	1	1	6	13	2
PP	2	89	-	1	1	2	4	1
IU	10	5	80	-	-	5	-	-
No votó	9	12	2	1	1	10	58	5
No sabe	11	25	2	3	5	8	34	11
NC	-	2	-	1	-	2	4	90

Se han excluido las opciones con muestra demasiado pequeña

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011 en Castilla y León.

El nivel institucional

El PP obtiene 53 escaños de los 84 que forma las Cortes de Castilla y León³, es decir una amplia mayoría absoluta para gobernar con comodidad y seguridad de apoyo no sólo popular sino también parlamentario. A pesar de su ligero incremento obtiene 5 escaños más debido fundamentalmente al retroceso del PSOE. Los socialistas en cambio pierden 4 escaños y quedan con 29. También UPL pierde uno de sus escaños mientras IU entra otra vez en las Cortes de las que estaba ausente desde la legislatura 1999-2003.

La mayor variación se produce en la Provincia de León donde las pérdidas del PSOE y especialmente el retroceso de UPL, que les supone perder un escaño a cada uno son capitalizadas por el PP que gana dos escaños en la provincia.

Por su parte, el escaño adicional en Segovia, va a parar al PP dado el retroceso del PSOE, desequilibrando todavía más (5 a 2) la distribución de escaños en esta Provincia.

Tabla-4

Cortes de Castilla y León: Distribución de escaños en las elecciones autonómicas de 2011 (y variaciones respecto a 2007)

	PP	PSOE	IU	UPL
Ávila	5	2		
Burgos	7	4		
León	8 (+2)	5 (-1)		1 (-1)
Palencia	4	3		
Salamanca	7	4		
Segovia *	5 (+1)	2		
Soria	3	2		
Valladolid	9 (+1)	5 (-2)	1 (+1)	
Zamora	5 (+1)	2 (-1)		
Castilla y León	53 (+5)	29 (-4)	1 (+1)	1 (-1)

* En 2011 las Cortes tienen un escaño más (Segovia) que en 2007

El más fuerte retroceso electoral que experimenta el PSOE en Valladolid le supone perder dos escaños que va a parar uno al PP y otro a IU. Finalmente, también en Zamora se altera la anterior distribución de escaños, perdiendo uno el PSOE y ganándolo el PP.

Sobre la base de su mayoría absoluta el candidato del PP, Juan Vicente He-

3. Un escaño más que en la legislatura anterior debido a las variaciones demográficas.

rrera es investido Presidente por cuarta vez y con una clara perspectiva de estabilidad de gobierno.

El poder político autonómico del PP se complementa con el que obtiene a nivel local donde consigue ganar nuevas cotas de poder en una Comunidad Autónoma donde ya dominaba ampliamente, y detentará casi todos los grandes resortes del poder local. Así, mantiene la Alcaldía en Ávila, Burgos, Salamanca, Valladolid y Zamora, y gana las de León y Palencia que arrebató al PSOE. Por su parte, el PSOE consigue retener las alcaldías de Soria y Segovia. En conjunto tendrá la alcaldía en 1.684 municipios del fragmentadísimo mapa municipal de la Comunidad. El PSOE sólo obtiene la alcaldía en 440. En este marco además el PP obtiene la Presidencia y el gobierno de las 9 Diputaciones Provinciales.

Castilla y León
Elecciones Autonómicas 2011
Resultados por Comunidad Autónoma

Electores	2.166.385		
Participación	1.462.397	67,5	
	Votos	% s/voto	Diputados
PP	739.502	50,6	53
PSOE	425.777	29,1	29
IU	69.872	4,8	1
UPyD	47.040	3,2	
UPL	26.660	1,8	1
PANE diversos	48.044	3,3	
Diversos Derecha	3.862	0,3	
Diversos Izquierda	1.746	0,1	
Verdes	6.994	0,5	
Otros	17.907	1,2	
Nulos	27.985	1,9	
Blancos	47.008	3,2	

Resultados por provincia

	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora
Electores	142.808	302.284	447.404	147.940	312.093	123.506	77.207	434.948	178.195
Partic.	104.692	198.060	288.670	103.749	203.813	92.070	51.684	300.812	118.847
% Part.	73,3	65,5	64,5	70,1	65,3	74,5	66,9	69,2	66,7
% s/votantes									
PP	57,9	49,7	43,8	52,0	55,7	53,1	50,8	49,3	53,0
PSOE	23,3	26,6	31,2	32,1	28,6	30,9	32,2	28,6	30,1
IU	5,2	4,4	3,7	4,3	3,2	4,2	3,0	7,7	4,6
UPyD	5,6	4,9	1,6	2,3	2,9	3,7	0,0	4,2	2,0
UPL	0,0	0,0	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2

Distribución de escaños

	PP	PSOE	IU	UPL
Ávila	5	2		
Burgos	7	4		
León	8	5		1
Palencia	4	3		
Salamanca	7	4		
Segovia	5	2		
Soria	3	2		
Valladolid	9	5	1	
Zamora	5	2		
PANE div.:	Partido de Castilla y León, Partido Autonomista Leonés-Unidad Leonesa, Coalición Sí por Salamanca, Agrupación de Electores Independientes Zamoranos-Unión del Pueblo Zamorano, Iniciativa por el desarrollo de Soria, Partido de El Bierzo, Ciudadanos de Burgos por Castilla La Vieja, Partido Regionalista País Leonés, Unidad Regionalista de Castilla y León, Iniciativa Merindades de Castilla, Segovia de Izquierdas, Partido Regionalista de El Bierzo			
Div. Derecha:	Democracia Nacional, Falange Española de las Jons, Partido Familia y Vida			
Div. Izquierda:	Partido Comunista del Pueblo Castellano, UCE, PCPE			
Verdes:	Verdes de Salamanca, Los Verdes-Grupo Verde, Coalición Verdes y Castellanos			
Otros:	PACMA, Movimiento Alternativo Social, Ciudadanos en Blanco, Civiquis, Partido Solidaridad y Autogestión Internacionalista, Partido Independientes por San Andrés, Partido Humanista			

Fuente: B.O.C.Y.L. núm. 153 de 9 de agosto de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN CASTILLA-LA MANCHA

Francesc Pallarés¹

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Aragón, coincidiendo con las de otra 12 CCAA.¹

Las fuerzas políticas y la campaña

PP

Después de los buenos resultados conseguido por M^a Dolores de Cospedal en las elecciones de 2007, Rajoy decide promocionarla como Secretaria General del PP, desde donde Cospedal se beneficia de la proyección estatal para su aspiración de presidir la Comunidad manchega.

En el marco de erosión general del PSOE el PP espera superar una situación que consideran “anormal” al venir venciendo el PP en las elecciones generales desde 1996 y en cambio el PSOE les superaba claramente en las autonómicas.

Considerado objetivo estratégico para visualizar el cambio, el PP realiza una intensísima campaña en la Comunidad con repetida presencia de Rajoy y todos los dirigentes hacinales del PP. Desde el punto de vista del contenido, la campaña del PP no se aparta de la norma general de centrarse en la denuncia de la mala situación económica y el elevado nivel de paro como responsabilidad de Zapatero y el Gobierno socialista, presentándose el PP como alternativa para cambiar la situación reclamando el voto en las autonómicas para dar un primer paso que lleve al cambio a nivel central.

Además de Cospedal, que encabeza la lista por Toledo, en las candidaturas del PP acompañan a Cospedal como cabezas de lista en las demás circunscripciones Marcial Marín (Albacete), Rosa Romero (Ciudad Real), Antonio Román (Cuenca) y M^a Ángeles García (Guadalajara).

PSOE

Los socialistas corren el riesgo de perder por primera vez el Gobierno de

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

Castilla-La Mancha y José M^a Barreda, Presidente saliente de la Comunidad Autónoma se presenta como candidato a la reelección por el PSOE avalado no sólo por su gestión de gobierno sino por su buena valoración ciudadana. Los sondeos reflejan que es el Presidente autonómico mejor valorado (5,92), y claramente por encima de su oponente en la Comunidad, M^a Dolores de Cospedal (4,3). Sin embargo, los datos de intención de voto indican una victoria del PP.

Barreda plantea una campaña de tono marcadamente autonómico, centrada en los buenos resultados de su gestión de gobierno, bien valorada por los ciudadanos, y en nuevas propuestas fundamentalmente en infraestructuras de comunicación y políticas sociales. Intenta aislar al máximo la campaña en la Comunidad de los “malos vientos” desde el nivel estatal evitando aparecer en campaña junto a líderes estatales.

Junto a Barreda que encabeza la lista por Toledo, se presentan como cabeza de lista en las demás provincias Francisco Pardo (Albacete), Nemesio de Lara (Ciudad Real), José Luis Martínez Guijarro (Cuenca) y M^a Antonia Pérez León (Guadalajara).

Por su parte IU presenta como candidato a la presidencia de Castilla-La Mancha a Daniel Martínez, Coordinador General de IU en la Comunidad y concejal en El Balletero, encabezando la lista por Albacete.

Los resultados

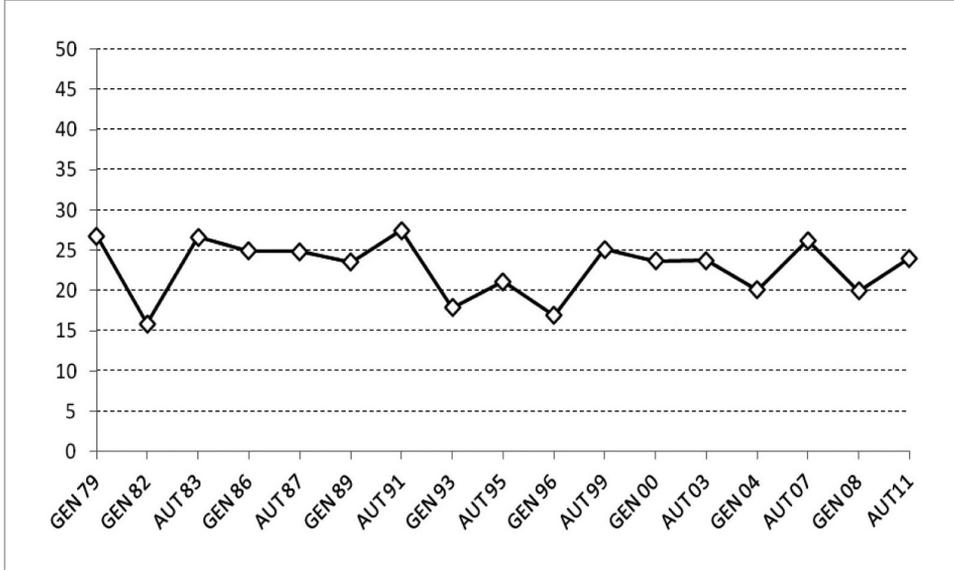
El PP consigue su gran objetivo y gana por primera vez en unas elecciones autonómicas en Castilla-La Mancha, obteniendo la mayoría absoluta de escaños, mientras el PSOE experimenta un notable descenso.

La participación/abstención

La participación ha sido del 76%, es decir, una abstención del 24%, que significa un descenso de 2 puntos en la abstención respecto a las anteriores elecciones de 2007. Se mantiene así en el nivel cercano al 25% en que se han situado la práctica totalidad de elecciones autonómicas (y municipales) así como la mitad de las generales. Sólo las autonómicas de 1995 con participación ligeramente superior al 20% se aleja de esta pauta común en las elecciones autonómicas.

Los incentivos a la movilización derivados de la expectativa de cambio y la elevada competitividad equilibraban pues, con cierta ventaja, los efectos desmovilizadores del clima depresivo derivado de la situación económica, que aparece sin embargo como el factor que impide llegar a cotas de movilización parecidas a las de 1995. En este marco, junto con Aragón, son las únicas CCAA donde se produce un descenso de la abstención. Así, Castilla-La Mancha continúa mostrándose como una CA muy participativa presentando en estas elecciones el nivel más bajo de abstención entre las 13 CCAA que celebraban elecciones. Junto con Extremadura son las dos CCAA que sistemáticamente, y alternando posición entre ellas, son siempre las más participativas.

Gráfico-1
Castilla-La Mancha: Abstención electoral 1979-2011



Por provincias Cuenca (18,7%) se mantiene como la más participativa de la misma manera que Guadalajara, Ciudad Real y Albacete como las más abstencionistas (25-26%). Toledo (23,3%) se mantiene en posición intermedia.

En todas las provincias se observa un retroceso de la abstención, como expresión de un fenómeno general, si bien con algunas diferencias cuantitativas entre las provincias. Así, el descenso es muy suave (-0,5) en Toledo, donde las variaciones de la abstención han tendido siempre a ser menores que en las demás provincias, siendo en cambio más pronunciado (-3) en las tres provincias más abstencionistas.

Tabla-1
Abstención por provincias en las elecciones autonómicas 2011
(y diferencia con 2007)

	Abstención (%)	Variación 2011-2007
Albacete	25,25	-3,05
Ciudad Real	25,08	-3,39
Cuenca	18,71	-1,81
Guadalajara	26,64	-3,27
Toledo	23,29	-0,54
Castilla-La Mancha	24,04	-2,22

La orientación del voto

El PP con el 47,5% de los votos pasa a ser el partido más votado en Castilla-La Mancha por primera vez en unas elecciones autonómicas. Obtiene el apoyo de 565.000 electores, lo que significa un incremento de 100.000 votos respecto a 2007 (+5,4 en porcentaje).

Las posiciones de los partidos se han invertido y el PSOE pasa ahora a ser el segundo partido. Obtiene el apoyo de 510.000 electores (42,8% de los votos) perdiendo 60.000 votos respecto a 2007 a pesar del aumento de la participación y de la buena valoración del Presidente saliente, José M^a Barreda con respecto a su oponente, Cospedal.

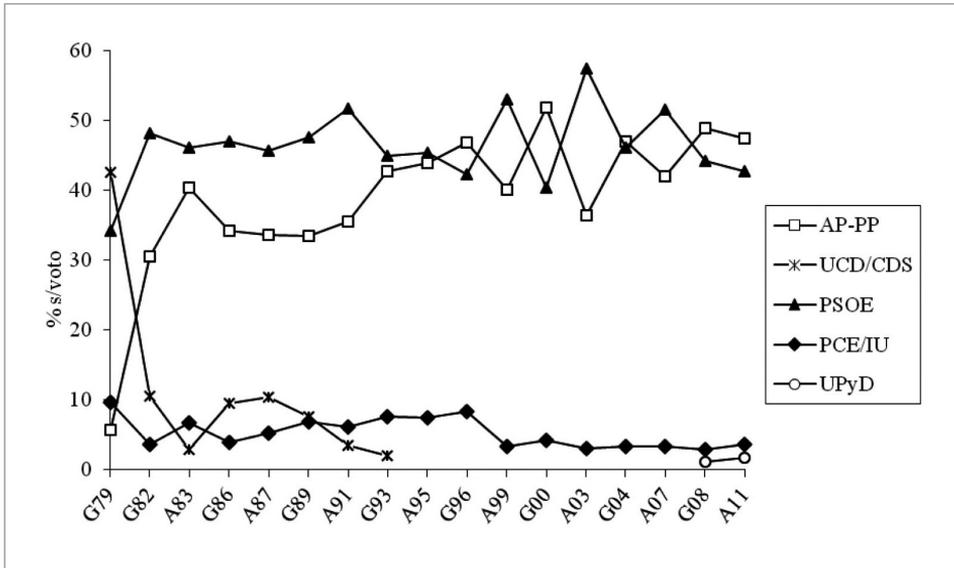
Tabla-2
Elecciones autonómicas de 2011: Resultados de las principales opciones

CASTILLA-LA MANCHA				
	Resultados 2011	Dif. 11-07	Dif. 11-08	
Participación	76%	2,2	-4,1	
	% s/votantes			Diputados
PP	47,5	5,4	1,5	25 (+4)
PSOE	42,8	-8,7	-1,3	24 (-2)
IU	3,7	0,3	0,8	0 (=)

Muy distanciado de los dos grandes partidos, IU no consigue despegar en la CA a pesar de ser la cuna manchega de Cayo Lara, el Coordinador General de IU. Obtiene el apoyo de 44.000 electores, que representan el 3,7% de los votos, tan sólo 3 décimas más que en 2007. Queda pues aún lejos del 6-8% en que se situaba hasta mediados de los 90. En una coyuntura que le podría ser favorable para obtener el voto de electores de izquierda desencantados con el PSOE, IU

casi no logra avanzar en Castilla-La Mancha. El ligero avance que experimenta es tan sólo algo más bajo del que obtiene en la mayoría de CCAA y, por lo tanto, sólo en parte puede achacarse a la elevada competitividad entre PP y PSOE que existía en Castilla-La Mancha en esta elección.

Gráfico-2
Castilla-La Mancha: evolución electoral 1977-2011



El PP es el partido más votado en todas las provincias excepto en Ciudad Real. En realidad, tanto en Cuenca, a favor del PP, como en Ciudad Real, a favor del PSOE, existe una gran equilibrio con sólo décimas de diferencia entre ambos partidos. En cambio el PP se impone más claramente en las otras tres provincias. De esta manera, el PP consigue vencer por primera vez en Albacete y en Toledo, mientras en Cuenca no lo conseguía desde 1995. Por otra parte reafirma su dominio en Guadalajara donde había sido el más votado en todas las elecciones autonómicas excepto en 1999 y en 2003. Ciudad Real queda ahora como la única provincia donde siempre ha vencido el PSOE.

Desde 1995 el PP tiene una implantación bastante homogénea entre las provincias con diferencias máximas de 6-8 puntos entre las provincias con mejores y peores resultados, que se han reducido hasta 4 en estas elecciones de 2011. En este marco, los mejores resultados los ha obtenido siempre en Guadalajara, mientras Ciudad Real y, hasta 2011, Albacete, han sido los puntos “bajos” del PP. En perspectiva evolutiva, si bien en Guadalajara y Cuenca sus resultados de 2011 quedan al nivel de los de 1995, ha mejorado más sensiblemente sus resultados en Toledo, Ciudad Real y Albacete, siendo los avances en estas provincias

los que sitúan el resultado global del PP en 2011 como los mejores que ha obtenido hasta la fecha en la Comunidad manchega.

La estructura provincial del voto del PSOE es prácticamente el “negativo” de la del PP, si bien con diferencias de implantación entre provincias algo mayores y que se han situado alrededor de los 9 puntos desde 1995. Sus mejores resultados los ha obtenido en Ciudad Real, y en dos ocasiones en Albacete, mientras Guadalajara ha sido aquella donde, de forma clara, ha obtenido sus peores resultados.

Tabla-3

**Elecciones Autonómicas de 2011: Resultados de las principales opciones
(y variaciones respecto 2007) (% votantes)**

	PP	PSOE	IU
Albacete	47,7 (+7,3)	41,1 (-11,2)	4,6 (+0,8)
Ciudad Real	45,6 (+6,6)	45,8 (- 9,5)	4,0 (+0,4)
Cuenca	46,8 (+2,6)	46,0 (- 4,5)	3,7 (-0,2)
Guadalajara	49,1 (+2,8)	37,4 (- 8,1)	5,0 (+0,1)
Toledo	48,5 (+5,2)	42,3 (- 8,3)	4,4 (+0,2)
Castilla-La Mancha	47,5 (+5,4)	42,8 (- 8,7)	5,7 (+0,3)

Con respecto a las elecciones de 2007 los avances del PP y los retrocesos del PSOE son generales en todas las provincias, siendo siempre superiores los retrocesos del PSOE que los avances del PP, indicando los diversos destinos de las pérdidas del PSOE. Los retrocesos del PSOE son de entre 8 y 11 puntos en todas las provincias excepto en Cuenca (-4,5).

Estas variaciones, tanto en el nivel provincial como en el conjunto de la Comunidad, son casi idénticas a las que se han producido en las simultáneas elecciones Municipales con respecto a las anteriores de 2007. Este paralelismo indica que las variaciones han sido debidas de manera muy determinante a un factor que ha afectado a toda la Comunidad independientemente del tipo de elección y de los candidatos en presencia. Pero además, el hecho que un fenómeno parecido se produzca también en el resto de las CCAA es suficientemente indicativo de que el factor impulsor del cambio se sitúa en el nivel general estatal, en la ola general de erosión del gobierno socialista y la expectativa de cambio a nivel estatal favorable al PP.

Los datos individuales de la Tabla-4 indican la estabilidad y los cambios de comportamiento en 2011 en relación a las anteriores elecciones de 2007. Así, 9 de cada 10 votantes del PP en 2007 vuelven a votar al PP en 2011, mientras sus pérdidas hacia otras opciones son marginales. En cambio sólo 2 de cada 3 votantes del PSOE en 2007 mantienen su voto en 2011, mientras el resto pasa principalmente al PP y en segundo término a la abstención, y otra parte fragmentada

en diversos destinos. Igualmente, en la ola de expectativa de cambio en estas elecciones el PP muestra mucha mayor capacidad que el PSOE para removilizar electores que no votaron en 2007.

Tabla-4

**Voto en las Elecciones Autonómicas de 2011
según voto en las Autonómicas de 2007 (% fila)**

	PSOE	PP	IU	No votó	NC	Otros	
PSOE	67,3	15,3	1,9	6,5	2,2	6,8	100
PP	3,1	87,4	-	4,7	2,4	2,3	100
IU	3,8	7,7	76,9	3,8	7,7	0,0	100
No votó	9,6	25,0	1,0	54,8	3,8	5,8	100
No rec.	9,1	37,7	2,6	24,7	7,8	18,0	100
NC	1,4	4,3	-	5,0	89,2	0,0	100

Nota: Se han suprimido las filas con muestra muy escasa

Fuente: CIS. Postelectoral Castilla-La Mancha elecciones autonómicas y municipales 2011

El nivel institucional

Como consecuencia de los resultados el PP obtiene 25 escaños, es decir, la mayoría absoluta, ganando 4 escaños en relación a 2007. Por su parte el PSOE queda con 24 escaños, perdiendo dos en relación a la legislatura anterior². El PSOE pierde un escaño que gana el PP en Albacete y Ciudad Real, mientras el PP es el beneficiario del escaño adicional respecto a elecciones anteriores en Guadalajara y Toledo.

². En 2011 las provincias de Guadalajara y Toledo eligen un escaño más cada una en relación a 2007.

Tabla-5
Elecciones Autonómicas 2011:
Distribución de escaños en las Cortes de Castilla-La Mancha
(y variación respecto a 2007)

Escaños 2011		
	PP	PSOE
Albacete	5 (+1)	5 (-1)
Ciudad Real	5 (+1)	6 (-1)
Cuenca	4 (=)	4 (=)
Guadalajara	5 (+1)	3 (=)
Toledo	6 (+1)	6 (=)
TOTAL	25 (+4)	24 (-2)

La amplia ventaja que el PP consigue en Guadalajara sobre el PSOE le permite por muy escaso margen de votos desequilibrar el reparto paritario de escaños que se produce en las circunscripciones con número par de escaños a distribuir. Obtiene así una ventaja de 2 escaños que supera la ventaja de un escaño que el PSOE consigue al imponerse por escasísimo margen de votos al PP en Ciudad Real donde se distribuye un número impar de escaños.

Sobre la base de la mayoría absoluta, M^a Dolores de Cospedal es elegida nueva Presidenta de Castilla-La Mancha, obteniendo así el PP el simbólico triunfo que perseguía al conseguir arrebatarse al PSOE por primera vez el gobierno de una Comunidad emblemática para los socialistas, y en la que sin embargo el PP vencía ininterrumpidamente en las elecciones generales desde 1996.

En el nivel local las fuerzas quedan equilibradas, renovando el PP las alcaldías de Ciudad Real y Guadalajara al tiempo que arrebatase a Albacete al PSOE. Por su parte, el PSOE mantiene la alcaldía de Toledo y arrebatase al PP la de Cuenca. El equilibrio se produce también en el conjunto de municipios: el PSOE gobierna en 447 y el PP 435.

Finalmente, a nivel de Diputaciones el reparto presenta también un equilibrio, el PP obtiene la Presidencia en las de Albacete, Guadalajara y Toledo, mientras el PSOE preside las de Cuenca y Ciudad Real.

Castilla-La Mancha
Elecciones Autonómicas 2011
Resultados por Comunidad Autónoma

Electores	1.566.641		
Participación	1.189.986	76,0%	
	votos	% s/votantes	Diputados
PP	564.954	47,5	25
PSOE	509.738	42,8	24
IU	44.302	3,7	
UPyD	20.554	1,7	
PANE diversos	4.154	0,3	
Verdes	4.048	0,3	
Otros	7.023	0,6	
Nulos	15.570	1,3	
Blancos	19.643	1,7	

Resultados por provincia

	Albacete	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo
Electores	309.029	403.438	163.698	178.511	511.965
Participación	231.004	302.263	133.063	130.949	392.707
% Participación	75,0	74,9	81,3	73,4	76,7
% s/voto					
PP	47,7	45,6	46,8	49,1	48,5
PSOE	41,1	45,8	46,0	37,4	42,3
IU	4,7	3,3	2,6	4,6	3,6
UPyD	1,9	1,6	1,3	2,9	1,5

Distribución de escaños

	PP	PSOE
Albacete	5	5
Ciudad Real	5	6
Cuenca	4	4
Guadalajara	5	3
Toledo	6	6
TOTAL	25	24

PANE div.:	Partido Castellano, Unión de Ciudadanos Independientes de Toledo, Unidad Castellana
Verdes:	Los Verdes-Grupo Verde, Ecolo Verdes de Guadalajara
Otros:	PACMA, Ciudadanos en Blanco, Ciudadanos de Centro Democrático

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN LA COMUNIDAD VALENCIANA

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en la Comunidad Valenciana, coincidiendo con las de otras 12 CCAA. Terminaba una legislatura que, contra lo que parecería augurar un gobierno con cómoda mayoría absoluta, no había sido en absoluto políticamente calmada.

Los asuntos de corrupción, especialmente el Caso ‘Gürtel’, y en el último período el colapso financiero de la Generalitat, constituyen los signos distintivos de la VIIª legislatura en la Comunidad Valenciana

La agenda mediática y la polémica política han tenido como foco central de atención el asunto de corrupción conocido como Caso Gürtel y en cuyo proceso judicial figuran como acusados altos cargos del PP valenciano, entre ellos el propio President Francisco Camps. También están implicados otros dirigentes del PP valenciano, como el ex secretario general Ricardo Costa, que fue suspendido de militancia o el ex-secretario de organización, Víctor Campos, que dimitió.

Si bien con un relieve mucho menor también ha tenido protagonismo el llamado “Caso Brugal” en el que se investigan delitos de soborno y tráfico de influencias en la adjudicación de contratos públicos en varias localidades gobernadas por el Partido Popular en la provincia de Alicante. Están imputados entre otros la alcaldesa de Alicante, Sonia Castedo, y el presidente de la diputación provincial de Alicante Joaquín Ripoll.

Las fuerzas políticas y la campaña

Francisco Camps, Presidente saliente, se presenta a la reelección como candidato del PP a la Presidencia de la *Generalitat* valenciana, encabezando la candidatura por Valencia. Ha sido Presidente con mayoría absoluta desde 2003. Imputado en el proceso contra la trama Gürtel, su designación como candidato era cuestionada desde dentro del PP y la aprobación de su candidatura por la

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

dirección del PP fue costosa. La imagen de Camps, sin embargo, no figurará en las vallas electorales del PP.

Encabeza la lista por Castellón Alberto Fabra, Coordinador General del PP en la Comunidad desde 2009, diputado autonómico y alcalde de Castellón. La candidatura por Alicante la encabeza Sonia Castedo alcaldesa de Alicante desde 2008² y de donde venía siendo concejala desde 1999. Ha sido imputada en el “caso Brugal”.

Destacados dirigentes del PP en la Comunidad Valenciana y miembros del Gobierno valenciano se han visto involucrados en la trama de corrupción política conocida como “Caso Gürtel” durante esta legislatura. Además de afectar al Presidente Camps, también estarían implicados otros dirigentes del PP valenciano, como el ex-secretario general, Ricardo Costa, obligado a abandonar sus cargos y dado de baja “temporalmente” del partido, o el ex-vicepresidente de la *Generalitat* valenciana entre 2004-07 y ex-secretario de organización del PP en la Comunidad, Víctor Campos³, primero en dimitir como dirigente del partido en Castellón, forzado por la dirección del PP en Madrid.

También ha ocupado protagonismo en la agenda mediática y política el llamado “caso Brugal”, en el que se investigan delitos de soborno y tráfico de influencias en la adjudicación de contratos públicos para prestación de servicios en varias localidades gobernadas por el PP en la provincia de Alicante. Están imputados el presidente de la diputación provincial de Alicante Joaquín Ripoll, el ex-alcalde dimitido de Alicante Luis Díaz Alpiery y la alcaldesa de la capital Sonia Castedo, además de algunos empresarios y a altos directivos de la Caja de Ahorros del Mediterráneo.

En este marco, la campaña del PP valenciano enfatiza más que en otras CCAA la proyección de la victoria en estas autonómicas como antesala de la victoria a nivel central en las generales siguientes. Ello no obsta para reivindicar la obra de Gobierno que centra fundamentalmente en la realización y puesta en marcha de infraestructuras que considera fundamentales para la Comunidad Valenciana como la nueva terminal del Aeropuerto de El Altet, el aeropuerto de Castellón, la llegada de la alta velocidad a Valencia, el crecimiento de los puertos valencianos, o la mejora de la red de carreteras.

Tampoco el PSPV-PSOE ha tenido calma esta legislatura. Jorge Alarte se presenta por primera vez como candidato del PSPV-PSOE a la Presidencia de la Generalitat, encabezando lista socialista por Valencia. Ha sido Alcalde de Alacuas desde 1999, siempre con mayoría absoluta, hasta que dimitió en 2009 para dedicarse exclusivamente a dirigir el PSPV-PSOE, del que es Secretario General desde 2008. EL PSPV vive inmerso en tensiones y continuos conflictos

2. Por dimisión de Luis Díaz Alpiery, que ha sido también imputado en los casos Gürtel y Brugal.

3. Dos meses después de las elecciones, en Julio 2011, tanto Víctor Campos como Rafael Betoret, ex alto cargo de la Generalitat y de la Diputación de Valencia, aceptaron su acusación y condena.

internos. Así, Alarte fue elegido para este cargo en una reñida votación con Joaquim Puig, alcalde de Corella, para sustituir al dimitido Joan Ignasi Pla, por un asunto de una reforma en su casa particular financiada gratuitamente por una empresa con importantes intereses urbanísticos en la Comunidad. El proceso de elección del candidato fue también conflictivo, debido a la anulación de avales a la candidatura del ex-Ministro Antonio Asunción que impidieron la concurrencia de éste frente a la candidatura de Alarte.

Bajo la dirección de Alarte durante la legislatura, el PSPV ha llevado a cabo una estrategia de oposición orientada principalmente a la denuncia de los asuntos de corrupción y el acoso a Camps. De todas maneras, la campaña electoral del PSPV enfatiza la apuesta socialista por el empleo, la educación y la transparencia como ejes centrales de la campaña. Francisco Toledo encabeza la candidatura por Castellón y Ángel Luna por Valencia.

Tampoco en la izquierda ecologista y nacionalista ha habido tranquilidad, con escisiones y reestructuración de alianzas. La *Coalició Compromís* se creó en enero de 2010 para participar conjuntamente en las elecciones autonómicas y municipales de 2011. Está formada por el Bloc Nacionalista Valencià y Els Verds - Esquerra Ecologista del País Valencià (que se habían presentado a las elecciones de 2007 junto con EUPV en la candidatura denominada entonces Compromís pel País Valencià), además de Iniciativa del Poble Valencià-IPV nueva formación escindida de EUPV. Programáticamente se sitúa en “la confluencia del valencianismo progresista, la izquierda moderna y el ecologismo político”.

Enric Morera Secretario General del Bloc y diputado a las Corts valencianas desde 2007, es el candidato de la *Coalició a la Presidència de la Generalitat*, encabezando la candidatura por Valencia. Por su parte Mireia Mollà (IPV) encabeza la lista por Alicante y Josep M^a Pañella (Bloc) encabeza la lista por Castellón.

Esquerra Unida del País Valencià-EUPV, que se presenta ahora en solitario, ha vivido un periodo complejo que a nivel interno ha dado como resultado la escisión de IPV y en su política de alianzas ha supuesto su salida de Compromís pel Poble de València.

Presenta como candidata a la Presidencia de la Generalitat a Marga Sanz, coordinadora general de EUPV y Diputada en el Parlamento valenciano desde 2009 al sustituir a Gloria Marcos. Por su parte Luis Torró es el cabeza de lista por Alicante y Marina Albiol encabeza la de Castellón.

En conjunto, la campaña se ha desarrollado tanto sobre el eje plano autonómico como el nacional. En el plano autonómico domina el tema de la corrupción, eje central de la campaña de la oposición valenciana. Sin embargo el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina la escena electoral y los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP, eje central de la estrategia de campaña del PP, cobran gran protagonismo.

La campaña se desarrolla con pocas dudas sobre el posible resultado, dando todas las encuestas una cómoda victoria por mayoría absoluta para el PP.

Los resultados

A pesar de un cierto descenso el PP mantiene y amplía su mayoría absoluta gracias al fuerte retroceso del PSOE.

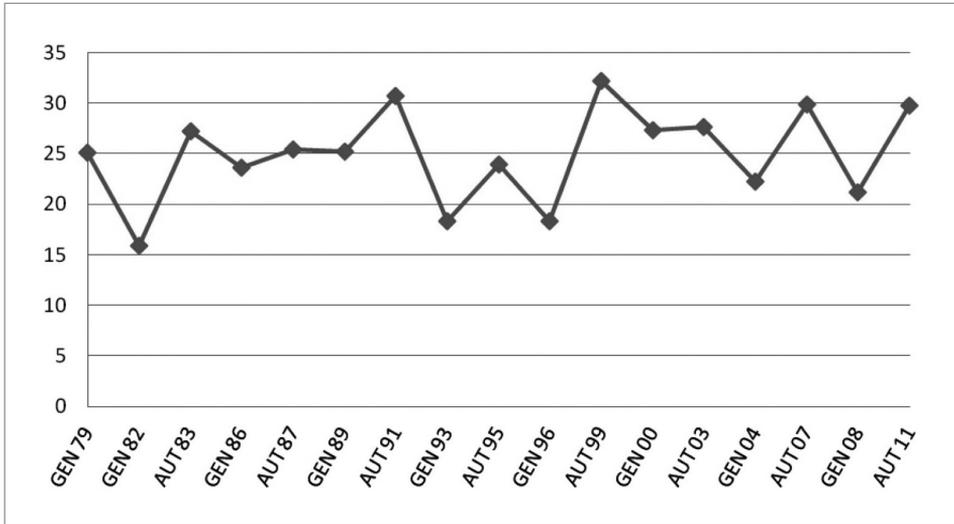
La participación

Con un 71,2% de participación (29'8% de abstención) la Comunidad Valenciana se mantiene como una de las más participativa de España. A pesar del clima interno enrarecido por los casos de corrupción y el clima general depresivo debido a los efectos de la crisis económica, los electores valencianos mantienen un elevado nivel participativo, 5 puntos por encima de la media de las CCAA que celebraban elecciones el mismo día.

De todas maneras, se trata de un nivel "alto" en el marco de la Comunidad Valenciana. Las elecciones autonómicas de 2011 se sitúan en el grupo de las de mayor abstención (alrededor del 30%) con las de 1991, 1999 y 2007, en coyuntura de desmovilización a nivel general y valenciano, sin expectativa política especial para la elección ni a nivel autonómico ni general. En el polo contrario se sitúan las de mayor movilización 1987 y 1995 con niveles alrededor del 25%.

El nivel de participación/abstención es idéntico al de 2007. Se sitúa dentro de la tónica de estabilidad que se observa en todas las CCAA que celebraban elecciones. Tendencia general que se explica en función del juego de los efectos en sentido contrario de factores coyunturales de ámbito general. Por una parte, como factor de desmovilización, el clima social depresivo debido tanto a los efectos de la crisis económica como, en el caso valenciano, a los efectos de los casos de corrupción que han protagonizado la vida política y la agenda mediática durante la legislatura. Por otra parte, la expectativa política de cambio a nivel central que se presentaba en estas elecciones y que encarnaba el PP, genera incentivos a la movilización. Ambos efectos, tienden a neutralizarse (volveré sobre ello más adelante al analizar datos individuales).

Gráfico-1
Comunidad Valenciana: Evolución de la abstención
en elecciones autonómicas y generales 1979-2011



Como es habitual Alicante es la circunscripción más abstencionista (31,8%) mientras, como viene sucediendo últimamente, Valencia es la más participativa (28,5% de abstención) quedando Castellón, que tradicionalmente había sido la más participativa, en una posición intermedia (30%). De todas maneras la diferencia de 3 puntos entre Alicante y Valencia es relativamente baja, con lo cual la idea general es un buen nivel de homogeneidad en los niveles de participación/abstención de las 3 provincias. También es muy parecida la evolución respecto de 2007 en cada una de ellas, manteniéndose prácticamente estable el nivel, con variaciones prácticamente insignificantes, de décimas de aumento/retroceso que se compensan en el cómputo general.

Tabla-1

Comunidad Valenciana: Resultados de las principales opciones en las elecciones autonómicas de 2011 (y evolución) (%)

COMUNIDAD VALENCIANA				
	<i>Resultados 2011</i>		<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación	70,2%		=	-8,6
Abstención	29,8%		=	+8,6
	% s/votantes			
PP	48,6		-3,6	-2,6
PSOE	27,6		-6,7	-13,1
EUPV (*)	5,8	12,9	+4,9	+2,1
Compromís (*)	7,1			+6,0
UV	---		-0,9	---

(*) La diferencia con respecto a 2007 está calculada a partir de la suma de EUPV y la *Coalició Compromís*, pues formaban parte de la misma candidatura e 2007.

La orientación del voto

Con 1,2 millones de votos (48,6%) el PP vuelve a ser el partido más votado en la Comunidad Valenciana. Representa su segundo mejor resultado en la comunidad después del de 2007. La Comunidad Valenciana, junto a la de Madrid, son las únicas donde el PP experimenta un retroceso, que debe situarse junto al estancamiento o muy leve ascenso en las demás CCAA donde el PP obtiene sus porcentajes más elevados (Baleares, Murcia y La Rioja). Si bien la CA Valenciana es aquella donde el retroceso del PP es mayor (-3,6) no parece que los casos de corrupción hayan erosionado significativamente sus apoyos y su capacidad de movilización del voto.

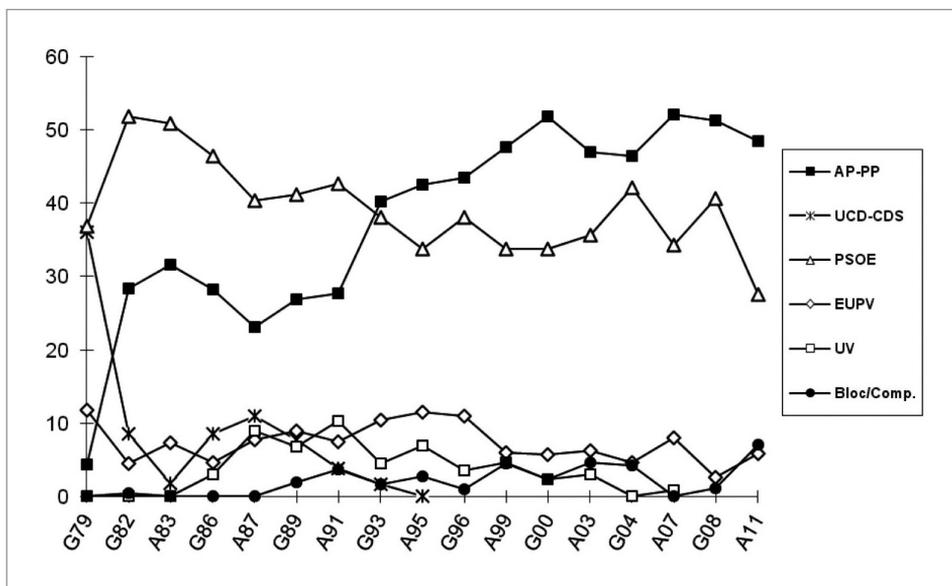
Sus resultados son muy similares en las tres provincias, siendo el partido ampliamente más votado en todas ellas desde 1995. Con respecto a 2007 experimenta un descenso muy suave en Castellón y Alicante siendo algo mayor en Valencia (-3,5 puntos) donde en 2007 había obtenido a su vez el mayor avance respecto a 2003. De esta manera sus niveles de implantación en las tres provincias vuelven a quedar al nivel de 1999 y 2003, en lo que parece dibujar su “meseta” de implantación.

El PSOE continua muy lejos del PP, con 687.000 votos (27,6%) sufre una pérdida de 150.000 respecto de las anteriores autonómicas. Si bien sus pérdidas son algo inferiores a la media de las 13 CCAA que celebraban elecciones conjuntamente, el PSOE no ha capitalizado una hipotética decepción con la corrupción del PP o, en todo caso, de manera marginal.

La tercera fuerza en estas elecciones es la *Coalició Compromís* con 176.000 votos (7,1%) que representa el mejor resultado obtenido nunca por la izquierda ecologista y nacionalista en la Comunidad. A pesar de no poder establecerse

una comparación directa con las anteriores elecciones, la suma de los resultados obtenidos en 2011 por EUPV y la Coalició Compromís, que integraban el en 2007, supera en 5 puntos el resultado obtenido por “Compromís pel País Valencià” en 2007, en donde se integraban las dos opciones que en 2011 (y en las generales del 2008) han concurrido por separado. La Coalició presenta unos resultados dispares por provincias, entre el mejor resultado en Valencia (8,7) y el peor en Alicante (4,5) quedando el resultado en Castellón (6,6) en posición intermedia. Una estructura territorial que no había presentado hasta ahora opciones anteriores en este espacio y que parece indicar una mayor capacidad de atraer electorado nuevo, con buena implantación urbana como lo atestiguan sus buenos resultados en Valencia y Castellón además de otras ciudades, pero con mayores dificultades en la provincia de Alicante.

Gráfico-2
Comunidad Valenciana: Evolución electoral 1979-2011



Por su parte EUPV con 145.000 votos (5,8%) se mantiene alrededor del 6% nivel en el que parece instalada desde 1999 a pesar de verse afectada por la escisión de Iniciativa del Poble Valencià que participa en la Coalició Compromís. Sus resultados son bastante similares en las tres provincias aunque ligeramente mejores en Valencia (6,3%) y más bajos en Castellón (5,1%).

A señalar igualmente el crecimiento del voto Nulo (+1) y del voto en blanco (+1), no muy diferente del que se produce en las demás CCAA y que parece estar

relacionado con planteamientos en este sentido por parte de diversos sectores en el marco del “movimiento del 15-M”.

Los datos individuales de encuesta (Tabla-2) indican que los apoyos de PP y del PSOE se vieron afectados de manera parecida por la desmovilización de electores a diferencia de la mayor erosión hacia la abstención que experimenta el electorado el PSOE en otras CCAA. Interpretada la general desmovilización de electores socialistas en todas las CCAA en términos de decepción por la gestión de la crisis económica, una mayor desmovilización comparativa de electorado del PP en Valencia podría indicar crítica o decepción por los casos de corrupción. Debe indicarse de todas maneras que los desmovilizados del PP alegan fundamentalmente motivos de salud o problemas familiares como causa de su abstención. Sin embargo, si bien en las demás opciones de comportamiento este tipo de explicaciones representan un porcentaje muy minoritario, en el caso del PP representan una amplia mayoría. ¿Casualidad? ¿Se trata de una respuesta evasiva de personas en un entorno social en el que estaría mal vista la defección en el apoyo al PP? El muy reducido tamaño de la muestra impide poder ir más allá en este aspecto.

Tabla-2

**Voto en las elecciones autonómicas de 2011
según voto en las elecciones autonómicas de 2007 (% fila)(*)**

	PSOE	PP	EUPV	Coalició Compr.	Otros	Blanco	No votó	NC	Tot.	N
PSOE	65	5	5	6	3	4	7	2	100	255
PP	1	82	1	1	1	4	7	2	100	336
Comprom. PV	3	5	42	36	-	5	5	3	100	36
No edad	14	25	8	4	2	4	37	6	100	49
No votó	6	19	2	3	2	6	58	3	100	128
No recuerda	14	31	5	8	2	5	22	9	100	65
NC	1	2	-	1	-	1	5	89	100	82

(*) Se han suprimido opciones con tamaño de muestra muy bajo.

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011

A pesar de la situación el PP muestra una gran capacidad de retención del propio electorado en 2007, con pequeñas pérdidas hacia la abstención o el voto en blanco. A su vez es muy claramente la opción con mayor capacidad de removilización de electores que no habían votado en 2007 probablemente atraídos ahora por la expectativa de cambio a nivel general o de plebiscito a favor de Camps. Por su parte, el PSOE sólo retiene alrededor de 2 de cada 3 de sus votantes en 2007 y además de hacia la abstención sus pérdidas se han desperdigado en diversas direcciones: PP, EUPV, Compromís así como otras opciones. Si bien recibe aportaciones de nuevos votantes su capacidad de removilización es muy baja y claramente inferior a la del PP.

Finalmente los datos individuales indican que entre EUPV y la Coalició Compromís retienen, y se dividen en partes casi iguales, alrededor del 80% de los votantes de Compromís en 2007.

El nivel institucional

A partir de los resultados electorales el PP, con 55 diputados, ampliando aun más la mayoría absoluta en las Cortes valencianas que mantiene desde 1999. A pesar de su retroceso electoral el PP obtiene un escaño más favorecido por el más fuerte retroceso del PSOE que obtiene 33 escaños, una pérdida de 5 escaños respecto a 2007. Por su parte EUPV (5 escaños) y la Coalició Compromís (6 escaños) consiguen por separado 4 escaños más de los que consiguieran en 2007.

En Castellón no cambia la distribución de escaños obteniendo 13 el PP, 9 el PSOE y uno EUPV y la Coalició Compromís.

En Alicante el PP obtiene 20 escaños, uno más que en 2007, y el PSOE obtiene 12 perdiendo dos. Por su parte EUPV con dos escaños y la Coalició Compromís con uno, obtienen ahora entre las dos un escaño más que con la candidatura conjunta en 2007.

Tabla-3

Elecciones autonómicas 2011: Escaños por partido (*diferencia con 2007*)

	Escaños	
PP	55 (+1)	
PSOE	33 (-5)	
EUPV (*)	5	11 (+4)
Coalició Compromís (*)	6	
UV	0 (=)	

(*) La diferencia con respecto a 2007 está calculada a partir de la suma de EUPV y la Coalició Compromís, pues en 2007 ambas se integraban en la misma candidatura.

En Valencia el PP obtiene 22 escaños perdiendo uno, y el PSOE obtiene 12 perdiendo 2 escaños. En cambio EUPV con 2 escaños y la Coalició Compromís con 4, suman 3 escaños más que en 2007.

En la elección de la Mesa de la Cámara, Juan Cotino (PP), hasta entonces vicepresidente tercero del gobierno de la *Generalitat* valenciana y anteriormente Director General de la Policía en el Gobierno de Aznar, es elegido nuevo Presidente de las Cortes. La Mesa de la cámara se completa con las primeras Vicepresidencia y Secretaría para el PP y las correspondientes segundas para el PSOE.

Sobre la base de la mayoría absoluta Francisco Camps es elegido por tercera vez como Presidente de la *Generalitat* valenciana.

El poder del PP en el nivel autonómico se complementa a nivel local al obtener la mayoría absoluta en las 3 capitales provinciales y en la mayor parte de las ciudades con más de 30.000 habitantes, si bien pierde Alcoy y Orihuela. Además, el PP mantiene también el control de las tres Diputaciones Provinciales, superando un fuerte enfrentamiento interno en la de Alicante.

En definitiva, una situación de dominio absoluto del PP que no amenaza inestabilidad, independientemente de los cambios de personas que pudieran derivarse de las imputaciones en procesos judiciales.

Comunidad Valenciana
Elecciones Autonómicas 2011
Resultados comunidad autónoma

Electores	3.549.687		
Participación	2.491.588	70,2%	
	votos	% s/votantes	Diputados
PP	1.211.112	48,6	55
PSOE	687.141	27,6	33
IU	144.703	5,8	5
UPyD	60.859	2,4	
Coalició Compromís	176.213	7,1	6
Verdes	31.808	1,3	
PANE diversos	24.626	1,0	
Diversos Derecha	19.122	0,8	
Diversos Izquierda	6.615	0,3	
Otros	28.003	1,1	
Nulos	40.716	1,6	
Blancos	60.670	2,4	

Resultados por provincia

	Alicante	Castellón	Valencia
Electores	1.218.126	414.292	1.917.269
Participación	830.703	289.702	1.371.183
% participación	68,2	69,9	71,5
% s/voto			
PP	48,8	47,1	48,8
PSOE	29,4	30,4	25,9
IU	5,3	5,1	6,3
UPyD	3,0	1,9	2,2
Coalició Compromís	4,5	6,6	8,7
Verdes	1,8	1,0	1,0

Distribución de escaños

	PP	PSOE	IU	Coalició Compromís
Alicante	20	12	2	1
Castellón	13	9	1	1
Valencia	22	12	2	4
PANE diversos:	Esquerra Republicana del País Valencià, Coalició Valenciana, Units per València, Esquerra Nacionalista Valenciana-República Valenciana/Partit Valencianista Europeu			
Diversos derecha:	España 2000, Democracia Nacional, Falange Auténtica, Partido Familia y Vida, Falange Española de las JONS, Partido Social Patriota Español			
Diversos izquierda:	PCPE, UCE, Movimiento por la Unidad del Pueblo-Republicanos			
Verdes:	Coalició Verds i Ecopacifistes			
Otros:	PACMA, Centro Democrático y Liberal, Ciudadanos en Blanco, Partido Humanista, Centro Liberal Renovador, La República, Partido de los Extranjeros			

Fuente: D.O.C.V. núm. 6537 de 07 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN EXTREMADURA

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en Aragón, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

Terminaba una legislatura en la que se ha ido pasando de cierto optimismo a una situación marcada por la crisis económica y sus efectos, aumentando la tasa de paro, con la proliferación de ERE's en varias empresas de la Comunidad; o la agravación de desigualdades y carencias casi endémicas, con la reducción del gasto social en una Comunidad con elevados índices de pobreza. A su vez, los optimistas planteamientos del Plan de Inversiones se vieron después truncados por los recortes en la inversión pública. O la incertidumbre derivada de los procesos de integración en los que se han tenido que involucrar también las cajas extremeñas, Caja de Extremadura y Caja de Badajoz.

A nivel institucional, la legislatura ha tenido un desarrollo con importantes consensos interpartidistas que han posibilitado la reforma del Estatuto de Autonomía y la Ley de Educación, así como el Pacto Social y Político de Reformas por Extremadura.

También ha tenido momentos de tensión con la reacción unánime e institucional de disgusto frente a la publicación de las balanzas fiscales por considerarlas poco objetivas, al tiempo que se manifestaba el rechazo a su utilización en la reforma del sistema de financiación autonómica.

La división y el conflicto interno se han vivido en el proceso derivado del apoyo del gobierno extremeño, recibiendo también el apoyo del PP, al proyecto de la Refinería Balboa y el correspondiente oleoducto ha desencadenado un importante movimiento de oposición desde sectores ciudadanos diversos, así como de IU, por el fuerte impacto ambiental negativo que consideran se crearía en una zona agrícola y su afectación a Doñana.

A inicios de la campaña, los diversos sondeos indican un claro retroceso del PSOE y el correspondiente avance del PP que podría convertirse en la fuerza más votada en Extremadura. Todo ello sobre una opinión pública preocupada

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

por una situación que percibe empeorando, pero con una valoración regular tirando a más favorable que a negativa de la gestión del gobierno de Fernández Vara y una valoración del Presidente saliente por encima de la del líder de la oposición y candidato del PP José Antonio Monago así como de la del candidato de IU, Pedro Escobar. Y mientras el candidato preferido como Presidente por los encuestados es Fernández Vara, en la intención de voto gana el PP.

Las fuerzas políticas y la campaña

El PSOE se presenta como coalición PSOE-Regionalistas, incorporando a Coalición Extremeña PREx-CREx, federación formada por el Partido Regionalista Extremeño (PREx) y Convergencia Regionalista de Extremadura (CREx), coalición que viene articulándose desde 2003. Presenta como principal candidato al Presidente saliente Guillermo Fernández Vara, encabezando la lista por Badajoz, mientras Juan Ramón Ferreira encabeza la lista socialista por Cáceres.

El objetivo de la campaña del PSOE es mantener la Presidencia de la Comunidad que ha detentado desde sus inicios en 1983. En esta dirección, el PSOE extremeño plantea la campaña electoral sobre la defensa de su obra de Gobierno intentando poner en valor la dimensión autonómica de la elección, al tiempo que limitar la influencia negativa derivada de la erosión de la imagen del gobierno socialista a nivel central debido a la crisis económica y su gestión.

El PP se presenta también como coalición PP-EU, incorporando a Extremadura Unida (EU) como ya sucediera en 2007. Presenta como principal candidato, encabezando la lista por Badajoz a José Antonio Monago, Presidente del PP en Extremadura, diputado en la Asamblea de Extremadura desde 2003 y Senador autonómico desde 2008. Desde su llegada a la Presidencia del PP extremeño en 2008 Monago ha impulsado una orientación centrista y una política de colaboración y de oposición constructiva. Por su parte, Fernando Manzano encabeza la lista por Cáceres.

La campaña del PP se basa fundamentalmente en planteamientos de política general y la denuncia de la situación de crisis y responsabilizando al Gobierno central socialista de los efectos de la misma.

También IU se presenta en coalición, IU-SIEX, incorporando como anteriormente a Socialistas Independientes de Extremadura (SIEX). Encabezando la lista por Badajoz, presenta como principal candidato a Pedro Escobar, actual Coordinador General de IU en Extremadura desde 2007, y anteriormente concejal en el Ayuntamiento de Badajoz. Víctor Casco encabeza la lista por de Cáceres.

Basa su campaña en la denuncia del bipartidismo al que culpa de la situación de crisis y se presenta como el verdadero cambio.

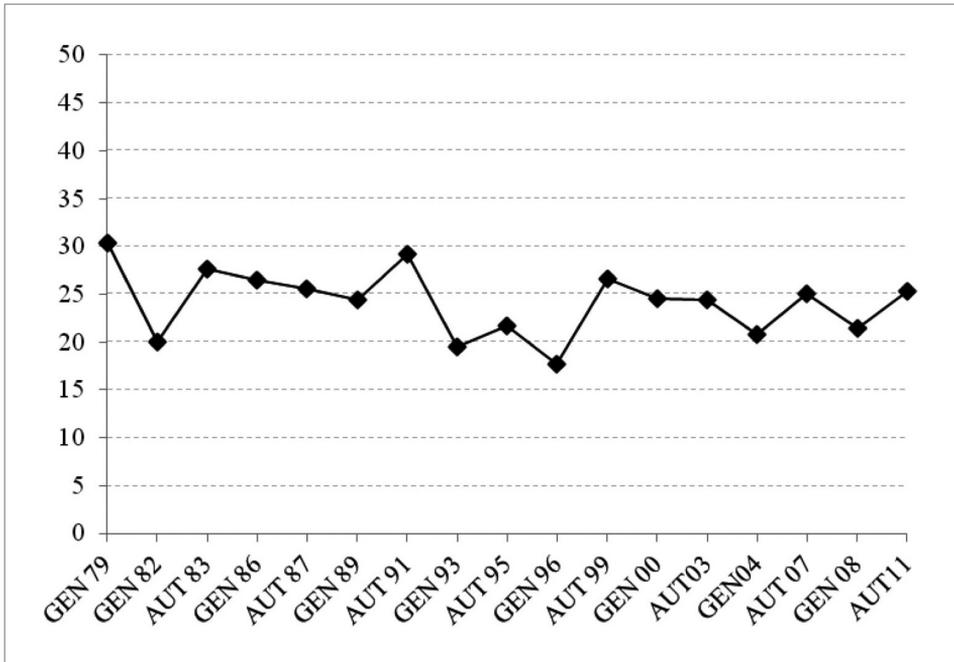
Los resultados

La participación/abstención

Con un nivel de abstención del 25,4 (74,6% de participación) Extremadura es la segunda Comunidad más participativa de España en estas elecciones. De manera excepcional había sido la más participativa en 2007 pero el incremento de participación en Castilla-La Mancha, vuelve a situar a la Comunidad manchega como la más participativa. El nivel de abstención en ambas, sin embargo, es claramente inferior al de las CCAA que les siguen.

Gráfico-1

Extremadura: Evolución de la abstención en elecciones Autonómicas y Generales entre 1979-2011



En perspectiva evolutiva, la abstención en 2011 se sitúa en un nivel “normal” de las elecciones autonómicas hasta ahora, alrededor del 25%. Tan sólo quedan fuera de esta pauta las elecciones de desmovilización de 1991 en donde el nivel de abstención llega al 30% y, en sentido contrario, el 21,6% de las de 1995 que marca el mínimo en un contexto de expectativa de cambio referido al nivel central.

El nivel de abstención es prácticamente idéntico en las dos provincias extremeñas siguiendo una pauta consolidada en todo tipo de elección.

Por otra parte, la estabilidad de nivel en relación a 2007 que marca la media global de Extremadura deriva de evoluciones en sentido contrario en las dos provincias: ligerísimo descenso de la abstención en Badajoz y pequeño aumento en Cáceres. De todas maneras, la escasa magnitud de estas variaciones permite considerarlas dentro de una idea de estabilidad.

Tabla-1
Abstención (%) en las elecciones autonómicas de 2011
(y diferencias respecto a 2007)

	2011	2011-07
Badajoz	25,3	-0,16
Cáceres	25,4	1,02
Extremadura	25,3	0,30

Así, la estabilidad del nivel de abstención y su homogeneidad territorial que se observan en Extremadura se sitúan dentro de la tónica general en las diversas CCAA que se explica en función del juego de los efectos en sentido contrario de factores coyunturales de ámbito general. Por una parte, el descontento y el clima social depresivo debido a los efectos de la crisis económica. Pero por otra parte, la expectativa política de cambio a nivel central que se presentaba en estas elecciones y que encarnaba el PP, genera incentivos a la movilización entre los electores próximos a este partido o que ven en él una salida a la situación de crisis. Así, afectando en sentido contrario a electorados diferentes, la acción de ambos factores produce un resultado de estabilidad (volveré sobre ello más adelante al analizar datos individuales).

La orientación del voto

Por primera vez en democracia el PP consigue ser el partido más votado en unas elecciones autonómicas en Extremadura.

Tabla-2
Extremadura: Resultados de las principales opciones
en las elecciones autonómicas de 2011

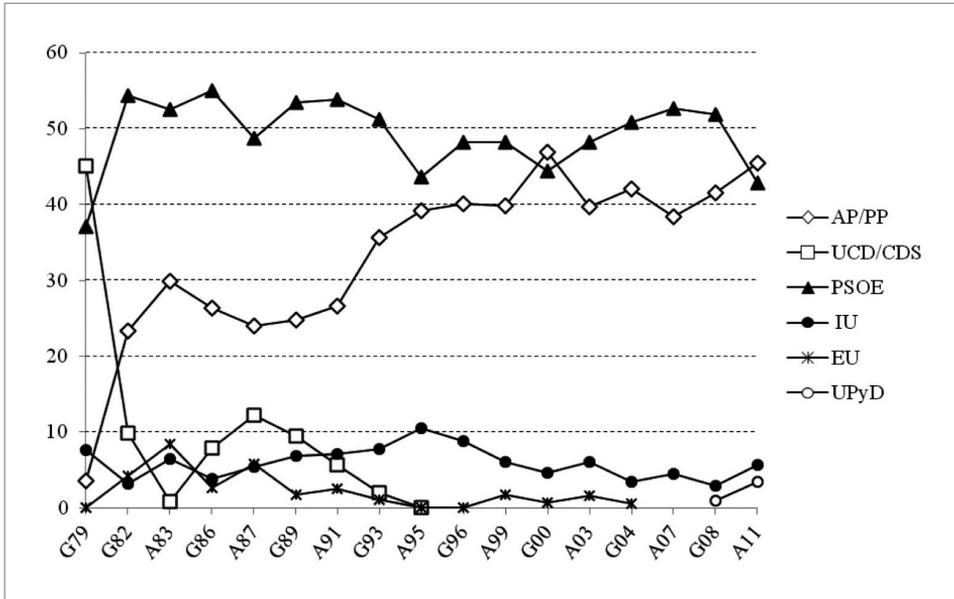
EXTREMADURA				
	Resultados 2011	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>	
Participación	74,7%	-0,3	-3,9	
Abstención	25,3	+0,3	+3,9	
	% s/votantes			Diputados
PP	45,5	7,1	4,0	32 (+5)
PSOE	42,9	-9,7	-9,1	30 (-8)
IU	5,6	1,1	2,7	3 (+3)

El PP obtiene el apoyo de 308.000 electores (45,5% de los votos) que significa una ganancia de 50.000 votos (+7,1 puntos de porcentaje) respecto a las anteriores autonómicas. Se trata de su mejor resultado histórico en la Comunidad tanto en número de votos como en términos relativos. Por su parte, el PSOE obtiene el apoyo de 290.000 electores (42,9% de los votos) lo que representa una pérdida de 60.000 votos (-9,7 puntos) en relación a 2007.

A mucha distancia de los dos grandes partidos, IU obtiene 38.000 votos (5,6%) con un modesto avance de 8.000 votos (+1,1 puntos) con respecto a las elecciones de 2007 en las que obtuvo su peor resultado histórico en unas autonómicas.

Gráfico-2

Extremadura: Evolución de las principales opciones en elecciones Generales y Autonómicas 1979-2011 (% s/votantes)



La importante ventaja en apoyos electorales que siempre obtenía el PSOE sobre el PP en las elecciones autonómicas ha dado paso a una situación con ventaja del PP, si bien modesta. Debe tenerse en cuenta que en las elecciones Municipales siempre había ganado el PSOE (y en las que también se ve superado por el PP en 2011) y que los socialistas habían vencido también con una notable ventaja en todas las elecciones generales excepto en las de 2000². Se trata pues de unos resultados que rompen completamente con la situación anterior

2. Y en las de 1979 que ganó UCD.

Tabla-3

**Elecciones autonómicas de 2011 por provincias:
Resultados de las principales opciones
(y variaciones respecto de 2007) (% sobre votantes)**

	PP		PSOE		IU	
	2011	2011-07	2011	2011-07	2011	2011-07
Badajoz	44,6	+7,1	44,3	-9,1	5,9	+1,0
Cáceres	47,2	+7,3	40,7	-10,7	4,9	+1,1
Extremadura	45,5	+7,1	42,9	-9,8	5,6	+1,2

El PP vence en ambas provincias extremeñas si bien por un muy escaso margen de votos en Badajoz mientras que su ventaja sobre el PSOE es clara en Cáceres. Si bien no han existido nunca diferencias relevantes entre los resultados en Cáceres y en Badajoz, el PP siempre ha obtenido unos resultados algo mejores en Cáceres mientras el PSOE obtenía sus mayores ventajas en Badajoz, donde también IU ha obtenido resultados algo mejores.

En todo caso, las variaciones de los resultados entre 2007 y 2011 son idénticas en ambas provincias para las tres fuerzas. Si a ello sumamos que las variaciones en Extremadura siguen la misma pauta que en la casi totalidad de las CCAA que celebraban elecciones todo parece indicar que estamos ante los efectos de factores de ámbito estatal

Los datos individuales de encuesta (Tabla-4) muestran que los factores de desmovilización afectaron mucho más a los votantes del PSOE que a los del PP en 2007, en el marco del descontento entre los votantes del PSOE con la gestión de la crisis por parte del gobierno central socialista. En cambio, el PP mantiene casi la totalidad de sus electores de 2007 en el marco de los incentivos a favor derivados de la expectativa de cambio que también se expresan en la mayor capacidad que el PSOE para removilizar electores que no votaron en 2007 además de en su capacidad para atraer a anteriores votantes socialistas. Por su parte, el PSOE sólo puede retener alrededor de 2 de cada 3 de sus votantes en las anteriores elecciones, perdiendo votantes no sólo hacia la abstención sino también hacia el PP y en menor medida hacia IU. Por su parte, IU mantiene 3 de cada 4 de sus votantes en 2007, con ligeras pérdidas hacia la abstención, el PSOE y UPD, al tiempo que recibe transferencias de votantes desde el PSOE.

Tabla-4
Voto en las Elecciones Autonómicas de 2011
según voto en las Autonómicas de 2007 (% fila)

	2011								
	PSOE	PP	IU	UPyD	Otros	Blanco	No votó	NC	Total
2007									
PSOE	68,0	12,6	5,3	0,6	0,6	2,9	9,4	0,6	100
PP	0,6	91,6	0,6	1,3	-	1,3	3,9	0,6	100
IU	11,5	3,8	73,1	7,7	-	-	3,8	-	100
No votó	16,3	24,5	-	2,0	-	6,1	51,0	-	100
No rec.	11,5	42,3	7,7	-	-	3,8	19,2	15,4	100
NC	-	-	-	-	-	-	7,8	92,2	100

(*) Se han suprimido opciones con tamaño de muestra muy bajo.

Fuente: CIS. Postelectoral en Extremadura sobre elecciones autonómicas y municipales 2011

El nivel institucional

Como consecuencia de los resultados electorales por primera vez el PP es el partido con mayor representación en la Asamblea de Extremadura. El PP obtiene 32 escaños, cinco más que en la anterior legislatura mientras el PSOE queda con 30, la menor representación que ha obtenido hasta la fecha, perdiendo 8 escaños respecto a 2007. Por su parte, IU que en 2007 había perdido toda su representación recupera su presencia tradicional con 3 escaños. En el marco de las coaliciones con que tanto PP como PSOE e IU concurrieron a las elecciones, uno de los escaños del PP corresponde a Eu, y dos de los escaños del PSOE corresponden a Coalición Extremeña PREx-CREx. Por su parte los tres de IU corresponden a la propia federación.

Estas ganancias y pérdidas a nivel general son la suma de variaciones muy semejantes en las dos provincias (Tabla-5). Debe tenerse en cuenta además que en virtud de los criterios para la distribución de escaños entre las dos provincias en estas elecciones le correspondía uno más a Badajoz y uno menos a Cáceres.

Tabla-5
Asamblea de Extremadura: Distribución de escaños en las elecciones de 2011
(y variaciones respecto a 2007)

	PP	PSOE	IU
Badajoz	17 (+3)	17 (-4)	2 (+2)
Cáceres	15 (+2)	13 (-4)	1 (+1)
Extremadura	32 (+5)	30 (-8)	3 (+3)

La distribución de escaños dejaba una situación que necesitaba de algún tipo de acuerdo para la gobernabilidad. Razonablemente se contemplaban dos posibilidades. Por una parte, una coalición de izquierdas PSOE+IU, que garantizaba una mayoría, mínima, pero suficiente obtener la investidura y para gobernar. Por otra parte, un gobierno en minoría del PP, que necesitaba la abstención del PSOE o, más lógicamente, de IU para obtener la investidura pero que quedaba siempre pendiente de acuerdos para poder gobernar, pudiendo verse obstaculizado, e incluso derribado, por acuerdos entre PSOE e IU.

Sobre este escenario se abren y desarrollan los movimientos, las conversaciones y el debate en el que fue largo y tenso proceso de cara a la investidura

Los resultados dejan una situación muy difícil para IU que había planteado repetidamente en la campaña que no iba a dar su voto al PP, pero también existían reticencias a dar el voto favorable al PSOE en el marco de las malas relaciones desde mucho tiempo atrás entre las organizaciones extremeñas de ambos partidos³. Ello lleva a un proceso con múltiples reuniones (internas, con la dirección federal, con los otros partidos) en un ambiente de creciente expectativa y tensión. Ante la división en el seno del Consejo Político Regional ampliado⁴, junto a la posición claramente favorable a apoyar al PSOE por parte de la dirección federal de IU, se decide convocar una consulta no vinculante en las 120 asambleas locales con que cuenta la coalición, aquellas donde presentó candidatura a las municipales.

Con la participación también de los independientes de SIEX se someten a consulta tres posibilidades: la abstención de IU, que daría el Gobierno a la lista más votada (PP); el apoyo a la investidura del socialista Guillermo Fernández Vara, pero sin entrar en el Gobierno; y un pacto de Gobierno con el PSOE.

Finalmente, el 70% de las Asambleas se decantan a favor de la abstención y dejar pasar al PP. A pesar de la ponderación que otorgaba mayor peso a las ciudades, la posición favorable a la abstención vencía con un 52%. Sobre esta base y por 28 votos a 19, el Consejo Político de IU en Extremadura decidió que los tres diputados de IU se abstendrían dejando que fuese investido, en segunda votación, José Antonio Monago (PP), que fue la candidatura más votada en las elecciones del 22-M.

Este “pase” no está exento de condiciones que plantea IU al PP como: renunciar a eliminar el impuesto de sucesiones en Extremadura pese a que el PP la sigue manteniendo como una bandera política en toda España; asumir la reivindicación de recuperar el impuesto sobre el patrimonio; la reducción de cargos; auditoría y transparencia en las empresas públicas; plan de empleo juvenil; plan de renta básica; congelación de los conciertos educativos; no a la pretendida Refinería Balboa; entre otras, en principio asumidas por el PP.

En este mismo marco se produce la elección de la Mesa de la Asamblea de

3. Desde IU se argumenta la falta de apoyo por la asfixia a la que le ha sometido la prepotencia del PSOE durante 30 años de mayorías absolutas.

4. Abierto en esta ocasión a cargos electos del partido, así como a cabezas de lista y personas que forman parte de las candidaturas de IU, así como a miembros de SIEX. Casi 200 personas.

Extremadura cuyo resultado es suficientemente indicativo de las tensiones del momento. Ante la decisión anunciada por IU de abstenerse en la votación de investidura, el PSOE se niega entrar en ningún tipo de acuerdo con IU para que la presidencia del legislativo correspondiera al PSOE, como planteaba IU, y por ello renuncia a presentar candidato a la presidencia de la Asamblea. Sale pues elegido Fernando Manzano (PP). Con los votos exclusivos de cada partido las dos vicepresidencias correspondieron la primera al PP y la segunda al PSOE, mientras que IU obtiene la secretaria primera al recibir también los votos del PP y el PSOE obtiene la segunda con sus votos.

Monago gobernará pues en minoría. Tendrá que negociar cada ley, empezando por los Presupuestos, y estará a merced de PSOE e IU, que juntos suman mayoría absoluta. La situación por tanto queda abierta a pesar de las declaraciones de Fernández Vara de que el PSOE se va a quedar en la oposición y no va a participar en una hipotética futura moción de censura.

A nivel local, el PP renueva la Alcaldía de Badajoz consiguiendo Miguel Celdrán su quinto mandato ininterrumpido y Elena Nevado (PP) arrebató al PSOE la de Cáceres que el PP había perdido en 2007 después de 12 años de Alcaldía de José M^a Saponi. De manera parecida, en Mérida, Pedro Acedo (PP) recupera la alcaldía que había perdido en 2007 después de ser sucesivamente elegido alcalde desde 1995.

A nivel de Diputaciones Provinciales existe mayor equilibrio, y el PP presidirá la de Cáceres y el PSOE la de Badajoz.

EXTREMADURA

Elecciones Autonómicas 2011

Resultados por comunidad autónoma			
	votos	% s/votantes	Diputados
Electores	906.551		
Participación	676.768	74,7%	
PP-Extremadura Unida	307.975	45,5	32
PSOE	290.045	42,9	30
IU	38.157	5,6	3
UPyD	7.058	1,0	
PANE diversos	3.241	0,5	
Diversos Izquierda	836	0,1	
Verdes	3.887	0,6	
Otros	7.006	1,0	
Nulos	9.169	1,4	
Blancos	9.394	1,4	

Resultados por provincia		
	Badajoz	Cáceres
Electores	555.447	351.104
Participación	414.926	261.842
% Participación	74,4	74,6
% s/voto		
PP-Extremadura Unida	44,5	47,2
PSOE	44,2	40,7
IU	6,1	4,9
UPyD	1,0	1,1

Distribución de escaños			
	PP-Extremadura Unida	PSOE	IU
Badajoz	17	17	2
Cáceres	15	13	1
PANE div.:	Convergencia por Extremadura, Unión del Pueblo Extremeño		
Diversos izquierda:	PCPE		
Verdes:	Ecolo-Los Verdes		
Otros:	Por un Mundo más Justo, Independientes por Extremadura, Ciudadanos en Blanco		

Fuente: D.O.E. núm. 106 de 3 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN LAS ISLAS BALEARES

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en la Comunidad de las Islas Baleares, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

La situación establecida en 2007 por el Pacte de Govern pareció consolidarse con la implicación del ex-Presidente balear Jaume Matas (PP) en el *caso Palma Arena* que parecía dejar sin opciones electorales al PP. La situación cambió sin embargo en 2010 a raíz de los asuntos de corrupción que implicaron a cargos de UM. El President Francesc Antich decidió romper el Pacto y gobernar en minoría tras la expulsión de los tres consellers de UM acusados de corrupción. El PSOE decidió gobernar en minoría el año y medio que restaba de legislatura, descartando el adelanto electoral que reclamaba el PP, que a su vez no pudo dar el paso de presentar una moción de censura para la que requería de otro pacto con UM.

Las fuerzas políticas y la campaña

El PP presenta unas listas renovadas y encabezadas por José Ramón Bauzá, alcalde de Marratxí desde 2003 y nuevo Presidente del PP de Balear elegido en el Congreso extraordinario de 2010 en competencia con Carlos Delgado, después de acceder inicialmente al cargo al dimitir en 2009 la entonces Presidenta, Rosa Estaràs. Si bien el PP mallorquín sigue acarreado el lastre de la corrupción de su anterior líder Jaume Matas en pleno proceso de investigación judicial, el PP balear centra buena parte de su campaña en la crítica a la gestión del Gobierno central en la expectativa que el lastre que está suponiendo para el PSOE la gestión de la crisis por el Gobierno de Rodríguez Zapatero, así como la fragmentación del Pacte, les posibilite alcanzar de nuevo el Gobierno.

Con Bauzá encabezando la candidatura por Mallorca, Santiago Tadeo (Menorca) Pedro Palau (Ibiza) y Juan Manuel Costas (Formentera) encabezan las correspondientes listas del PP en las demás circunscripciones.

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

Por el PSOE vuelve a presentarse **Francesc Antich, presidente saliente, Secretario General del PSIB-PSOE**, desde julio del 2000, Presidente de la Comunidad entre 1999-2003, diputado a Cortes en 2004 y de nuevo diputado autonómico accediendo a la Presidencia tras las autonómicas de 2007. Antich encabeza nuevamente la candidatura por Mallorca, mientras Joana Barceló encabeza la de Menorca.

En Ibiza la candidatura PSOE-Pacte per Eivissa **incluye a ERC y a los independientes** del grupo Gent per Eivissa (GxE) Encabeza la lista Francesc “Xico” Tarrés, Presidente saliente del Consell Insular de Ibiza. En Formentera los socialistas se presentan en coalición con Gent per Formentera (GxF), grupo con el que llegaron a un acuerdo postelectoral en 2007 que permitió al cabeza de lista de GxF Jaume Ferrer, obtener la alcaldía de Formentera y la Presidencia del Consell Insular. Ferrer es ahora el candidato de la coalición PSOE-GxF.

La federación nacionalista PSM-Entesa Nacionalista formada en 1998 está integrada por Partit Socialista de Mallorca-Entesa Nacionalista de Mallorca, Partit Socialista de Menorca-Entesa Nacionalista de Menorca, Entesa Nacionalista i Ecologista d’Eivissa, además de algunos grupos locales independientes.

De cara a las elecciones al Parlamento autonómico y al Consell de Mallorca de 2011, no se repite el “Bloc per Mallorca” que se presentó en las anteriores elecciones² y en junio de 2010 el PS de Mallorca acuerda formar una coalición con Iniciativa Verds-IV³, así como con Entesa per Mallorca - ExM, grupo que se había escindido de la federación en 2006. Encabezando la lista por Mallorca su candidato a la Presidencia del gobierno Balear es Gabriel Barceló, que había sido concejal del Ayuntamiento de Palma de Mallorca desde 1995 a 2003 y también fue consejero del Consell de Mallorca, siendo desde 2006 el Secretario General del PSM de Mallorca.

En Menorca, el PSM-EN presenta candidatura propia que encabeza Joan Manel **Martí Llufriu, y también en Ibiza presenta candidatura propia como Entesa Nacionalista i Ecologista** con Maurici Cuesta encabezando la lista.

En el mundo de la izquierda ecologista también se han producido cambios. En el seno de **Esquerra Unida de les Illes Balears (EUIB)** se produce una escisión separándose el grupo Iniciativa d’Esquerres con la que posteriormente se fusionaría Els Verds de Mallorca, dando lugar a la formación Iniciativa Verds, que mantiene relaciones privilegiadas con Iniciativa per Catalunya Verds. En este marco, EUIB concurre en solitario en Mallorca (como EUIB) y en Menorca (como Esquerra de Menorca-Esquerra Unida, EM-EU), mientras en Ibiza se presenta con algunos independientes como Eivissa pel Canvi - ExC.

Por su parte, *Iniciativa Verds - IV*, de momento circunscrita a Mallorca, se presenta en esta isla en coalición con PSM y ExM.

2. En el *Bloc per Mallorca* que lideraba el PSM en 2007, se integraban además *Esquerra Republicana de Catalunya de les Illes Balears* y *EU de Mallorca*, que ahora no participan en la candidatura.

3. Organización formada por la fusión de *Els Verds de Mallorca* con *Iniciativa d’Esquerres* (partido ecosocialista autóctono escindido de *Esquerra Unida de les Illes Balears*).

Otras candidaturas

Tras la crisis de Unió Mallorquina (UM) por los asuntos de corrupción⁴ que han afectado a algunos de sus más destacados dirigentes, en febrero de 2011 el regionalismo conservador acuerda refundarse en una nueva formación, *Convergència per les Illes*, presidido Josep Melià, presidente de Unió Mallorquina hasta su disolución y que será también su principal candidato para las elecciones autonómicas. Melià había sido Consejero del Gobierno balear entre 2001-03, y ha sido igualmente diputado en el Parlamento balear desde 2007.

La Lliga Regionalista de les Illes Balears (IB-Lliga) partido creado por el ex-consejero en el gobierno de Baleares y ex-alcalde de Sa Pobla por el PP, Jaume Font también aspira a ocupar el lugar de UM presentando una oferta regionalista no catalanista. Llega a un acuerdo de colaboración con Unió Menorquina, organización centrista, liberal y menorquinista.

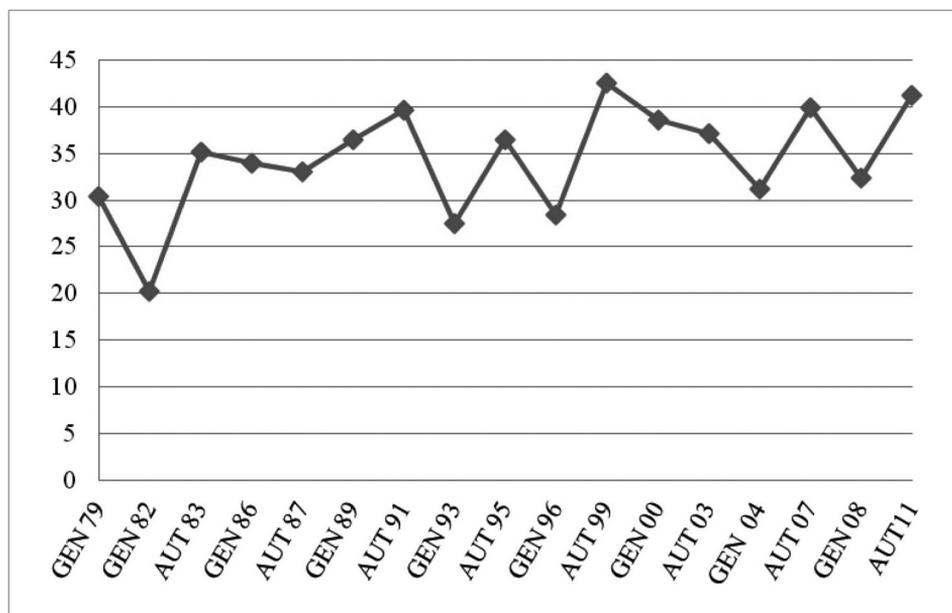
Por su parte Unión Progreso y Democracia (UPyD) presenta como principal candidato a Juan Luis Calbarro aspirando a obtener representación parlamentaria, a costa del declive del PSOE y mostrándose a favor de la supresión de los Consells Insulars.

Los resultados*La participación*

Con un 41,2% de abstención, ligeramente superior al de 2007, Baleares se mantiene como una de las CCAA más abstencionistas. Como es habitual en todas las CCAA, el nivel de abstención en las autonómicas es claramente superior al de las generales.

4. Con sus tres ex-presidentes imputados, entre ellos M^a Antonia Munar, que se vio forzada a dimitir como presidenta del Parlament y está en libertad bajo fianza de 350.000 euros.

Gráfico-1
Islas Baleares: Evolución de la Abstención en Elecciones
Generales y Autonómicas 1979-2011



El nivel de abstención en las autonómicas de 2011 se sitúa en la franja alta en los comicios autonómicos en la Comunidad, sólo superada por poco en las elecciones de 1999. El nivel más bajo lo marcan las elecciones de 1987 (33,1%) en un contexto de movilización marcado por la primeras elecciones europeas, “de incorporación a Europa”, siendo también relativamente bajo el nivel de 1995 en el contexto de expectativa de cambio a nivel general que definió aquellas elecciones.

Por islas, Ibiza continúa siendo la más abstencionista (48,7%) mientras en las demás islas la abstención se sitúa alrededor del 40-41%. En relación a las anteriores autonómicas, la abstención se incrementa más en Formentera (+4) e Ibiza (+3) que en Mallorca (+1) y prácticamente se mantiene al mismo nivel en Menorca.

La orientación del voto

Como viene sucediendo desde 1987, el PP es el partido más votado, seguido a mucha distancia por el PSOE que experimenta un gran retroceso, de forma parecida a lo que ocurre en las demás CCAA.

El PP obtiene 196.000 votos que significa la cifra más alta obtenida por este

partidos en unas elecciones autonómicas, y sólo 20.000 menos de los que viene obteniendo en elecciones generales donde la participación es mayor. (46%) obtiene su mayor nivel de apoyos de los votos el PP. En términos porcentuales obtiene el 46% de los votos, uno de sus mejores resultados, pero dentro de una línea de gran regularidad sin altibajos relevantes. Incluso si se tiene en cuenta las elecciones generales no se observan variaciones significativas en función del tipo de elección⁵. La regularidad de su nivel de implantación desde 1991 indica una sólida implantación, y los casos de corrupción que han afectado al PP de las islas no parecen haber hecho mella en el apoyo al PP.

Tabla-1

Islas Baleares: Resultados de las elecciones autonómicas de 2011

ISLAS BALEARES			
	<i>Resultados 2011</i>	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación	58,8%	-1,3	- 8,8
Abstención	41,2%	+1,3	+ 8,8
	% s/votantes		
PP (1)	45,9	0,2	2,3
PSIB-PSOE (2)	24,5	-7,8	-19,3
EUIB	2,6	---	-0,2
Coalició PSM-IV-EN (3)	8,5	-0,4	---
PSMenorca-EN	0,9	0,1	---
Convergència x Illes	2,8	---	---
IB-Lliga Regionalista	3,1	---	---

(1) Se han sumado los votos de la candidatura Sa Unió de Formentera (PP-GUIF)

(2) Se han sumado también PSOE-Pacte per Eivissa y PSOE-Coalició GxF

(3) Coalición PSM-Iniciativa Verds-Entesa

Es el partido mayoritario en las tres islas mayores con niveles de implantación entre 46-49% mientras en Formentera es del 38% siendo superado por la candidatura de izquierdas.

El PSOE con 104.000 votos pierde 31.000 votantes en relación a las anteriores elecciones autonómicas. Supone un retroceso de casi 8 puntos porcentuales, que le deja con el 24,5% de los votos y se sitúa otra vez en la franja baja de sus resultados en las autonómicas después de su avance en 2007. A diferencia del PP el PSOE presenta una variación significativa de sus resultados según el tipo de elección, siendo sistemáticamente mejores en las elecciones Generales que en las autonómicas.

Sus resultados varían también en función de las islas. Presenta sus peores

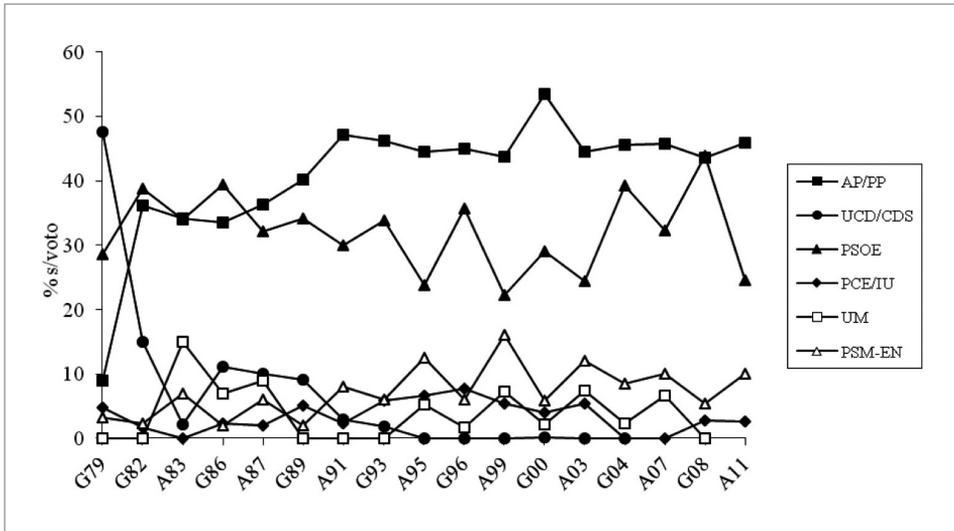
5. Con la excepción de las Generales del 2000.

resultados en Mallorca 23% y sus mejores en Formentera, 53% teniendo en cuenta que en esta isla la candidatura es global de los partidos de izquierdas. Sus resultados en Menorca (27%) e Ibiza (30%) quedan en posición intermedia. Si bien experimenta algunos cambios en función de la coyuntura y de las variaciones en las alianzas por islas, esta estructura territorial de los resultados del PSOE es bastante estable.

Por su parte, el nacionalismo de izquierdas representado por la coalición PSM-EN parece haberse estabilizado alrededor del 10%, mientras Izquierda Unida-EU no acaba de encontrar su lugar en la política balear y además la escisión de Iniciativa Verds le ha pasado factura.

Gráfico-2

Islas Baleares: Evolución electoral principales opciones 1979-2011



Las nuevas fuerzas del mallorquinismo conservador obtienen un resultado muy discreto, alrededor del 3% cada partido. Así, IB-Lliga obtiene apoyos también en Mallorca y Menorca, mientras CxI sólo compite en Mallorca. No consiguen entre las dos, sin embargo, recoger los apoyos que había obtenido Unió Mallorquina, aunque no quedan lejos de nivel alcanzado por ésta.

A señalar igualmente el crecimiento del voto Nulo (+1) y del voto en blanco (+0,8), no muy diferente del que se produce en las demás CCAA y que parece estar relacionado con planteamientos en este sentido por parte de diversos sectores en el marco del “movimiento del 15-M”.

En conjunto el PP es el partido con mayor capacidad de retención de su propio voto en 2007 (alrededor del 80%), aunque también experimenta pérdidas

hacia la abstención que compensa con creces, principalmente, con la entrada de abstencionistas en 2007 que ahora se movilizan atraídos por la expectativa de cambio así como por la captación de votantes del PSOE en 2007. Por su parte el PSOE sólo consigue retener alrededor de la mitad de sus votantes en 2007, pérdidas que van principalmente a la abstención y en menor medida hacia el PP.

El nivel institucional

Los cambios en los apoyos electorales han significado cambios en la representación que han originado un cambio cualitativo en la mayoría parlamentaria. Si bien el PP continua siendo el partido con mayor número de escaños, ahora dispone de una sólida mayoría absoluta en el Parlament de les Illes Balears con 35 diputados, es decir 6 más que en las anteriores elecciones. Por su parte el PSOE se queda con 19, perdiendo 3. La federación nacionalista de izquierdas PSM-EN mantiene sus 5 escaños y desaparece Unió Mallorquina que detentaba 3 escaños en la legislatura anterior.

Tabla-2
Parlament de les Illes Balears:
Escaños por candidatura (y diferencia con 2007)

	Diputados
PP	35 (+6)
PSIB-PSOE	19 (-3)
PSM-IV-EN	5 (=)
EUIB	0 (=)
Convergència per les Illes	0
IB-Lliga Regionalista	0
Unió Mallorquina	0 (-3)

En Mallorca desaparecida UM y al no alcanzar el mínimo del 5% necesario ninguna de las opciones que han intentado ocupar su espacio, así como tampoco EUIB, los escaños se reparten sólo entre PP, PSOE y PSM-EN. De esta manera, a pesar de su estabilidad en el porcentaje el PP gana los 3 escaños que pierde la desaparecida UM obteniendo 19, mientras a pesar de su retroceso el PSOE mantiene sus mismos 10 diputados. También la coalición alrededor del PSM mantiene sus 4 diputados⁶ de la legislatura anterior y PSM-EN se mantienen la misma representación que en 2007.

En Menorca el avance electoral, si bien ligero, del PP le permite obtener 8 escaños, dos más que en 2007, al experimentar a su vez el PSOE un notable

6. Corresponden 3 al PSM y 1 a IV, mientras que en 2007 los 4 escaños se dividieron 2 para el PSM, 1 para EUIB y 1 para Els Verds.

descenso que le lleva a perder 2 escaños y quedar con sólo 4 diputados. El PSM se mantiene estable con 1 diputado paralelamente a su estabilidad electoral.

En Ibiza el avance electoral del PP y el retroceso del PSOE, producen un efecto similar al de Menorca, ganando 2 escaños el PP que pasa a tener 8, mientras el PSOE pierde 2 y se queda con 4 diputados por la isla.

Finalmente en Formentera es ahora la coalición de izquierdas la que consigue vencer a la conservadora y ganar el escaño.

Gobierno

El Parlament elige por mayoría absoluta a José Ramón Bauzá como nuevo Presidente del gobierno de les Illes Balears. En principio no parece que pueda tener problemas de inestabilidad.

El nivel local

La amplia victoria del PP le permite obtener con mayoría absoluta la presidencia de los 3 Consejos Insulares de Mallorca, Menorca e Ibiza, que habían sido gobernados por la izquierda mediante acuerdo similares a los que basaron el gobierno autonómico. El de Formentera queda en manos de Gent per Formentera-GxF con el apoyo del PSOE⁷.

7. A diferencia de las elecciones al Parlamento de Baleares en GxF que se presenta en una candidatura de coalición con el PSOE, en las elecciones al Consejo Insular GxF se presenta en solitario. Obtiene 5 escaños que al recibir el voto de los 2 del PSOE obtiene la mayoría absoluta, frente a los 5 de la agrupación Sa Unió de Formentera (en donde se integra el PP).

ISLAS BALEARES
Elecciones Autonómicas 2011

RESULTADOS EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA

Electores	726.287		
Participación	427.093	58,8	
	votos	% s/votantes	Diputados
PP-GUIF	196.214	45,9	35
PSOE-PxE-GxF	104.628	24,5	19
EUIB-EM-EU	11.209	2,6	
UPyD	8.731	2,0	
Convergència per les Illes	11.913	2,8	
IB-Lliga	13.262	3,1	
PSM-Iniciativa Verds-Entesa	36.181	8,5	4
PSM-EN	3.723	0,9	1
PANE diversos	9.065	2,1	
Diversos Derecha	997	0,2	
Diversos Izquierda	64	0,0	
Verdes	645	0,1	
Otros	11.393	2,7	
Nulos	6.775	1,6	
Blancos	12.293	2,9	

		Distribución de escaños			
		PP	PSOE	PSM	PSMenorca
Islas Baleares		35	19	4	1
PxE	Pacte per Eivissa				
GxF	Coalició Gent per Formentera				
IB-Lliga	Lliga Regionalista de les Illes Balears				
GUIF	Grupo Independiente de Formentera				
PSM-EN	PSMenorca-Entesa Nacionalista				
PANE div.:	Esquerra Republicana, Partit Illenc de ses Illes Balears, Eivissa pel Canvi, Entesa Nacionalista i Ecologista, Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía				
Diversos derecha:	Familia y Vida, Proyecto Liberal Español				
Diversos Izquierda:	UCE				
Verdes:	Els Verds de Menorca				
Otros:	T treballadors per la Democràcia, Agrupación Social Independiente, Dissidents, Ciudadanos en Blanco, Ciudadanos de Centro Democrático, Movimiento Social Republicano, Partido Radical Balear, Unió des Poble de Ciutadella de Menorca, PACMA, Nova Alternativa, Eivissa Sostenible, Partido Renovador de Eivissa y Formentera				

Fuente: B.O.I.B. núm. 80 EXT de 01 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN LA RIOJA

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en la Comunidad Autónoma de La Rioja, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

Había acabado la cuarta legislatura bajo la Presidencia de Pedro Sanz, que desde 1995 preside la región con mayoría absoluta. Anteriormente la Presidencia había estado en manos del PSOE entre 1983-87 y desde 1990 a 1995, con el periodo entre 1987-1990 en manos de AP/PP con el apoyo del PR.

Ha sido una legislatura de estabilidad y normalidad institucional. En todo caso como elementos destacables debe citarse las relaciones conflictivas entre el gobierno de la CA gobernado por el PP y el Ayuntamiento de Logroño, que concentra el 60% de la población de la CA, gobernado por una coalición del PSOE con el Partido Riojano (PR). El segundo gran aspecto es la posición crítica y reivindicativa hacia el gobierno central socialista que prácticamente a lo largo de toda la legislatura ha realizado el Gobierno riojano, denunciando un agravio comparativo hacia la Rioja en materias de inversiones en infraestructuras y comunicaciones. En el marco del nuevo sistema de financiación el Gobierno de La Rioja reivindica asimismo compensaciones en financiación debido al “efecto frontera” con las comunidades forales de Navarra y el País Vasco con mayor capacidad de gestión fiscal para crear incentivos para la instalación de empresas en su territorio, así como también para compensar el “blindaje” de las normas forales otorgándoles rango de ley².

De todas maneras, el creciente deterioro de la situación económica se ha situado desde inicios de 2009 el elemento central en las preocupaciones de la ciudadanía y el debate político y social. Como en otras CCAA, la paralización del sector de la construcción, la desaceleración de la actividad económica, el incremento del paro, los recortes presupuestarios en inversiones y servicios, la incorporación de Caja Rioja al proceso de fusión de Cajas y su pérdida de

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

2. Ver una explicación más detallada de estos aspectos en los capítulos de Antonio Fanlo sobre “La Rioja” en los sucesivos *Informe Comunidades Autónomas* de 2008, 2009, 2010.

personalidad territorial, son los protagonistas del “*día a día*” en la CA durante prácticamente toda la legislatura.

Las fuerzas políticas y la campaña

El PP presenta como principal candidato a Pedro M^a Sanz, presidente saliente, en el cargo con mayoría absoluta desde 1995. Ha conseguido que La Rioja aparezca como un territorio inexpugnable para otras formas políticas. Tiene el control del partido y del Gobierno, que ejerce de forma muy personal. Este personalismo le ha granjeado una gran popularidad entre los riojanos, pero al mismo tiempo la crítica por parte de la oposición sobre las formas en que ejerce sus atribuciones. Miembro del Comité Ejecutivo y de la Junta Directiva del PP, el presidente riojano es el decano de los barones ‘populares’ y, además, un hombre cercano a Rajoy y de su total confianza. Es uno de los “barones” con mayor peso en el PP.

Durante la legislatura el PP ha vivido una crisis, con similitudes a los enfrentamientos en Asturias, Navarra y Baleares. El enfrentamiento interno se plantea con la crítica del exalcalde de Logroño al Presidente de la Comunidad Autónoma al que acusa de no haber hecho lo suficiente para el mantenimiento de la alcaldía de la capital. La situación deriva hacia la salida del PP del exalcalde que crea un nuevo partido de ámbito local, ciudadanos de Logroño.

El PSOE presenta como candidato a la Presidencia de la Comunidad a Francisco Martínez-Aldama, que afronta su tercer asalto como candidato socialista a conseguir el gobierno de La Rioja. Es el Secretario General del partido en la CA y diputado autonómico desde 2003, habiendo sido la cara de la oposición socialista en las últimas dos legislaturas y manteniendo el apoyo de su partido.

Por el PR se presenta de nuevo como candidato a la Presidencia de La Rioja Miguel M^a González de Legarra. Ha sido la cara del PR desde 1999 y siempre consiguió representación.

Finalmente UPyD presenta a Alfredo Rodríguez Pérez, Coordinador Territorial de la formación y médico rehabilitador en el hospital de Calahorra.

Se entra en la campaña con todos los pronósticos apuntando a una amplia victoria del PP y una cómoda renovación de su mayoría absoluta.

En conjunto la política estatal y autonómica se han entremezclado en los mensajes con los que los principales candidatos riojanos han desarrollado sus respectivas campañas electorales. De todas maneras los planteamientos relacionados con el ámbito estatal, especialmente los relacionados con la crisis económica, sus efectos y su gestión, han sido claramente dominantes.

Los resultados

La participación/abstención

El nivel de abstención en las elecciones ha sido del 30,2%. Representa un

incremento de 3,2 puntos en relación a las anteriores elecciones autonómicas de 2007. Es una de las CCAA en que más aumenta la abstención dentro de la gran homogeneidad de las variaciones en todas ellas. En todo caso mantiene su tradición participativa con un nivel de abstención inferior a la media de las 13 CCAA, si bien se ha alejado de las menos abstencionistas Castilla-La Mancha y Extremadura.

Tabla-1

**Elecciones autonómicas de 2011 en La Rioja:
Resultados de las principales opciones (y diferencias respecto a 2007)**

	<i>Resultados 2011</i>	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación	69,8%	-3,5	-9,5
Abstención	30,2%	+3,5	+9,5
	% s/votantes		
PP	50,9	2,5	1,8
PSOE	29,7	-10,4	-13,6
Partido Riojano	5,3	-0,6	3,8
IU	3,6	0,6	1,7

En estas elecciones la evolución de la abstención se explica fundamentalmente en función del juego de los efectos en sentido contrario de factores coyunturales de ámbito general. Por una parte, como factor de desmovilización, el general clima social depresivo debido a los efectos de la crisis económica así como al descontento con las medidas de gestión de la crisis tomadas por el gobierno central, afectando más ese último aspecto a los votantes socialistas. Por otra parte, la expectativa política de cambio a nivel central que se presentaba en estas elecciones y que encarnaba el PP, genera incentivos a la movilización, especialmente entre electores proclives al PP. En el balance numérico el efecto de ambos factores tiende a neutralizarse (volveré sobre ello más adelante al analizar datos individuales).

De todas maneras también factores de ámbito autonómico tiene su influencia en función de la situación coyuntural y pueden contribuir a explicar la especificidad respecto a otras CCAA, en este caso el incremento ligeramente superior de la abstención. La falta de expectativa de cambio a nivel de La Rioja así como la general percepción de una amplia victoria del PP es un escenario que no contiene incentivos especiales a la movilización. Superpuesto al factor de desmovilización a nivel general el escenario tan poco competitivo en La Rioja puede plantearse tanto como falta de incentivo a la movilización entre electores favorables al PP, al que se da por descontada una amplia victoria, como en relación a electores socialistas descontentos con la gestión a nivel central y que tampoco encuentran incentivos en un escenario sin expectativa como el planteado en La Rioja.

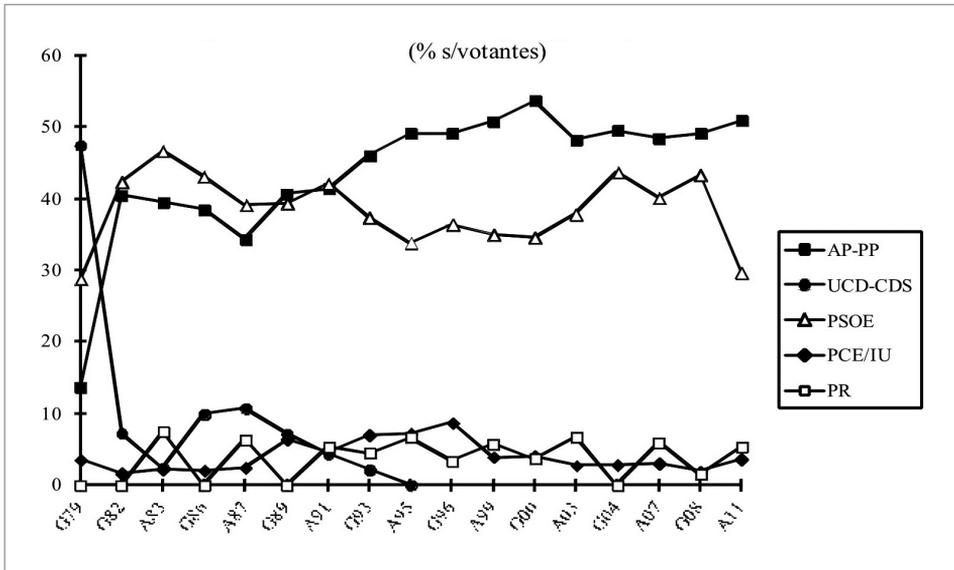
La orientación del voto

El PP repite como partido más votado. Consigue el apoyo de 86.000 electores (50,9%), que representa su mejor resultado histórico en unas autonómicas (tan sólo muy ligeramente superior al de 1999) y sólo superado en las generales del 2000. La Rioja es así una de las CCAA (después de Murcia y junto a Castilla y León y la CA de Madrid) donde el PP obtiene más del 50% de los votos, consolidándose como uno de sus grandes “feudos”.

Experimenta una pequeña ganancia de 1.500 votos respecto a las anteriores elecciones autonómicas a pesar del menor nivel de participación. A nivel individual mantiene la casi totalidad de sus votantes en 2007 si bien un sector queda afectado por la desmovilización. De todas maneras compensa estas pérdidas con entradas de electores provenientes de otras opciones, especialmente del PSOE, pero también de la removilización de electores que no votaron en 2007 (Tabla-2).

Gráfico-1

La Rioja: Evolución electoral de las principales opciones 1979-2011



El PSOE obtiene el apoyo de 50.000 electores (29,7%), su peor resultado histórico en La Rioja en todo tipo de elección tanto en términos absolutos como relativos. Su resultado se sitúa al nivel de la media de las 13 CCAA, siguiendo su tónica tradicional.

Experimenta un fuerte descenso con respecto a las autonómicas de 2007, perdiendo casi 20.000 votos (-10,4 puntos), siendo una de las CCAA donde su

retroceso es mayor. A nivel individual consigue retener 2/3 de sus votantes de 2007. Sus pérdidas se dirigen fundamentalmente a la abstención, mientras otro sector más o menos equivalente se orienta en diversas direcciones (PP, IU, PR). La recepción de electores provenientes del PR sería poco significativa dado el bajo porcentaje de votantes este partido, mientras que su capacidad de removilización de electores que no votaron en 2007 es también muy baja (Tabla-2).

Tabla-2

La Rioja: Voto en las elecciones autonómicas de 2011 según voto en las elecciones de 2007 (% fila)

	PSOE	PP	IU	PR	Blan.	Absten.	NC	Total
PSOE	64	6	4	4	2	14	2	100
PP	-	86	-	1	1	6	3	100
PR	14	21	7	43	-	14	-	100
No edad	9	19	5	5	-	53	-	100
No votó	6	21	-	-	5	61	6	100
No sabe	8	19	3	4	7	30	27	100

(*) Se han suprimido opciones con tamaño de muestra muy bajo.

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011 en la CA de La Rioja

Como tercera fuerza se mantiene el PR que obtiene el apoyo de 9.000 electores representando el 5,3% de los votantes y superando por muy escaso margen de tres décimas la barrera del 5% para el acceso a la distribución de escaños.

Experimenta una pérdida de casi 1.500 votos (-0,6 puntos) respecto a 2007. A nivel individual, y con las precauciones debidas al pequeño tamaño de la muestra de votantes del PR, los regionalistas habrían mantenido casi la mitad de sus votantes en 2007 dispersados en diversas direcciones (PP, Abstención, PSOE, principalmente). Compensa estas pérdidas con la entrada del 4-5% de votantes procedentes del PSOE-2007 y una removilización marginal de nuevos votantes. En conjunto muestra bastante volatilidad en su electorado indicando falta de consolidación; al tiempo aparece como opción de voto que sectores de electores perciben como compatible con la orientación hacia alguno de los partidos mayoritarios según situaciones coyunturales y/o según se trate de elecciones autonómicas o generales.

Por su parte IU con el 3,2% se mantiene en situación marginal, y sin acceso a representación, en La Rioja donde siempre ha obtenido muy bajos resultados. A pesar de la erosión del PSOE sólo consigue 900 votos más que en 2007.

El nivel institucional

El PP, con 20 escaños, obtiene de nuevo la mayoría absoluta, quedando 11

escaños para el PSOE y 2 para el PR. Estas cifras muestran una composición de la cámara más desequilibrada que en la anterior legislatura cuando el PP obtenía la mayoría absoluta justa. Sobre la mayoría absoluta del PP ahora ampliada, con los votos en contra del PSOE y la abstención del PR, Pedro Sanz es investido como Presidente del gobierno de La Rioja, por quinta vez consecutiva en un escenario de estabilidad institucional para la recién iniciada legislatura.

Tabla-3

**Parlamento de la Rioja: Distribución de escaños en las elecciones de 2011
(diferencia respecto a 2007)**

	Escaños	
	2011	<i>Dif. 11-07</i>
PP	20	+3
PSOE	11	-3
IU	0	=
Partido Riojano	2	=

En la previa elección de la Mesa del Parlamento el candidato del PP, José Ignacio Ceniceros resulta elegido Presidente del Parlamento de La Rioja por cuarta vez consecutiva contando con el voto de los dos diputados del PR además de los propios del PP. Por su parte, los once diputados socialistas votaron en blanco.

El PP completa su control sobre los resortes de poder político en La Rioja, con la recuperación de la alcaldía de Logroño, obteniéndola asimismo en el 80% de los municipios de la Comunidad en casi todas ellas por mayoría absoluta.

LA RIOJA
Elecciones Autonómicas 2011

Resultados Comunidad Autónoma

	242.007		
Electores	168.826	69,8%	
Participación	votos	%/votantes	Diputados
PP	85.975	50,9	20
PSOE	50.169	29,7	11
IU	6.114	3,6	
UPyD	5.891	3,5	
Partido Riojano	8.983	5,3	2
Verdes	2.041	1,2	
Diversos Izquierda	482	0,3	
Otros	1.264	0,7	
Nulos	3.411	2,0	
Blancos	4.496	2,7	

Distribución de escaños

	PP	PSOE	Partido Riojano
La Rioja	20	11	2
Diversos izquierda:	PCPE		
Verdes:	Coalición Verdes de la Rioja-Ecolo		
Otros:	Por un Mundo más Justo, PACMA		

Fuente: B.O.R. núm. 73 de 8 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Francesc Pallarés¹

Las fuerzas políticas y la campaña

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las novenas elecciones autonómicas en la Comunidad Autónoma de Madrid, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

Había terminado una legislatura que sin problemas de estabilidad del gobierno y de mayoría de gobierno, ha estado salpicada de algunos asuntos con importante repercusión en la opinión pública. Así el “caso Gürtel”, con sus ramificaciones concretas en la CAM con la imputación judicial de tres diputados el PP en la Asamblea de Madrid². Igualmente los supuestos casos de espionaje a adversarios directos de la Presidenta de la comunidad, por motivos políticos y/o económicos (poder en Caja Madrid), asunto que generó comisiones de investigación interna del PP y en la Asamblea de Madrid, además de proceso judicial que finalmente archivó el caso en Julio de 2010. También las tensiones en el PSOE relacionadas con el proceso de primarias para determinar el candidato/a socialista a la Presidencia de la CAM, con la concurrencia de dos candidatos impulsados una por la dirección central y otro por la organización autonómica.

El PP presenta a la Presidente saliente, Esperanza Aguirre, como candidata a la reelección. La campaña del PP en la CA de Madrid se centra por un lado en la crítica al Gobierno de Zapatero y por otro en la reivindicación de la obra de Gobierno, como ejemplo del cambio que representa el PP a nivel central. Pide así el voto al PP en la CAM no sólo como premio a la labor de gobierno desarrollada, sino como un voto para el cambio en el nivel central. Presenta como sus principales logros la rebaja de impuestos, la libre elección de médico y la reducción de la lista de espera quirúrgica, la construcción y consolidación de nuevos hospitales así como de un importante número de colegios públicos. Para la próxima legislatura plantea introducir la libertad de elección de centro educativo eliminando las zonas educativas de Madrid y reduciendo el criterio de proximidad en detrimento de otros que establezcan los propios centros, la introducción de un programa piloto de “bachillerato de excelencia” para los

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

2. Tras ser imputados en 2009 pasaron al grupo mixto y la Presidenta Aguirre les pidió que devolvieran el acta de diputado. No lo hicieron hasta abril de 2011, no teniendo en este tiempo tuvieron ninguna actividad parlamentaria excepto las votaciones, en las que se alinearon con el PP.

mejores. Las propuestas a nivel de infraestructuras son más modestas que en la campaña anterior pero incluyen la construcción del aeropuerto del sureste, así como una mejora en la red de transporte colectivo y vías de comunicación (ampliar líneas de metro, alargar la duplicación de la M-501, entre otras), así como la puesta en funcionamiento de los hospitales de Torrejón, Móstoles y Collado, que tenían que estar en funcionamiento para esta legislatura.

En este planteamiento, la comparación de la obra de gobierno en Madrid con la del gobierno central permite a Esperanza Aguirre proyectar su política y su figura “por encima” del nivel autonómico intentando crear una distancia casi de jerarquía frente a sus rivales, pero también en relación a su posición en el interior del PP.

El PSOE presenta como candidato a la Presidencia de la CAM a Tomás Gómez, Secretario General del PSOE en Madrid. Llega a la candidatura después de un proceso interno de primarias en el que tuvo como alternativa a Trinidad Jiménez, Ministra de Sanidad y candidata propuesta por la Dirección Central del Partido. El apoyo de la organización autonómica del partido fue clave para la victoria de Tomás Gómez.

Con su lema principal “No es lo mismo” centra el debate entre dos modelos ideológicos y dos tipos de políticas. Por un lado, el “socialismo democrático y el Estado del bienestar”, que entiende la sanidad y la educación como servicios públicos que son el modelo del PSOE; del otro, el liberalismo de la derecha, partidaria de la privatización de estos servicios y que los entiende como un negocio para unos pocos, que es el modelo que representan el PP y su candidata, Esperanza Aguirre. La gratuidad de la educación infantil de 0 a 3 años y una Formación Profesional de nivel europeo son referentes continuos en su campaña. Acusa al PP de tener un “programa oculto”, que no se atreve a exponer ante los ciudadanos, como el copago sanitario y la “elitización” de la enseñanza, y que supone el desmantelamiento progresivo de las principales políticas sociales y el aumento de las diferencias sociales entre los madrileños.

IU también renueva su principal candidato presentando a Gregorio Gordo, que ha sido concejal en Getafe y diputado en la Asamblea de Madrid. Faltan ahora en su candidatura referentes tradicionales como Inés Sabanés o Reyes Montiel que han abandonado la organización.

Como principales aspectos de su programa IU propone beneficios fiscales para parados, gratuidad de los libros de texto o de los medicamentos para las familias con desempleados y realizar planes serios de igualdad en las empresas, impulso a la Formación Profesional, una reforma fiscal progresiva (subir un 0,3% el tramo autonómico del IRPF y reimplantar el Impuesto de Patrimonio) así como medidas de ahorro.

La candidatura de Unión Progreso y Democracia (UPyD) es la novedad en estas elecciones autonómicas. Como principal candidato presenta a Luis de Velasco, que había sido Secretario de Estado de Comercio durante la primera legislatura socialista.

Su programa está orientado a la izquierda y a la recentralización, apostando

por los servicios públicos del Estado del Bienestar, aumentar el gasto en sanidad por habitante de la CAM hasta la media de las CCAA, desarrollar la Ley de Dependencia, una educación pública, laica y de calidad, devolver las competencias sobre Educación y Sanidad a la administración central. Fijar en 100 el número de diputados de la Asamblea y reducirles un 10% el salario, así como medidas activas para el empleo de los jóvenes, o lograr una plena transparencia en la gestión pública, entre otras propuestas.

En conjunto la política estatal y autonómica se han entremezclado en los mensajes con los que los principales candidatos madrileños han desarrollado sus respectivas campañas electorales, si bien hacia el final de campaña los planteamientos relacionados con ámbito estatal, especialmente los relacionados con la crisis económica, sus efectos y su gestión, han sido claramente dominantes.

El último tramo de la campaña se desarrolla en el marco de la explosión de indignación del movimiento del 15-M y la acampada en la Puerta del Sol de Madrid, con amplia repercusión mediática y social.

Los sondeos prevén una amplia mayoría del PP, que debe consolidar en la campaña. El principal reto de los socialistas es conseguir un porcentaje de voto suficiente como para poder gobernar en coalición con IU; un escenario que sin embargo parece muy improbable a tenor de los encuestas preelectorales.

Los resultados

La participación/abstención

Las elecciones se han celebrado con un nivel de abstención de 34,1% que representa un ligero incremento (+1,4) con respecto a las anteriores elecciones de 2007. A nivel evolutivo la abstención en la CAM ha tendido a presentar un esquema de dualidad entre elecciones de movilización, con niveles alrededor del 30%, y elecciones de baja movilización, con niveles de abstención entre 37-41%. Esta dualidad se corresponde con la pauta típica de notables fluctuaciones coyunturales que presenta las zonas urbano-metropolitanas. En las elecciones de 2007 y 2011 se amortigua la intensidad de estas fluctuaciones. De todas maneras la CAM ha presentado siempre niveles de abstención superiores a la media de las 13 CCAA.

El ligero aumento de la abstención en 2011 se sitúa dentro de la pauta general observada en las CCAA que celebraban elecciones conjuntamente y que se explica fundamentalmente en función del juego de los efectos en sentido contrario de factores coyunturales de ámbito general. Por una parte, como factor de desmovilización, el general clima social depresivo debido a los efectos de la crisis económica así como al descontento con las medidas de gestión de la crisis tomadas por el gobierno central, afectando más ese último aspecto a los votantes socialistas. Por otra parte, la expectativa política de cambio a nivel central que se presentaba en estas elecciones y que encarnaba el PP, genera incentivos a la movilización, especialmente entre electores proclives al PP. En el balance

numérico el efecto de ambos factores tiende a neutralizarse (se volverá sobre ello más adelante al analizar datos individuales).

Tabla-1

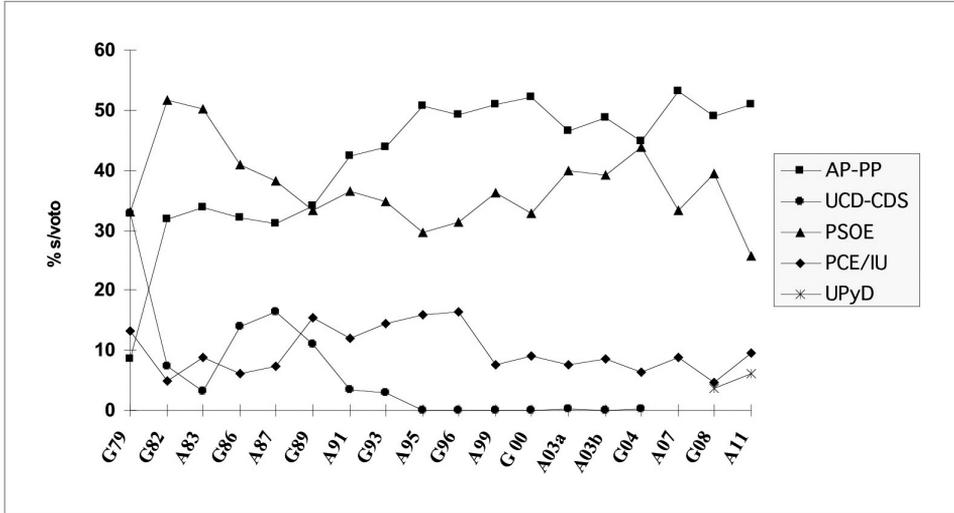
CAM: Resultados de las principales opciones en las Elecciones autonómicas de 2011
(y variaciones respecto a autonómicas 2007 y Generales 2008) (% s/ votantes)

	<i>Resultados 2011</i>	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación	65,9%	-1,4	-13,2
Abstención	34,1%	+1,4	+13,2
	% s/votantes		
PP	50,9	-2,2	1,9
PSOE	25,8	-7,6	-13,6
IU	9,4	0,6	4,8
UPyD	6,2	6,2	2,5

La orientación del voto

El PP vuelve a ser el partido más ampliamente votado en la CAM. Obtiene el apoyo de 1,55 millones de electores (50,9% de los votos). Ello supone una ligera pérdida de 50.000 votos (-2,2 puntos) respecto a las elecciones de 2007 en las que había obtenido sus mejores resultados históricos en todo tipo de elección. Se mantiene, sin embargo, por encima de la media de las CCAA que celebraban elecciones conjuntamente. No parece pues afectado, al menos de manera evidente, por el “caso Gürtel” en el que estaban implicados algunos diputados del PP en la Asamblea de Madrid que devolvieron finalmente su escaño un mes antes de las elecciones. En conjunto, la CAM se consolida como principal granero de votos del PP (el 26% de los obtenidos entre las 13 CCAA) y confiere a Esperanza Aguirre una importante baza de poder interno en el PP.

Gráfico-1



Los datos individuales de encuesta (Tabla-2) muestran la gran capacidad de retención de su electorado en 2007 en el marco de los incentivos a la movilización derivados de la proyección del voto autonómico hacia el nivel central como muestra de rechazo al PSOE y de apoyo a la expectativa de cambio a nivel central que encarnaba el PP. Experimenta, sin embargo, una pequeñas pérdidas hacia la abstención y UPyD que compensa con la captación de votantes del PSOE así como de su capacidad para removilizar electores que no votaron en 2007 (en mucha mayor medida que cualquier otra opción).

Tabla-2

CA de Madrid: Voto en las elecciones autonómicas de 2011 según voto en las elecciones de 2007 (% fila)

	PSOE	PP	IU	UPyD	Otros	No votó	NC	Total
PSOE	56	6	8	6	4	13	4	100
PP	1	84	0	4	1	6	2	100
IU	7	5	57	7	8	10	2	100
Otros	6	-	6	39	28	22	-	100
No votó	8	18	5	5	1	58	2	100
No sabe	6	27	7	13	8	23	8	100
NC	2	1	-	2	-	8	86	100

(*) Se han suprimido opciones con tamaño de muestra muy bajo.

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011 en la CA de Madrid.

El segundo partido es el PSOE que consigue el apoyo de casi 800.000 electores (25,8%). Ello representa una pérdida de 200.000 votos (-7,6 puntos) en relación a 2007. El PSOE obtiene así su peor resultado histórico en la CAM en todo tipo de elección (conjuntamente con los de las simultáneas municipales de este año).

Se trata de una pauta de retroceso que no presenta en Madrid características diferentes a las de las demás CCAA. No es pues un retroceso imputable, al menos principalmente, al nuevo candidato Tomás Gómez. Igualmente, el hipotético efecto beneficioso del debate en las primarias para la popularidad del candidato y la movilización del partido habría quedado, en todo caso, disuelto en el efecto de erosión del PSOE de la ola general a nivel estatal. La similitud de este retroceso con el que se produce en las municipales es otro indicador en la misma dirección.

En conjunto el PSOE retiene alrededor de 6 de cada 10 de sus votantes en 2007. El principal destino de estas pérdidas es la abstención (Tabla-2), siendo el PSOE el partido más afectado por la desmovilización y con limitada capacidad de removilización (Tabla-2), acorde con las líneas de explicación planteadas anteriormente. En menor medida IU, UPyD y el PP atraen también sectores del electorado socialista en 2007.

En tercer lugar IU obtiene el apoyo de 287.000 electores (9,4), un ligero incremento de 23.000 votos (+0,6) respecto a 2011. Retiene alrededor de 6 de cada 10 de sus votantes en 2007 indicando un cierto nivel de volatilidad en su electorado, con pérdidas en diversas direcciones (PSOE, PP, UPyD, Abstención) al tiempo que capta un sector significativo de anteriores votantes del PSOE y consigue la movilización favorable de electores que no habían votado en 2007 (Tabla-2).

El mayor incremento lo experimenta UPyD que en su primera presentación en unas autonómicas obtiene el apoyo de 190.000 electores (6,2%), 60.000 votos más que en su presentación en las generales de 2008 (+2,5 puntos). Sus ganancias proceden de opciones diversas, pero PP y PSOE aportan el grueso.

El nivel institucional

La Asamblea de Madrid aumenta en nueve diputados a partir de esta nueva legislatura por el incremento poblacional en la CAM. En las elecciones de 2011 se eligieron pues 129 diputados/as, frente a los 120 hasta ahora

El PP obtiene 72 de los 129 escaños de la Asamblea repitiendo como partido con mayor representación y disponiendo de una amplia mayoría absoluta. A pesar de su retroceso incrementa en 5 su número de escaños en el marco del aumento en el número de representantes y del retroceso socialista.

Tabla-3

**Asamblea de Madrid: Distribución de escaños en las elecciones de 2011
(y diferencia respecto a 2007)**

	Escaños 2011	Dif. 2011-07
PP	72	+5
PSOE	36	-6
IU	13	+2
UPyD	8	+8

El PP duplica en número de escaños al segundo partido en la Asamblea, el PSOE, que queda con 36 escaños perdiendo 6. IU con 13 escaños (+2) y UPyD que entra por primera vez en la Asamblea con 8 escaños completan la configuración de la cámara.

Sobre la base de la mayoría absoluta del PP Esperanza Aguirre es elegida por tercera vez consecutiva como Presidenta de la CA de Madrid.

En el nivel local el dominio del PP es casi total obteniendo la alcaldía en la gran mayoría de los municipios de la CAM.

MADRID

Elecciones Autonómicas 2011

Resultados Comunidad Autónoma

	Votos	% s/votantes	Diputados
Electores	4.622.750		
Participación	3.044.349	65,9%	
PP	1.548.306	50,9	72
PSOE	786.297	25,8	36
IU	287.707	9,4	13
UPyD	189.055	6,2	8
Verdes	29.116	1,0	
PANE diversos	1.722	0,1	
Diversos Derecha	10.114	0,3	
Diversos Izquierda	6.956	0,2	
Otros	62.504	2,1	
Nulos	51.114	1,7	
Blancos	71.458	2,3	

Distribución de escaños				
	PP	PSOE	IU	UPyD
MADRID	72	36	13	8
PANE div.:	Partido Castellano			
Diversos derecha:	La Falange, Alternativa Española			
Diversos izquierda:	PCPE			
Verdes:	Ecolo Verdes			
Otros:	Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, Ciudadanos en Blanco, PACMA, Por un Mundo más Justo, Partido Humanista, Unión por Leganés, Centro Democrático Liberal, Foro Centro y Democracia, Solidaridad y Autogestión Internacionalista			

Fuente: B.O.C.M. núm. 142 de 17 de junio de 2011

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN LA REGIÓN DE MURCIA

Francesc Pallarés¹

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en la Región de Murcia, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

La campaña se desarrolla bajo el fuerte impacto de los terribles efectos del terremoto de Lorca, suspendiéndose la campaña durante los tres días de luto por las víctimas y retomándose de forma paulatina e irregular.

Las fuerzas políticas y la campaña

El PP presenta a Ramón Luis Valcárcel, Presidente saliente de la Región de Murcia que pretende obtener su quinta victoria electoral consecutiva. Es el candidato mejor valorado aunque su labor de gobierno es valorada como regular.

Como en el resto de comunidades lideradas por el PP, la campaña del PP y el Gobierno regional señalan al Gobierno central como culpable y responsable de la necesidad de adoptar los recortes autonómicos contra el déficit, así como de la alarmante tasa de paro. Igualmente, manifiesta agravio comparativo respecto de otras CCAA (en alusión a Cataluña) a la que se les permite emisión de deuda y a Murcia no (finalmente se le autoriza).

El PSOE presenta como candidata a la Presidencia de la Región de Murcia, a M^a Begoña García Retegui, médica, diputada regional desde 2003, que ha sido elegida candidata ala Presidencia regional mediante proceso de primarias en el que pesó el trabajo realizado desde el grupo parlamentario de la Asamblea Regional.

En su campaña presenta al PSOE como el garante de las políticas sociales aún en épocas de crisis y expone las alternativas de austeridad que ha ofrecido al Gobierno regional y a las que éste no ha respondido.

Por su parte IU presenta como principal candidato a José Antonio Pujante, Coordinador general de IU en la Región de Murcia, ex-concejal de IU en Lorca y Diputado autonómico.

IU, que en 2010 ha incorporado a la organización Ecosocialistas de la RM,

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

recientemente formada por independientes, aspira a incrementar sus apoyos captando el voto de anteriores votantes socialistas descontentos con las medidas del gobierno de Rodríguez Zapatero.

En conjunto, la campaña se ha desarrollado con escasa tensión debido especialmente al impacto emocional y material del terremoto, y a la total falta de expectativa de la elección a nivel autonómico. En todo caso el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina también la escena electoral y los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP -eje central de la estrategia de campaña del PP- cobran gran protagonismo.

No se prevé ningún impacto del terremoto sobre los resultados y la campaña se desarrolla con pocas dudas sobre el posible resultado, dando todas las encuestas una cómoda victoria por mayoría absoluta para el PP.

Los resultados

La participación/abstención

En las elecciones de 2011 ha habido un 33,5% de abstención, la mayor tasa de abstención registrada en elecciones autonómicas, locales y generales en la Comunidad murciana. De todas maneras no se trata de un nivel excepcional y se sitúa sólo ligeramente por encima de la tasa de abstención más común en las elecciones autonómicas, alrededor del 30-32%, con la única excepción de las de 1995 ante la expectativa de cambio a nivel autonómico y general. De esta manera el nivel de abstención en Murcia se mantiene en una posición intermedia en el marco comparado de las demás CCAA.

Tabla-1

**Elecciones Autonómicas 2011 en la Comunidad de Murcia:
Resultados de las principales opciones
(y variaciones respecto de las Autonómicas 2007 y Generales 2008)**

MURCIA			
	<i>Resultados 2011</i>	<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
Participación*	66,5%	-1,5	-13,1
Abstención*	33,5%	+1,5	+13,1
	% s/votantes		
PP	57,9	0,0	-2,9
PSOE	23,5	-8,3	-9,2
IU	7,7	1,5	4,8

* Sobre datos de la Oficina del Censo-INE que incorpora los electores CERA

Es difícil atribuir el impacto del terremoto sobre el nivel de participación/abstención electoral. Los datos apuntan a unas pautas similares a las de otras CCAA y por ello no parece que haya habido un efecto diferencial que pudiera imputarse al terremoto.

Por circunscripciones la abstención presenta diferencias relevantes, entre el 23% en la del Noroeste hasta el 39% en Cartagena, presentando las del Altiplano, Lorca y Murcia un nivel más homogéneo entre ellas (28-31%).

La orientación del voto

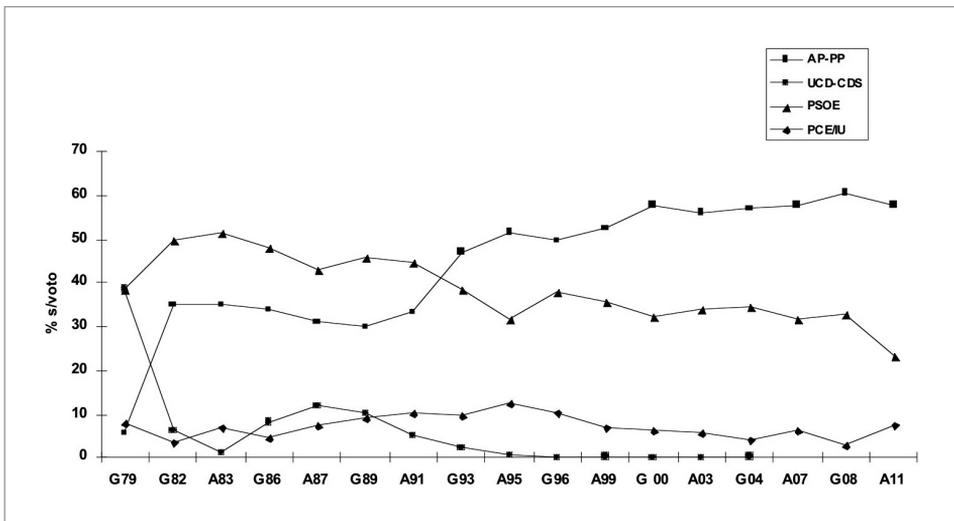
El PP obtiene el apoyo de 380.000 electores (57,9% de los votos) un resultado idéntico al de 2007, siendo los mejores resultados obtenidos hasta ahora por el PP en elecciones autonómicas en términos absolutos y relativos.

El PSOE obtiene el apoyo de 155.000 electores (23,5%), con una pérdida de 50.000 votos (-8,3 puntos) respecto de 2007. Es el peor resultado obtenido nunca por el PSOE en la Comunidad, tanto en términos relativos como absolutos.

Por su parte IU con 51.000 votos (5,6%) mejora algo sus resultados de 2007 con un incremento de 10.000 votos (+1,5).

Sin embargo, el avance más importante en estas elecciones lo presenta *UPyD* que en su primera comparecencia en unas autonómicas obtiene 29.000 votos (4,4%) mejorando notablemente los resultados obtenidos en las generales de 2008 en su primera aparición electoral.

Gráfico-1
Murcia: Evolución electoral 1979-2011



El PP presenta una implantación relativamente homogénea por circunscripciones, entre 56-59%, excepto en las del Noroeste y el Altiplano donde sus resultados son algo inferiores (51-52%). La implantación del PSOE es algo más irregular, desde el 21-22% en Cartagena y Murcia, pasando por el 26-28% en las de Lorca y el Altiplano, presentando sus mejores resultados en la circunscripción del Noroeste (33%). Por su parte IU presenta una implantación bastante homogénea entre el 7% en Cartagena y el 10% en el Altiplano.

Los datos individuales de encuesta muestran que el PP retiene a prácticamente todos sus votantes en 2007 con algunas pérdidas a la abstención y menores hacia opciones diversas. En cambio, en el marco de la expectativa de cambio a nivel nacional que el PP proyecta sobre estas elecciones, recibe el apoyo de anteriores votantes del PSOE así como muestra buena capacidad de atracción para removilizar a electores que no votaron en 2007 o ser referente de voto para los que no se acuerdan o no responden sobre su opción en 2007. Las pérdidas del PSOE por su parte, se dirigen fundamentalmente a la abstención aunque en una proporción menor también van al PP y a IU².

Tabla-2

**Voto en las elecciones autonómicas de 2011
según voto en las autonómicas de 2007 (% fila)**

	2011								
	PSOE	PP	IU	UPyD	Otros	Blanco	Abst.	NC	
2007									
PSOE	62	7	5	1	1	1	20	2	100
PP	1	86	0	2	1	2	7	1	100
No votó	2	13	2	2	2	5	73	-	100
No sabe	11	35	7	4	2	3	23	14	100
NC	13	45	5	2	1	3	22	9	100

(*) Se han suprimido opciones con tamaño de muestra muy bajo.

Fuente: CIS. Postelectoral elecciones autonómicas y municipales 2011 Región de Murcia

En conjunto las variaciones en los resultados de las elecciones de 2011 en la Comunidad de Murcia así como los cambios y continuidades a nivel individual, aparecen ubicados en las mismas pautas de cambio que en las demás CCAA. La similitud, también en Murcia, de las variaciones en las elecciones autonómicas con las que se producen en las simultáneas municipales indican también claramente que se trata de una ola de cambios impulsada por factores de política general por encima de factores autonómicos y locales.

2. Los datos deben interpretarse teniendo en cuenta el margen de error de las encuestas (en este caso del +/- 4,1 para el total de la muestra) y la crónica subrepresentación de la abstención en las encuestas electorales.

El nivel institucional

Como consecuencia de las variaciones en los resultados electorales se producen también cambios en la representación de los partidos en la Asamblea de Murcia.

Asamblea de Murcia; Elecciones autonómicas 2011 (y *variación respecto a 2007*)

	Escaños
PP	33 (+4)
PSOE	11 (-4)
IU	1 (=)

El PP obtiene 33 escaños, 4 más que en la anterior legislatura, ampliando su ya cómoda mayoría absoluta. El PSOE pierde 4, mientras IU mantiene el escaño que ya obtuviera en 2007.

Sólo en la circunscripción de Lorca se mantiene inalterado el reparto de escaños. En Cartagena el PP gana 1 y el PSOE pierde 2. En Murcia el PP gana 2 y el PSE pierde 1 mientras IU mantiene el que ya tenía. En la del Noroeste el PSOE pierde un escaño que gana el PP. Debe tenerse en cuenta que en función de las variaciones poblacionales en 2011 corresponde distribuir un escaño menos que en 2007 en la circunscripción de Cartagena y uno más en la de Murcia.

A nivel local el PP renueva la alcaldía de Murcia con mayoría absoluta y obtiene asimismo la alcaldía en el 80% de los municipios de la Comunidad.

En conjunto una Comunidad totalmente decantada hacia el PP que controla todos los resortes del poder político.

MURCIA
Elecciones Autonómicas 2011

Resultados Comunidad Autónoma

Electores (datos CARM)	974.998		
Participación	661.221	67,8%	
Electores (Oficina Censo-INE)	994.854		
Participación	661.221	66,5%	
	votos	% s/votantes	Diputados
PP	382.569	57,9	33
PSOE	155.157	23,5	11
IU	50.913	7,7	1
UPyD	29.236	4,4	
Verdes	7.618	1,2	
PANE diversos	182	0,0	
Diversos Derecha	1.340	0,2	
Diversos Izquierda	713	0,1	
Otros	8.632	1,3	
Nulos	10.823	1,6	
Blancos	14.038	2,1	

Distribución de escaños

	PP	PSOE	IU
MURCIA	33	11	1

PANE diversos:	Convergencia Ciudadana del Sureste
Diversos derecha:	Democracia Nacional, La Falange
Diversos izquierda:	UCE
Verdes:	Los Verdes-Ecolo
Otros:	Centro Democrático Liberal, Partido para la Regeneración de la Democracia en España, Partido Empresa Empleo, Centro Democrático Unido Renovado, Foro Centro y Democracia, Nostradamus, Plataforma Republicana-Coalición Republicana de la Región de Murcia

Fuente: www.resultadoselecciones2011.carm.es

LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2011 EN NAVARRA

Francesc Pallarés¹

El marco político

El 22 de mayo de 2011 se celebraron las octavas elecciones autonómicas en la Comunidad Foral de Navarra, coincidiendo con las de otras 12 CCAA.

El acuerdo de estabilidad entre UPN y PSOE en 2007 que posibilitó una nueva reelección de Miguel Sanz (UPN) como Presidente del Gobierno de Navarra llevó a los regionalistas a votar a favor de los Presupuestos Generales del Estado de 2008 presentados por el gobierno socialista, en contra de la política del PP. Debido a ello el PP rompe el acuerdo de colaboración institucional con UPN iniciando la reconstrucción del PP en Navarra a partir de un grupo minoritario de representantes y afiliados que se dan de baja en UPN y se integran en el PP.

El gobierno de coalición UPN-CDN en minoría formado tras las elecciones de 2007, tuvo su fin en 2009 a raíz del cese de los dos consejeros de CDN por parte del Presidente Sanz. Se produjo por discrepancias en relación a la modificación de “Ley Foral del Vascuence” para la incorporación a la “zona mixta” de municipios de la “zona no vascófona”, a la que se oponía UPN. La abstención de CDN posibilitó la aprobación de la ley con el apoyo del resto de grupos.

La estabilidad del gobierno monocolor en minoría de UPN no se vio sin embargo afectada en el marco del acuerdo UPN-PSOE.

Las fuerzas políticas y la campaña

En 2011, y por primera vez tras la ruptura con el PP en 2008, UPN vuelve a presentarse por primera vez sin vinculación con el PP desde 1987. Con la renuncia de Miguel Sanz a presentarse de nuevo, UPN presenta como candidata a presidir la Comunidad foral a Yolanda Barcina, exconsejera del Gobierno navarro entre 1996-99, alcaldesa de Pamplona desde 1999 y Presidenta de UPN desde 2010.

El PSOE presenta como candidato a la Presidencia de Navarra a Roberto Ji-

1. Agradezco la colaboración de Roger Barres en la gestión del Banco de datos de resultados electorales.

ménez Alli, concejal de Pamplona de 1999 a 2003 y, desde 2007, diputado al Parlamento navarro donde ha sido portavoz del Grupo Parlamentario del PSOE.

La coalición electoral Nafarroa Bai, ahora bajo la etiqueta NaBai 2011 ha experimentado variaciones en su composición, ahora con menor número de integrantes, estando formada por Aralar, Partido Nacionalista Vasco e independientes. Con respecto a las anteriores elecciones ahora no están ni EA ni Batzarre. Su candidato a la presidencia de la Comunidad es Patxi Zabaleta, Coordinador general de Aralar, que repite como principal candidato después del histórico resultado en 2007 que llevó a Nafarroa Bai a ser la segunda fuerza política de Navarra.

El PP, que no concurría en solitario desde 1987, presenta como principal candidato a Santiago Cervera, consejero en el gobierno de Navarra desde 1996 hasta 2003 y anteriormente concejal en Pamplona. Con la ruptura UPN-PP en 2008, se dio de baja en UPN donde había desarrollado siempre su carrera política y participó en la refundación del PP en Navarra, del que es Presidente desde diciembre 2009.

Después de la anulación de las candidaturas de Bildu por el TS y su posterior autorización por el TC la llamada “izquierda abertzale” navarra puede concurrir a los comicios autonómicos en los que no había podido participar desde 1999. Bildu integra a Eusko Alkatasuna (EA), que en las anteriores elecciones formó parte de la candidatura conjunta de Nafarroa Bai, además de la plataforma ciudadana Herritarron Garaia, y se presenta como opción, democrática, de izquierdas y partidaria de la independencia para Euskal Herria (que incorpora Navarra). Presenta como principal candidato a Maiorga Ramirez, Presidente de EA en Navarra, diputado al Parlamento Navarro desde 2003 (primero por EA y en 2007 por NaBai) y concejal en el Ayuntamiento de Tafalla.

Izquierda-Ezquierda es una coalición integrada por IU de Navarra (IUN-NEB) que se había presentado en solitario en las elecciones de 2007, junto con Batzarre, plataforma de izquierda no independentista, que anteriormente participaba en la coalición NaBai. Presenta como principal candidato a José Miguel Nuin, Coordinador general de IU en Navarra desde 2007 y diputado en el Parlamento navarro entre 1995 y 2007.

Por su parte Convergencia de Demócratas de Navarra (CDN) presenta como principal candidato a José Andrés Burguete, presidente de CDN desde 2008 al renunciar el fundador Juan Cruz Alli. Diputado al Parlamento navarro desde 1999, había sido anteriormente Consejero del Gobierno navarro entre 2003 y 2007 y alcalde de Lumbier entre 1991 y 1999. Afronta una campaña difícil ante su continuo retroceso electoral.

A pesar de que Navarra está situada entre las CCAA con mayor nivel de renta, con menos desempleo y mayor crecimiento económico, la valoración del Gobierno y de la gestión de Miguel Sanz obtiene una valoración regular tirando a baja entre la opinión pública. Bien es cierto que ninguno de los candidatos presenta una valoración superior a 5, si bien la candidata de UPN es la mejor valorada. Todas las encuestas coinciden en que UPN no tendrá mayoría, un descenso del PSOE, la entrada de Bildu en el Parlamento y un bajo resultado

para el PP cuya hipotética ayuda a UPN para gobernar no sería suficiente para gobernar. La campaña se desarrolla pues en un escenario relativamente abierto.

El debate sobre las listas de Bildu, la relación Navarra-País Vasco y el escenario de pactos post-electorales, han sido los principales temas de campaña en el nivel autonómico. Sin embargo, el fuerte impacto de la evolución de la situación económica domina la escena electoral y los temas relacionados con la crisis económica, las medidas adoptadas por el Gobierno central y la proyección de estas elecciones hacia unas próximas generales con expectativa de un cambio a favor del PP, eje central de la estrategia de campaña del PP, cobran el principal protagonismo.

Los resultados

La participación/abstención

La abstención ha sido del 32,6%, una de las más elevadas registradas en Navarra en elecciones autonómicas, junto a las de 1991 y 1999. Supone un notable incremento respecto de las elecciones de 2007 (+6,2 puntos), que marcaron el nivel más bajo de abstención en el marco de la expectativa de cambio en Navarra y la elevada competitividad que existió en aquellas elecciones. Es así la CA que presenta un mayor incremento de la abstención en relación a 2007 y se sitúa de nuevo entre las CCAA con un nivel intermedio de participación, próximo a la media, entre las que celebran elecciones conjuntamente².

Los factores favorables a la participación en estas elecciones derivan de su proyección hacia una expectativa de cambio a nivel general representada por el PP en unas próximas elecciones generales. Con un centro-derecha representado fundamentalmente por UPN y la baja implantación organizativa y electoral del PP en Navarra, este partido no tiene capacidad para movilizar como referente para gobernar Navarra y representar la expectativa de cambio a nivel general. En cambio el descontento con la situación de la concreta crisis económica y, en especial el descontento de votantes socialistas con la gestión de la crisis por parte del Gobierno central, desincentivan la participación afectando fundamentalmente al electorado socialista. Los datos individuales de encuesta recogidos en la Tabla-2 ofrecen la base empírica para estas explicaciones. Los votantes en 2007 que presentan mayor desmovilización hacia la abstención en 2011 son los que votaron al PSOE, afectando mucho menos a los demás partidos.

Orientación del voto

UPN vuelve a ser de nuevo la opción política más votada. Obtiene el apoyo de 111.000 votantes (34,1% de los votos). En un contexto de elección autonómica, pero fuertemente influenciado por la política general, UPN muestra la

2. Tan sólo en 1995 y 2007 el nivel de abstención en Navarra se ha separado significativamente de la media de las 13 CCAA.

solidez de su implantación y de su oferta electoral regionalista reteniendo la gran mayoría del voto que desde hacía 20 años recogía conjuntamente con el PP.

Los datos individuales de encuesta indican la gran capacidad de retención de electorado de 2007 con una pérdida hacia el PP de algo más de 1 de cada 10 de sus votantes de entonces, asó como, en menor grado, hacia la abstención.

Tabla-1

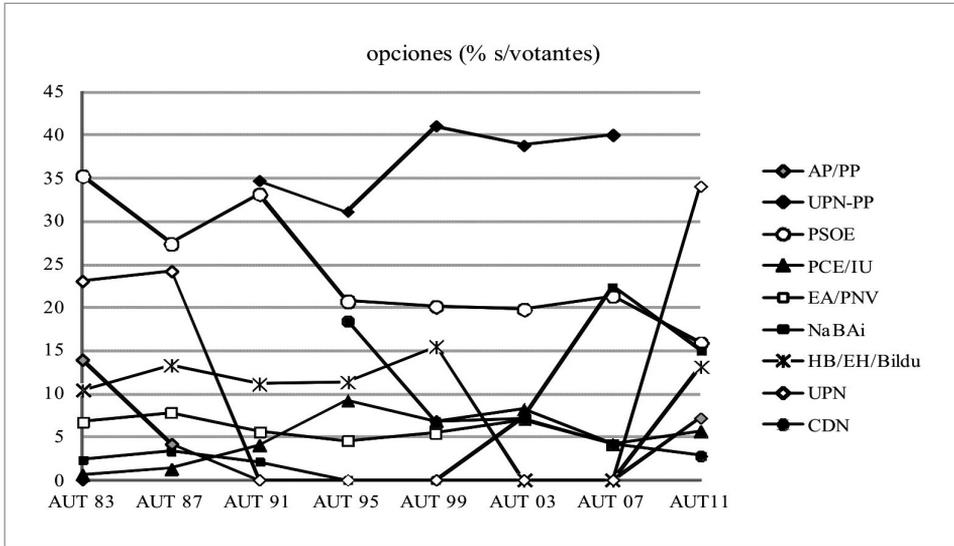
Resultados de las principales opciones en las Elecciones autonómicas de 2011 (y variaciones respecto a autonómicas 2007 y Generales 2008) (% s/ votantes)

	<i>Resultados 2011</i>		<i>Dif. 11-07</i>	<i>Dif. 11-08</i>
PP	7,2	41,3(*)	+1,3	+2,3
UPN (*)	34,1			
PSN-PSOE	15,7		-5,7	-18,9
NA-BAI	15,2		-7,2	-3,0
Bildu	13,1		---	---
IU	5,6		1,5	2,4

* En las elecciones autonómicas de 2007 PP y UPN son una única candidatura

Por su parte el PP obtiene el apoyo de 23.000 votantes (7,2%) un resultado pobre para un partido que se presenta como el cambio necesario para gobernar a nivel central. En su descargo el escaso tiempo transcurrido desde 2008 para levantar una organización controlada por los sectores fieles a UPN y sin que el PP haya desarrollado una campaña agresiva frente a esta opción pareciendo apostar por la expectativa de recomponer las relaciones en un futuro. Sus apoyos en 2011 provienen casi exclusivamente de electores que ya votaron UPN-PP en 2007 (Tabla-2).

Gráfico-1
Navarra: Elecciones autonómicas 1983-2011.
Evolución principales opciones (%) s/votantes)



Con 51.000 votos (15,7%) el PSOE se mantiene como la segunda fuerza en Navarra, pero muy por debajo de UPN. En un contexto de fuerte erosión de imagen y apoyos del PSOE en relación al gobierno central socialista, habiendo contribuido a la gobernabilidad de Navarra y sin realizar una política de oposición frontal, sufre una pérdida de 23.000 votos (-5,7 puntos), casi la tercera parte de sus votantes en 2007. En el marco de la influencia de los factores de ámbito general sus mayores pérdidas se dirigen a la abstención, siendo la opción más afectada por la desmovilización, si bien sectores minoritarios de su electorado 2007 se dirigen también hacia el resto de opciones excepto el PP (Tabla-2).

Casi en igualdad de votos con el PSOE se sitúa Nafarroa Bai 2011, repitiendo el equilibrio de fuerzas de 2007 pero ambos en un nivel de voto inferior. La nueva coalición NaBai 2011 obtiene 50.000 votos (15,2%) lo que representa una pérdida de 28.000 votos (-7,2) en el marco del cambio de alianzas y la aparición de Bildu. Estas pérdidas van casi íntegramente a Bildu (Tabla-2) y en mucha menor medida a la abstención.

Tabla-2
Navarra: Voto en elecciones autonómicas de 2011
según voto en 2007 (% fila)

	2011									
	PSOE	PP	IU	UPN	Na Bai	Bildu	Abst.	N.C.	Total	N
2007										
PSOE	59	1	5	5	5	3	16	3	100	75
PP-UPN		11		76			7	6	100	122
NaBai			1		59	28	6	3	100	73
No votó	4	1		4	2	14	67	6	100	91
No sabe	2	4		15	17	15	19	13	100	47
N.C.			1	1	2	2	8	85	100	105
TOTAL	10	3	2	20	11	11	19	20	100	573

La coalición de la izquierda vasca independentista, Bildu, incorpora ahora a EA con tradicional buena implantación en Navarra, obteniendo 43.000 votos (13,1%) y se sitúa prácticamente a la par con NaBai 2011 y el PSOE. En el marco de la recomposición de alianzas sus votos provienen principalmente de Nafarroa Bai (Tabla-2), y con toda probabilidad incorpora también 14.000 votantes que restan del voto nulo en 2007 y que se trata de electores que siguiendo la indicación de la “izquierda abertzale” hicieron voto nulo en 2007.

Con 18.000 votos (5,6%) IU no consigue despegar en Navarra. En una coyuntura de erosión socialista consigue 4.000 votos más (+1,5 puntos) que en 2007.

Finalmente la principal víctima de estas elecciones es CDN que sólo consigue el apoyo de 4.600 electores (1,4%) de los votos, perdiendo 10.000 votos en relación a 2007. Como consecuencia de estos malos resultados pocas semanas después CDN decide disolverse como partido.

El nivel institucional

Como consecuencia de los resultados UPN es la fuerza mayoritaria con 19 de los 50 escaños con que cuenta el Parlamento navarro. Como segunda fuerza queda el PSOE ahora con 9 escaños (-3), seguida de NaBai 2011 con 8 escaños (-4) y Bildu que entra con 7 escaños (+7) recuperando el nivel de los 6-8 escaños de la izquierda abertzale antes de 2003. Por su parte IU consigue un escaño más y queda con 3, mientras CDN desaparece del Parlamento.

Tabla-3

**Parlamento de Navarra: Distribución de escaños en las elecciones de 2011
(y variaciones respecto de 2007)**

	Escaños 2011		<i>Dif. 2011-07</i>
PP	4	23	+1
UPN (*)	19		
PSN-PSOE	9		-3
IU	3		+1
NA-BAI	8		-4
Bildu	7		+7
CDN	0		-2

En conjunto el Parlamento navarro mantiene el mismo número de partidos representados que anteriormente, seis, pero con Bildu en lugar de CDN y con una distribución más equilibrada de escaños a pesar de la clara mayoría de UPN.

La distribución de los escaños entre las diferentes fuerzas políticas hace necesario un acuerdo entre dos o más partidos para formar un gobierno con ciertas garantías de estabilidad. En el nuevo marco parlamentario las opciones para configurar una mayoría absoluta son diversas pero con diverso grado de dificultad y probabilidad de realizarse. La primera es un acuerdo UPN+PSOE que de entrada parece la más factible dado el antecedente del acuerdo de estabilidad durante la pasada legislatura. Un acuerdo cuatripartito de gobierno entre PSOE, NaBai, Bildu e IU, también aparece en las propuestas y tanteos postelectorales pero es rechazado inmediatamente por el PSOE.

Aunque no dispondría de la mayoría absoluta se producen igualmente conversaciones ante una eventual acuerdo UPN+PP para gobernar en minoría, pero debería contar con la abstención del PSOE y no parece un escenario probable dada la situación y ante unas próximas elecciones generales.

Dado el conflicto interno que suscitó en el PSOE la negativa a formar un gobierno cuatripartito y posibilitar el gobierno de UPN, el PSOE realiza una amplia ronda de consultas a las bases para decidir la política de pactos, sobre todo teniendo en cuenta que los malos resultados podrían interpretarse también como derivados de la política de “apoyo implícito” a UPN. En esta ocasión, descartado un acuerdo que incluya a Bildu, la discusión se centra sobre todo en el contenido y formas del acuerdo con UPN. Las opciones que se manejan son tres: abstenerse en la investidura de Yolanda Barcina y practicar después política clara de oposición; permitir la presidencia de Barcina y mantener una política de colaboración con acuerdos puntuales como en la anterior legislatura, o bien entrar en el Gobierno con varias consejerías

NaBai, Bildu e Izquierda-Ezquierda (I-E) ofrecen sus votos al PSN para la investidura. NaBai se inclina por un gobierno de coalición, I-E pone como única condición realizar una política de izquierdas y Bildu no plantea demandas y

sólo aspira a un gobierno alternativo a UPN. Por su parte UPN no tiene otra posibilidad y propone desde el principio un acuerdo de gobernabilidad con el PSOE requiriendo al PSOE que posibilite la elección de Enrique Maya (independiente en la lista de UPN) como alcalde de Pamplona.

El PSOE no presenta candidato a la alcaldía de Pamplona para no obtener una mayoría, aritméticamente posible pero no querida, con los votos de Bildu y con su abstención posibilita la elección de Maya alcalde. Para el acuerdo de gobierno en Navarra el PSOE se inclina por el gobierno de coalición con la Presidencia para UPN como fuerza más votada. Sobre esta fórmula el acuerdo entre UPN y PSOE se cierra con un reparto de cinco consejerías para UPN y tres para el PSOE. Así Yolanda Barcina es investida Presidenta de la Comunidad Foral, primera mujer en ostentar el cargo.

En las elecciones municipales UPN también obtiene los grandes resortes del poder local y además de la alcaldía de Pamplona alcanza también la de las principales ciudades (Tafalla, Tudela, Olite, Estella) y, en conjunto, obtiene la alcaldía en algo más de 1/3 de los 126 municipios navarros. Por su parte el PSOE consigue la alcaldía en 24, Bildu en 17 y NaBai en sólo tres, quedando prácticamente el resto en manos de candidaturas locales.

NAVARRA

Elecciones Autonómicas 2011

Resultados Comunidad Autónoma

	485.386		
Electores	327.281	67,4%	
Participación	votos	% s/votantes	Diputados
UPN	111.474	34,1	19
PSOE	51.238	15,7	9
Nafarroa Bai	49.827	15,2	8
Bildu	4.916	13,1	7
PP	23.551	7,2	4
IU	18.457	5,6	3
UPyD	2.212	0,7	
PANE diversos	9.152	2,8	
Verdes	4.235	1,3	
Diversos Derecha	977	0,3	
Otros	1.054	0,3	
Nulos	4.027	1,2	
Blancos	8.161	2,5	

Distribución de escaños						
	PP	PSOE	IU	UPN	Na-Bai	Bildu
Navarra	4	9	3	19	8	7
PANE diversos:	Convergencia de Demócratas de Navarra, Iniciativa por Navarra, Nafarroako Ordezkaritza Kanabikoa RCN-NOK					
Diversos derecha:	Derecha Navarra y Española					
Verdes:	Verdes de Navarra					
Otros:	Solidaridad y Autogestión Internacionalista					

Fuente: B.O.N. núm. 147 de 26 de julio de 2011

LAS ELECCIONES GENERALES DE 2011 EN ESPAÑA

*Francesc Pallarés
Joan Serra*

El 20 de noviembre 2011 se celebraron, con cuatro meses de anticipación, las undécimas elecciones generales en España desde 1977¹.

Previstas inicialmente para marzo de 2012, los inestables apoyos parlamentarios, el fuerte castigo al gobierno en las Municipales y Autonómicas del 22 de mayo, la perspectiva de un proceso de elaboración de unos presupuestos para 2012 que muy probablemente deberían ser gestionados por la oposición, sin contar con las dificultades y los costes políticos para su aprobación, eran razones de suficiente peso para que el Presidente del Gobierno decidiera el avance electoral. Con un gobierno debilitado y con escaso margen de maniobra la convocatoria y celebración de elecciones era ya la única salida para posibilitar decisiones institucionales con renovado apoyo ciudadano y perspectiva temporal de estabilidad frente a la crítica e imperiosa situación económica. Así, el 29 de julio, cuando aún resonaban fuertes los ecos de las elecciones autonómicas y municipales, Rodríguez-Zapatero anunciaba elecciones generales para el 20 de noviembre. La larga precampaña que se abría era en realidad la continuación de un período electoral aún más largo que había empezado con las elecciones de mayo.

El marco político

La legislatura no ha concedido un momento de respiro. La conjunción de la crisis económica global y el estallido de la burbuja inmobiliaria española definieron un escenario de “tormenta perfecta”. Una crisis de la que nadie previó inicialmente su verdadero alcance y naturaleza.

Desde su inicio ha estado marcada por la crisis económica y financiera y por una toma de decisiones de signo cambiante que pasó de políticas expansivas a severos recortes del gasto demandados por poderes económicos privados e instancias supranacionales. Así, la inicial respuesta del Gobierno a una crisis analizada como coyuntural a través de un conjunto de medidas directas de impulso a la creación de empleo mediante de inversión pública no tuvo los efectos deseados, la actividad económica siguió cayendo y el paro siguió aumentando.

1. Se celebraron también elecciones municipales en 35 municipios y un centenar de Entidades locales menores que, por diversos tipos de problemas, tuvieron que repetir las elecciones celebradas en mayo.

En este contexto el ritmo de incremento del déficit crecía de forma alarmante y conjuntamente con la reticencia de la Unión Europea a usar mecanismos públicos para su financiación y la presión especulativa de los mercados financieros pusieron a España al borde de la insolvencia. La Unión Europea puso como condición para ayudar financieramente a España la adopción de fuertes recortes del gasto público. Con la alternativa de no poder pagar la deuda del Estado el Gobierno de Rodríguez-Zapatero dio un giro de 180 grados a su acción de gobierno y no solamente abandonó sus políticas expansivas sino que introdujo recortes generalizados en las prestaciones del Estado.

De esta manera, en su conjunto, el inicial planteamiento del gobierno socialista de una legislatura marcada por la consolidación de las políticas de la Ley de Dependencia y el impulso al cambio de modelo productivo a través de la Ley de Economía Sostenible iba a quedar, en buena parte, en meras buenas intenciones.

Dada su situación de minoría el Gobierno va llevando adelante sus leyes negociando apoyos con CiU, PNV y CC, normalmente a través de enmiendas, configurándose según los acuerdos alcanzados con PNV, CiU o CC, mayorías diversas en la aprobación de las medidas legislativas.

En este marco, con un total de 141 leyes aprobadas, esta legislatura ha sido la de menor producción normativa de las últimas cuatro. Es igualmente la menos prolija en preguntas desde el Parlamento y respuestas del Ejecutivo, bien sean orales o escritas, en ambas Cámaras. En cambio, debido especialmente a la crudeza de la crisis, el Presidente del Gobierno ha realizado más comparecencias que nunca en el Congreso (casi todas ellas en relación a temas económicos).

La confianza en el Gobierno y la intención de voto hacia el PSOE cae desde el inicio de la legislatura. Los diversos comicios celebrados durante la legislatura muestran cada vez con más claridad la pérdida de apoyos del PSOE.

En las elecciones autonómicas de Galicia y País Vasco del 1 de marzo de 2009² no se producen alteraciones significativas de los apoyos electorales a pesar de los cambios de gobierno que conllevan. Tres meses después, las elecciones europeas del 7 de junio ya empiezan a mostrar una erosión en los apoyos electorales del PSOE.

Las duras medidas de ajuste el 12 de mayo del 2010 (congelación de las pensiones salvo las mínimas, reducción de sueldo a los funcionarios, eliminación del cheque-bebé creado en 2007, fuerte recorte de la inversión pública y a la ayuda al desarrollo, entre otras medidas) son asumidas en solitario y con escasa capacidad de explicación por el gobierno y el PSOE, facilitadas por la abstención de CiU, UPN y CC y el voto en contra del PP y el resto de partidos.

Estas medidas marcan un antes y un después en la legislatura: la presión de la Unión Europea y los mercados había pasado definitivamente a determinar la agenda y el margen de actuación del gobierno. Las medidas, sin embargo, no son bien recibidas por la opinión pública ni por el electorado de un PSOE que, según puede observarse en las encuestas, no consigue revertir su caída en

2. Ver los estudios correspondientes en el Informe Comunidades Autónomas 2009.

la intención de voto. La huelga general de septiembre es una muestra más del abandono del apoyo al PSOE de sectores afines.

La incertidumbre y el ritmo vertiginoso que se derivan de la evolución de los mercados financieros, de la crítica situación de otros países en problemas (Grecia, Portugal, Irlanda, Italia), así como de las posiciones de actores como la Unión Europea, el Banco Central Europeo o el Fondo Monetario Internacional, definen el contexto para la acción del Gobierno que busca estabilidad para la toma de decisiones y el 15 de octubre de 2010 el PSOE alcanza un acuerdo de estabilidad con el PNV y CC para aprobar los presupuestos de 2011 y el resto de la legislatura. CiU, por su parte, se había ido alejando previamente ante la expectativa de las elecciones de otoño 2010 en Cataluña donde aspiraba a reemplazar al gobierno tripartito encabezado por los socialistas. Paralelamente el Presidente Zapatero intenta dar un nuevo impulso a la acción de gobierno y el 20 de octubre de 2010, presenta una remodelación del gabinete con un perfil más político y buscando mayor comunicación con los ciudadanos situando, como principales novedades, a Pérez Rubalcaba como nuevo vicepresidente y a Ramón Jáuregui como Ministro de la Presidencia.

Sin embargo las elecciones catalanas de 28 de noviembre de 2010 son un dramático exponente de la pérdida generalizada de apoyos por parte de los socialistas, a las que se añadían en Cataluña el clima de disgusto por la reciente sentencia del TC contra su nuevo Estatuto de Autonomía y las críticas a la gestión del tripartito.³ Poco después, el 1 de diciembre de 2010 el gobierno aprueba un segundo paquete de medidas “para generar confianza en los mercados” en la línea de adelgazar el Estado, liberalizar la economía y reducir costes, que, de nuevo, cuenta con el voto en contra del PP.

En este marco, las municipales y autonómicas de mayo del 2011 muestran una masiva y generalizada pérdida de apoyos del PSOE siendo, sin embargo, reducido el porcentaje de estas pérdidas que es capitalizada por el PP.⁴

Frente a una situación que parece no poder controlar, el Gobierno se encuentra entre la espada de las presiones de los mercados sobre la deuda y las reformas, y el precipicio de la creciente pérdida de apoyos electorales.

En la misma lógica de generar confianza ante la posibilidad de una inminente intervención y siguiendo la reclamación de Angela Merkel y Nicolas Sarkozy se plantea también el 23 de agosto del 2011 la reforma constitucional para la estabilidad presupuestaria, aprobada con el voto favorable de PSOE y, ahora sí, del PP y UPN. Su planteamiento fue acogido con sorpresa general, máxime después de la imposibilidad de llegar a buen puerto otros planteamientos de reforma. Su aprobación por la vía rápida y no aceptando someterla a referéndum, fue también objeto de crítica desde diversos sectores (CiU, IU entre otros).

Con el voto en contra del PP en la reforma de la negociación colectiva de junio y su abstención en la reforma laboral de septiembre el proceso político entra definitivamente en el período electoral

3. Ver el estudio correspondiente en el Informe Comunidades Autónomas 2010.

4. Ver los estudios correspondientes en este mismo Informe Comunidades Autónomas 2011.

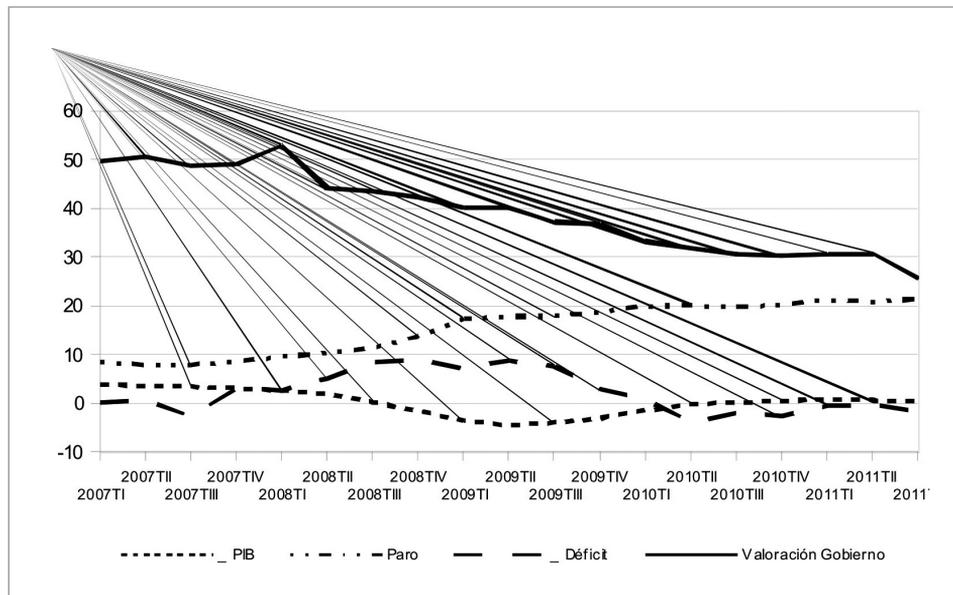
La crisis económica, los mercados y las decisiones políticas

Iniciada con la crisis derivada de las hipotecas de alto riesgo en EEUU en la Primavera-Verano de 2007 rápidamente extiende también sus efectos sobre las economías de los países europeos. En la primera mitad de 2008 parece que se llegue a una cierta estabilización, sin embargo, el hundimiento del holding financiero *Lehman Brothers* en septiembre de 2008 marca el punto de inflexión hacia una profundización generalizada de la crisis. En España, además, se superponen los efectos del estallido de la burbuja inmobiliaria sobre la que se había construido la “recuperación” económica en los últimos años. Colosos inmobiliarios como Don Piso o Martinsa-Fadesa quiebran a mediados de 2008. Así, por una parte, la caída de los precios de la vivienda produce un colapso de la actividad constructora y sus derivados, el paro empieza a experimentar un gran crecimiento⁵ y los datos agregados de actividad económica se empiezan a resentir. Todo ello supone un fuerte ritmo de reducción de ingresos (de las cuotas laborales y de la actividad económica), y un importante aumento de los gastos (subsidios fundamentalmente). Por otra parte, muchas entidades financieras españolas entran en una situación delicada por el aumento de impagos y la incorporación de activos inmobiliarios sobrevalorados a sus cuentas. Como resultado el crédito se contrae y los efectos de la crisis se extienden al conjunto de la economía.

Diversos motivos hacen que en España el impacto de la crisis sea especialmente grave. La construcción es una de las principales fuentes de divisas de la economía española. Buena parte del mercado inmobiliario no está destinado al consumo interno sino a compradores extranjeros, constituyendo no solamente uno de los principales sectores de la economía española sino, junto con el turismo, el principal motor del sistema económico español. Por otro lugar, la gran dependencia energética de España la hacen muy sensible al encarecimiento de carburantes que se produce desde mediados de 2008.

5. Pasa del 11% en 2008 al 20% en 2010.

Gráfico-1
Crisis económica y valoración del Gobierno



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y del CIS.

Es en este marco de crisis que se toman las grandes medidas en el ámbito económico que dominan casi por completo la legislatura:

Medidas de estímulo de la demanda

A pesar de algunas reticencias del Ministro de Economía Pedro Solbes la respuesta del Gobierno al empeoramiento de la crisis es redoblar las medidas de estímulo de la actividad económica iniciadas antes de las elecciones (cheque bebé desde diciembre de 2007, ayudas al alquiler para jóvenes con pocos recursos desde enero de 2008...). Así, por ejemplo, el primer Consejo de Ministros ya aprueba la inyección de 10.000 millones de euro en la economía, en octubre se decide conceder avales por más de 100.000 millones de euro a las instituciones financieras y en enero de 2009 empieza a entrar en vigor el Plan E, que supondrá la creación de proyectos de gasto público por valor de más de 50.000 millones de euro.

El razonamiento detrás de estas medidas es que la crisis tiene una naturaleza leve y breve y que el Gobierno tiene capacidad, mediante un endeudamiento temporal, de mitigar sus efectos. Los grandes déficits a los que estas políticas llevan van contra el tratado de la Unión Europea que prohíbe déficits mayores del 3% del PIB pero el traspaso de este límite no lleva asociado ningún castigo concreto y otros países como Francia y Alemania ya lo han superado con ante-

rioridad sin ninguna consecuencia. España, además, tiene un nivel de endeudamiento del 36% del PIB, comparativamente muy bajo.

Estas medidas, sin embargo, no consiguen frenar la caída de la actividad económica y el aumento del paro. Por contra, el déficit del Estado crece espoleado por las medidas expansionistas del Gobierno y por los estabilizadores automáticos, con la fuerte reducción de los ingresos que produce el paro y la caída de la actividad económica y el importante aumento de subsidios y gastos.

Medidas de recorte y limitación del gasto público

Ya a finales de 2009 el Gobierno empieza a plantear medidas para atajar un déficit que ve que se le escapa de las manos y que en 2009 terminará superando el 11% del PIB. Así, el Gobierno presenta un Plan de austeridad en enero 2010 con medidas de recorte del gasto público y elimina anteriores medidas de estímulo. Prevé la necesidad de recortar el déficit en 50.000 millones en tres años al tiempo que plantea la necesidad de revisar el sistema de pensiones para alargar la edad de jubilación.

Este plan quedará desbordado por los acontecimientos en muy poco tiempo. El estallido de la crisis de casi bancarota en Grecia y las traumáticas situaciones en Irlanda y Portugal situaron también la amenaza de la intervención sobre España.

En medio de continuas alteraciones y caídas de los mercados los líderes de la UE y el FMI se reúnen para abordar una crisis que desborda la capacidad de gobiernos como el Español. La UE y el FMI acuerdan intervenir con 100 billo- nes de euro para ayudar a Grecia. Los países con problemas financieros como el español se comprometen a recortar dramáticamente su déficit.

En este contexto el 12 de mayo del 2010, el Gobierno aprueba duras medidas de ajuste que van mucho más allá que las aprobadas en enero: congelación de las pensiones salvo las mínimas; reducción de sueldo a los funcionarios; eliminación del cheque-bebé creado en 2007; fuerte recorte de la inversión pública y a la ayuda al desarrollo, entre otras medidas. Con el voto en contra del PP, la abstención de CiU, CC y UPN facilita la aprobación de estos duros recortes en el Congreso.

La amenaza del contagio de los países en crisis profunda y de la intervención no desaparece y las medidas de recorte del gasto público se van sucediendo a lo largo de la legislatura. Así, el 3 de diciembre, el gobierno aprueba (RDL 13/2010) medidas “en el ámbito fiscal, laboral y liberalizadoras para fomentar la inversión y la creación de empleo” para generar confianza en la línea de adelgazar el Estado, liberalizar la economía y reducir costes. Contempla así: privatizaciones; retirada de la ayuda de 426 euros para los parados sin prestación; estímulos a las empresas, especialmente mediante rebaja del impuesto de sociedades entre otras. Recibe el apoyo de la CEOE y la crítica de sindicatos y de los demás partidos de izquierdas.

En la misma lógica se sitúa la comentada reforma constitucional de agosto de

2011 que establece la estabilidad y el equilibrio presupuestarios como criterio para todas las administraciones públicas. Aún sin efectos hasta 2020, su objetivo es “fortalecer la confianza en la estabilidad de la economía española a medio y largo plazo” tal como indica la exposición de motivos.

Medidas tendentes a la flexibilización del mercado de trabajo

Limitadas las políticas de estímulo de la demanda el Gobierno intenta frenar el aumento del paro y la caída de la actividad económica con medidas de flexibilización del mercado de trabajo. El Pacto salarial de febrero 2010 entre patronal y sindicatos que además se compromete a una reforma de la negociación colectiva en un plazo de 6 meses, introduce un inicial optimismo cara a la elaboración de un “Pacto anti-crisis” entre los principales partidos parlamentarios que, sin embargo, quedó a medio camino al no llegarse a un acuerdo entre el PSOE y el PP.

Ante la falta de acuerdo, el elevado y creciente nivel del paro así como las presiones europeas, el Gobierno lleva adelante un conjunto de medidas urgentes para la reforma del mercado de trabajo, de la negociación colectiva y de las pensiones en 2010 y 2011. Entre otros aspectos estas medidas: reducen la indemnización por despido improcedente en las contrataciones fijas; amplían los supuestos para el despido procedente; flexibilizan la posibilidad de descuelgue de los convenios colectivos en las empresas; amplían el periodo de contratación temporal antes de hacerse fija; introducen incentivos para la contratación de jóvenes y parados de larga duración; retrasan la edad de jubilación a los 67 años. Estas medidas salen adelante con el voto favorable solamente del PSOE facilitando su aprobación la abstención de PNV, CC y en algunos casos CiU, mientras recibe el voto en contra tanto del PP como de IU, BNG, ERC, Na-Bai o UPyD.

La reforma financiera

En cambio el PP vota afirmativamente las medidas de reforma financiera. Así pasa en relación a la creación del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) en junio 2009 para incentivar, fundamentalmente mediante fusiones o absorciones, la creación de entidades financieras de mayor tamaño y solvencia como requisito para el acceso a fondos. También en relación a las medidas para favorecer su conversión en bancos así como el cambio en su estructura de gobierno, contenidas en la Ley de reforma de las cajas de julio 2010. Desde la izquierda se criticó el impulso que estas medidas suponían para la privatización de las cajas así como el grave peligro de acabar con su finalidad social. Desde diversas CCAA se critica la centralización y concentración financiera que implica esta reforma.

Al final de la legislatura el Gobierno considera que el compromiso reformista asumido con la Comisión Europea está prácticamente hecho. Una severa reducción del gasto público; el retraso en la edad de jubilación para garantizar la estabilidad financiera del sistema público de pensiones; flexibilizar el mercado de trabajo; y la reordenación del sistema financiero, especialmente en el sector de las cajas de ahorros. De todas maneras, si bien consideradas en la buena

dirección, las medidas recogen más críticas que apoyos, por claramente insuficientes para unos o por excesivas para otros.

En todo caso, paro, deuda, déficit, dificultades financieras y recortes sociales tiñen de negro el balance de la legislatura.

La “indignación” y el movimiento del 15-M

La reacción de indignación a los recortes y a la situación de dominación de los mercados financieros tuvo como expresión espontánea el llamado *movimiento del 15-M* (de mayo), con expresiones emblemáticas en las acampadas en la Puerta del Sol y en la Plaza de Cataluña.

La coincidencia de estas manifestaciones, junto con otras en Europa también de repudio a los efectos de la crisis y las medidas de los gobiernos en relación a ellas, coinciden con las manifestaciones y levantamientos de la “primavera árabe”. Esta perspectiva global es interpretada por unos como una muestra de la internacionalización del descontento con el capitalismo desaforado y sus efectos, y por otros, especialmente algunos medios de comunicación centroeuropeos y anglosajones, como indicador de un irreparable proceso de “africanización” del Sur de Europa.

Con el epicentro en las acampadas y en las redes sociales en internet los “indignados” del 15-M denuncian la injusticia del modelo económico capitalista que pone de manifiesto la actual crisis financiera, al tiempo que denuncian también la pasividad o incluso la connivencia respecto de la actual situación por parte de los gobiernos elegidos por los ciudadanos. Su movilización tranquila, la capacidad de organización, la discusión en asambleas, la ausencia de conflictos, facilitan la tolerancia e incluso simpatía ciudadana. Se trata de un movimiento y un tipo de respuesta que desborda a las organizaciones tradicionales, y no tiene un planteamiento electoral concreto y ni mucho menos partidista. Durante la campaña los argumentos a favor del voto en blanco, por la abstención o a favor del voto a formaciones minoritarias eran los más frecuentes.

La corrupción

En conjunto, la legislatura ha estado salpicada también por la continua aparición de informaciones relacionadas con casos de corrupción de cargos públicos que obtienen beneficios propios ilícitos a cambio de favorecer intereses privados de terceros. Así, entre los que han recibido mayor atención informativa los casos de: la *trama Gürtel* en Madrid y su ramificación en el caso de *los trajes* del ex-Presidente de la Generalitat Valenciana, Francisco Camps, los *Expedientes de Regulación de Empleo* en Andalucía, los casos de *corrupción urbanística* en más de un centenar de municipios, el *caso Pretoria* en Santa Coloma de Gramenet, el *caso Palma Arena* que implica al expresidente de Baleares Jaume Matas.

Si bien en realidad sólo afecta a una ínfima parte de los cargos públicos en España, todo ello traslada una imagen de corrupción en la política, alimentando la creciente ola de desconfianza en relación a la política y los políticos.

El final de ETA

La legislatura ha tenido, sin embargo, motivos más positivos para ser considerada histórica: el 20 de octubre de 2011, ETA anunciaba el cese definitivo de su actividad “armada”.

Desde que en enero ETA declarara un “alto el fuego permanente, general y verificable” hasta este comunicado de octubre se ha recorrido un proceso todavía lleno de tensiones e incertidumbres aunque parecía vislumbrarse un final. Con ETA cercada por la presión policial y cada vez más débil organizativamente, junto al aislamiento social de la actividad terrorista, los sectores de la izquierda abertzale partidarios de la vía institucional van ganando apoyos. Los magníficos resultados de Bildu en las elecciones locales y forales de mayo, son también un argumento de peso en esta dirección.

Sin embargo, a pesar de los avances, el tema terrorista no había dejado de ser un arma arrojadiza en clave electoral a través del llamado *caso Faisán*, de supuesto aviso a miembros de ETA para evitar ser detenidos que se habría ordenado desde la dirección de la Policía bajo la cobertura del Ministerio del Interior. Finalmente la resolución de la Audiencia Nacional a finales de septiembre revoca por unanimidad el auto de procesamiento al equipo de Interior, cerrando un asunto que había llevado al PP a considerar “inhabilitado como candidato” a Rubalcaba y a éste a denunciar “las calumnias recibidas cuando se sabía perfectamente que todos los etarras había sido detenidos y procesados”

Pendiente aún la disolución como organización y la entrega de las armas, la declaración de cese de actividad ETA parece cerrar definitivamente un largo y muy doloroso capítulo abriendo una nueva fase al reivindicar un diálogo con los gobiernos francés y español para “la resolución de las consecuencias del conflicto”, refiriéndose fundamentalmente al tema de los presos. Si bien la respuesta de los grandes partidos es unánime: “lo que debe hacer ETA es entregar las armas”, el tema de los presos quedará forzosamente incorporado en la agenda del nuevo gobierno.

Las fuerzas políticas y la campaña

Bajo los efectos de la crisis económica, las elecciones llegan en un momento de gran descontento y desasosiego ante una situación con 5 millones de parados, congelaciones de salarios, recortes de gastos.

A diferencia de las últimas elecciones la campaña electoral de 2011 se presenta con una expectativa de cambio en la correlación de fuerzas electorales entre los grandes partidos así como a nivel del gobierno. A priori, la posibilidad de una victoria del PSOE está prácticamente descartada y las previsiones se mueven entre una amplia mayoría relativa o la mayoría absoluta para el PP.

Partido Socialista Obrero Español

El PSOE afronta esta campaña con malas perspectivas electorales y con un

nuevo candidato a Presidente del Gobierno, Alfredo Pérez Rubalcaba, que posee una larga trayectoria política en tareas parlamentarias y de gobierno, habiendo desempeñado diversas carteras ministeriales en los gobiernos de Felipe González y de Rodríguez-Zapatero.

Con un fuerte desgaste de imagen en el marco de su gestión de la crisis, Zapatero anuncia en abril 2011 que no volverá a presentarse como candidato. Intenta así que su bajo nivel de popularidad sea la menor rémora posible para las candidaturas socialistas en las elecciones autonómicas y municipales, en las que, de todas maneras, el PSOE experimenta una masiva y generalizada pérdida de apoyos electorales y de poder político. Inmediatamente después, y con la vista puesta en las elecciones generales del 28 de mayo 2011, el Comité Federal del PSOE nombra candidato a Alfredo Pérez Rubalcaba después de un proceso interno no desprovisto de algunas tensiones dada la inicial intención de Carme Chacón, Ministra de Defensa, de optar también a ser candidata..

Los malos resultados de las elecciones de mayo crean algunas tensiones en la elaboración de las listas en las que aspiran poder estar incluidos anteriores representantes en las instituciones autonómicas o locales que han perdido su escaño. Además, ante las expectativas de un importante retroceso en escaños al Congreso, la disyuntiva entre estos cargos que no repiten y diputados salientes que han desarrollado una labor en el Congreso durante la legislatura que acaba, se manifiesta en tensiones en varias circunscripciones. Si bien normalmente las propuestas de listas realizadas por las federaciones autonómicas se mantienen inalteradas, la aprobación final corresponde a la Comisión Federal de Listas y en última instancia al Comité Federal. En este marco, las apelaciones a la mediación/intervención de la dirección central y al propio Rubalcaba son numerosas. No habrá alcaldes en las listas al Congreso, pero no se excluye a los concejales. Existe un gran nivel de renovación en las listas que afecta especialmente a los cabezas de lista, con un 65% de renovación, renovando esta posición sólo 18 de los anteriores cabezas de lista. Y aumenta el número de mujeres encabezando listas, 19, en comparación a las 12 de 2008.

Las listas del PSOE incluyen a 11 de los actuales ministros como cabezas de listas en diversas circunscripciones, Por su parte, Elena Salgado, Ángel Gabi-londo, Miguel Sebastián, Ángeles González Sinde y Cristina Garmendia, además de Rodríguez-Zapatero, han renunciado a presentarse, al igual que el hasta entonces Presidente del Congreso, José Bono. Elena Valenciano, portavoz de la Comisión de Exteriores en el Congreso y coordinadora de la campaña electoral del PSOE y persona de la confianza de Rubalcaba figura como número 2 en la lista de Madrid, a la que sucede el Ministro de Trabajo Saliente, Valeriano Gómez. Por su parte Carme Chacón encabeza la candidatura del PSC por Barcelona. Por Sevilla repite Alfonso Guerra, el diputado más antiguo, que obtiene escaño desde 1977.

Las candidaturas socialistas se basan exclusivamente en el PSOE, sin acuerdos con otros partidos, excepto en Extremadura donde establece un acuerdo con Coalición Extremeña (PSOE-Regionalistas de Extremadura). En Cataluña mantiene la coalición para el Senado con ICV y EUiA en la *Entesa pel Progrés*

de Catalunya, no participando ahora ERC, a diferencia de las 3 anteriores legislaturas.

Rubalcaba dirige la campaña y asume el protagonismo de la misma. De todas maneras su participación en el gobierno saliente y la situación de crisis sitúa inevitablemente también a Zapatero en el centro de la escena política, aunque se prodiga poco en actos de campaña. En el marco de los malos resultados de mayo y la evolución de los indicadores de voto a lo largo de la legislatura, la estrategia de campaña del PSOE no tiene como destinatarios la generalidad de los votantes sino que va dirigida específicamente a movilizar el voto de anteriores votantes que se sienten decepcionados por las políticas del gobierno y poco incentivados a ir a votar. La campaña del PSOE se dirige asimismo a intentar evitar el paso de votantes al PP denunciando la ausencia de propuestas, el silencio sobre su programa. Para conseguir esta movilización utiliza como lema básico “Pelea por lo que quieres”.

La economía, la igualdad y la regeneración política son los grandes ejes de la propuesta del PSOE. En este sentido, si bien Rubalcaba asume y defiende las decisiones tomadas por el Gobierno saliente su propuesta electoral enfatiza también otros aspectos como: la necesidad de una moratoria de dos años para la reducción del déficit evitando con este objetivo duplicidades entre administraciones y transformando las diputaciones provinciales en consejos de alcaldes; una inyección de dinero de la UE para estimular el crecimiento; y a nivel fiscal propone un impuesto sobre las grandes fortunas además del aumento de los impuestos sobre el alcohol y el tabaco como medidas para mantener la calidad en los servicios de educación y sanidad. La recuperación del suprimido Impuesto sobre el Patrimonio en el último pleno del Congreso de la legislatura que acaba se plantea ya como un argumento de campaña por parte de Rubalcaba. Enfatiza asimismo, la necesidad de un Acuerdo para el Empleo entre todas las fuerzas políticas, comunidades autónomas, sindicatos y empresarios. En la línea de incentivar las relaciones entre ciudadanos e instituciones propone una “Estrategia de Gobierno Abierto” que facilite a los ciudadanos participar más activamente en la formulación de las políticas (Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública)

Partido Popular

Rajoy se presentaba por tercera vez como candidato del PP a la Presidencia del Gobierno, encabezando la candidatura al Congreso por Madrid. Cuestionado desde diversos sectores del PP después de la derrota electoral de 2008, la amplia victoria en el Congreso de Valencia en junio de 2008 consolidó el liderazgo de Rajoy que toma entonces realmente las riendas del PP y nombra su propio equipo con el que ha realizado una política de oposición más acorde con sus propios planteamientos. Se aleja de la política de crispación desarrollada durante su primera legislatura en la oposición y cuyos resultados fueron más bien negativos tanto electoralmente como de imagen.

La victoria en las elecciones europeas de junio 2009 reforzó el liderazgo de Rajoy y su consolidación como alternativa. De todas maneras el PP no ha vivido

una legislatura internamente plácida debido a la aparición de casos de corrupción que implicaban a cargos del PP así como a conflictos de poder internos, especialmente en Madrid.

A diferencia del PSOE, las buenas perspectivas electorales así como la ampliación de puestos de representación y gobierno obtenidos en las elecciones autonómicas y locales de mayo configuran un marco cómodo para la elaboración de las listas. Las únicas tensiones provienen fundamentalmente de la casi veintena de alcaldes que aspiran a ser diputado. Los estatutos del Partido Popular, en su artículo siete, especifican que la condición de diputado al Congreso o en el Parlamento Europeo es incompatible con el cargo de alcalde, si bien precisan que puede haber excepciones, como las dos aprobadas en la pasada legislatura para la alcaldesa de Cádiz, Teófila Martínez, y el que era alcalde de Burgos, Juan Carlos Aparicio. En este marco acaban integrándose casi una decena en las candidaturas de Congreso, mientras otros tantos se incluyen en las candidaturas al Senado para las que el PP no establece incompatibilidad.

La relativa tranquilidad interna en la elaboración de las listas se acompaña de ausencia de grandes novedades ni fichajes externos. En conjunto el PP renueva su cabeza de lista en 25 circunscripciones, encabezando la lista una mujer en 15 circunscripciones. En la candidatura por Madrid, Rajoy se acompaña de sus personas de confianza. Así la portavoz en el Congreso y persona de confianza, Soraya Sáenz de Santamaría va en segundo lugar de la lista y de Ana Mato, vicesecretaria general del PP como el número tres, mientras en el cuarto figura el alcalde de Madrid, Ruiz Gallardón.

En la nueva situación llega a acuerdos para presentación de candidaturas con diversos PANE:

Partidos de Ámbito no Estatal (PANE)

– Después de la ruptura en 2008 el PP se presenta de nuevo con UPN en Navarra. Los candidatos de UPN ocuparán los puestos 1 y 3 en la lista al Congreso y el PP el 2º, mientras el 1º y 2º para UPN y para el PP el 3º en las listas al Senado. Los diputados electos por UPN se integrarán ahora en el Grupo Mixto del Congreso, a diferencia de su integración en el Grupo Popular antes de la ruptura, al tiempo que UPN se compromete al apoyo favorable a Mariano Rajoy en su candidatura a Presidente y su apoyo a los presupuestos de los Gobiernos del PP. Ambos se comprometen a impulsar la reforma de la Constitución para derogar la disposición transitoria cuarta que deja abierta la posibilidad de una incorporación de Navarra al ámbito institucional vasco. Igualmente priorizan su mutuo interés en impedir a *Amaiur* la formación de un grupo parlamentario en el Congreso

– Paralelamente, a inicios de octubre 2011 se formaliza el acuerdo de coalición entre PP y PAR en Aragón (por tercera vez, después de 1982 y 1996). Las candidaturas conjuntas incluirán un aragonésista en las listas al Congreso en cada circunscripción electoral, pero no se precisa en qué puesto. Los diputados

electos se integrarán en los grupos parlamentarios populares con el objetivo de “sumar para hacer frente a la crisis” y de dar a Aragón “más peso político” en España. En ambas cámaras, los miembros del PAR se comprometen a mostrar su apoyo a Rajoy en el debate de investidura, así como a garantizar el respaldo a su acción de gobierno

– En parecidos términos el PP llega a un acuerdo de coalición con Extremadura Unida en Extremadura y el Centro Canario Nacionalista en Canarias.

A diferencia de la anterior, durante esta legislatura la estrategia del PP se ha dirigido a vincular la imagen de Zapatero y del PSOE con los efectos negativos de la crisis. Sobre la evidencia de la crisis y la elevadísima tasa de paro, el PP sitúa la responsabilidad sobre el Gobierno socialista por no haber hecho reformas a tiempo y no ser las adecuadas. “El problema no es España, es Zapatero” ha sido un eslogan central en las manifestaciones de los dirigentes del PP. Sitúa así la disyuntiva de la elección “entre seguir igual o cambiar para salir de esta situación”, utilizando el lema “Súmate al cambio” como reclamo básico que intentando generar al mismo tiempo un efecto arrastre a favor del ganador (*bandwagon*).

Propone unos objetivos y líneas de actuación generales: impulsar el empleo, educación de calidad, sostenibilidad de las prestaciones sociales, modernización de las administraciones públicas. Se muestra contrario a medidas de aumento de ingresos públicos por la vía de impuestos y propone la supresión del impuesto sobre el patrimonio por desfasado y poco rentable y propone establecer techos de gasto para ayuntamientos y CCAA, no creyendo necesaria una moratoria para la reducción del déficit. En esta vía considera más eficaz un plan de austeridad en las administraciones públicas y reducir el número de entes y organismos del sector público para asegurar una gestión más transparente y eficiente. Plantea la necesidad de una reforma laboral que simplifique los contratos y aporte flexibilidad al mercado evitando rigideces de los convenios colectivos. Pide el voto para una victoria amplia que muestre la solidez de su gobierno y dé un mensaje de tranquilidad a los “mercados”.

Si bien el tema autonómico no estuvo en el centro de su campaña sí fue un elemento “de fondo” en la misma. Propone racionalizar del Estado autonómico en sentido homogeneizador y cerrando definitivamente el proceso autonómico e impidiendo futuras ampliaciones del autogobierno mediante procesos de reforma estatutaria como el catalán.

Sobre estas bases desarrolla una campaña de perfil bajo, sin querer asumir riesgos con posicionamientos o medidas concretas en temas que le podrían situar en posiciones difíciles o podrían incentivar la movilización de la izquierda o dar argumentos al “miedo” a la victoria del PP.

Izquierda Unida

IU cambia la imagen principal de sus candidatos. El 9 de septiembre el Consejo Político de IU nombró como candidato a Presidente del Gobierno a Cayo Lara, que se presentaba por primera vez. Nuevo también en lides parlamentarias, fue uno de los impulsores del sindicalismo agrario a través de la COAG y alcalde de Argamasilla de Alba desde 1987 a 1999. Sustituye así al anterior coordinador y candidato, Gaspar Llamazares, portavoz de la coalición durante 11 años. Tras los malos resultados de las elecciones de 2008 el candidato ahora presentado por el PCE, Cayo Lara, hasta entonces Coordinador General de IU en Castilla-La Mancha, fue nombrado nuevo Coordinador General en la IX Asamblea Federal de 2008.

Bajo la dirección de Lara IU adopta unas posiciones más críticas con el PSOE en comparación al período de Llamazares, considerando que el PSOE se ha situado en el ámbito del neoliberalismo cerca del PP. Diseña la estrategia de refundación de la izquierda en una “fuerza política más fuerte, anticapitalista, transformadora y republicana”, buscando la convergencia con organizaciones de izquierdas y ecologistas críticas con el PSOE.

En este marco se presenta: con *Batzarre* en Navarra formando *Izquierda-Ezkerra* como en las forales y municipales de 2011; con la Chunta Aragonesista (CHA) en Aragón, formando *CHA-IU*, La Izquierda de Aragón-La Izquierda Plural; con Socialistas Independientes de Extremadura (SIEX) formando *IU-Verdes-SIEX*; con Els Verds del País Valencià formando Esquerra Unida del País Valencià-Esquerra Verda, EUPV-EV. En el marco de la *Izquierda Plural* concurre en coalición con la Federación Los Verdes así como otros grupos ecologistas en Canarias (además de Canarias por la Izquierda en Las Palmas e Iniciativa por el Hierro en Tenerife), Madrid, Murcia (Senado) y Ceuta (con el Partido Democrático y Social). Por su parte en Cataluña Esquerra Unida i Alternativa – EUiA (integrada en IU) renueva la coalición con Iniciativa per Catalunya-Verds (ICV, partido independiente) y se presenta como ICV-EUiA con Joan Coscubiela, anterior Secretario General de Comisiones Obreras en Cataluña como principal candidato.

La división se produce en el País Vasco, entre los críticos que respaldan al anterior coordinador general, Javier Madrazo, apoyado por Llamazares, y los partidarios del actual coordinador, Mikel Arana, que cuenta con el apoyo de la dirección de IU y Cayo Lara.

Aborda la campaña con las encuestas anunciando una recuperación y centra su campaña en los temas sociales. Con un “¡Rebélate!” como lema básico, se presenta como la opción que defiende los intereses de los trabajadores frente a “la deriva liberal del PSOE” y propone más medios para combatir el fraude fiscal, impuesto sobre grandes fortunas, aumentar el impuesto sobre artículos de lujo, aumento del salario mínimo y de las pensiones mínimas, así como una moratoria de desahucio para personas en paro. Intenta así ampliar sus apoyos captando anteriores votantes socialistas desencantados así como también pide el voto de los “indignados” y al movimiento del 15-M, con los que coincide en diversos planteamientos.

Unión Progreso y Democracia

La formación se presenta por segunda vez a unas elecciones generales encabezada por Rosa Díez, elegida candidata a la Presidencia del Gobierno y cabeza de lista por Madrid con el 95,8% de los votos frente a los otros cinco militantes que se presentaron a las primarias internas. Fundadora de UPyD en 2007 y diputada por Madrid desde 2008, tiene una larga trayectoria política en cargos de representación en el PSE (diputada foral por Vizcaya y en el Parlamento vasco) así como eurodiputada en 1999 y 2004 en las listas del PSOE.

UPyD se presenta como un partido nacional español que pretende conjugar liberalismo y socialdemocracia. Reclama así una reforma fiscal en la línea de incorporar un aumento de la tributación de las rentas del capital y de las grandes fortunas, así como planteamientos generales de impulso a políticas sociales.

Sin embargo, el aspecto más enfatizado durante su campaña es la reordenación territorial, situando el “adelgazamiento” de la Administración, especialmente en los niveles territoriales, como el primer eslabón para reducir el déficit público. En este sentido propone la supresión de las Diputaciones y limitar las competencias de las CCAA de manera que el Estado central tenga las competencias legislativas y las CCAA las de ejecución/gestión para así evitar la existencia de “barreras internas” y asegurar la igualdad de todos los españoles (pone como ejemplo la supresión del concierto vasco y del mejoramiento navarro). Se declara también favorable a eliminar de la Constitución española las referencias a las nacionalidades así como la protección como patrimonio cultural de las lenguas “regionales”, por considerar que son un factor de discriminación.

Reclama además la reforma de la Ley electoral a la que critica su falta de proporcionalidad.

Partidos de Ámbito no Estatal (PANE)

– *Convergencia i Unió (CiU)* presenta de nuevo al líder de *Unió Democràtica*, Josep Antoni Duran i Lleida, como candidato a estos comicios. Sus expectativas son de notable mejora desde 2008 dados sus magníficos resultados en las autonómicas de 2010 y en las municipales de junio 2011. Se especula durante la campaña sobre la posibilidad o conveniencia de una participación de CiU en un hipotético gobierno de coalición con el PP, favorecido por el cambio radical en las relaciones entre ambos partidos en Cataluña donde el PP apoya al gobierno de CiU.

Sitúa el Pacto Fiscal (“en la línea del Concierto vasco”) como el eje de su planteamiento y como condición para poder desarrollar mejores políticas en Cataluña. En este sentido Duran i Lleida hace un llamamiento a votar “con el corazón, la cabeza y la cartera” planteando el voto a CiU como “necesario para que Cataluña se haga sentir y respetar en Madrid”. En términos de voto útil, y emulando el planteamiento del PSC en 2008, plantea el voto a CiU como la única manera de evitar desde Cataluña la mayoría absoluta del PP.

– *Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)* presenta como principal candidato en esta ocasión a Alfred Bosch, escritor y profesor pero sin experiencia institucional previa. Después de su congreso y la renovación de la dirección ERC parece haber dejado más en segundo término sus postulados de orientación de izquierdas y se presenta con un perfil más centrado en la reivindicación nacional y la independencia. En dirección a este objetivo plantea como una reivindicación innegociable que la financiación de Cataluña en el marco del Estado Autonomo descansa en un Pacto Fiscal o acuerdo similar al Concierto económico vasco, entendido como vía para poder disponer de recursos para hacer frente a las necesidades sociales. Ofreció un acuerdo a los otros partidos independentistas *Solidaritat Catalana per la Independència* y *Reagrupament Independentista*, aceptándola este segundo partido significando al mismo tiempo la ruptura de ERC con la coalición que había mantenido para el Senado con PSC, ICV y EUiA.

– El *Euzko Alderdi Jeltzalea-Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV)* presenta de nuevo a Josu Erkoreka como cabeza de lista por Vizcaya. Erkoreka ha ejercido de portavoz parlamentario de los nacionalistas vascos durante toda la legislatura 2004-08, con lo que se va consolidando como referente de la formación en el Congreso de los Diputados. La prioridad del PNV es, por un lado, culminar las transferencias pendientes, y por el otro asegurar un acuerdo con el Estado para el reconocimiento de la voluntad de la sociedad vasca, expresada mediante una consulta democrática que debería servir de base para definir un nuevo marco de relaciones entre el País Vasco y el estado español. Concorre ahora en solitario en las tres circunscripciones vascas mientras en Navarra forma parte de *Geroa Bai*.

– Después de los buenos resultados de *Bildu* en las elecciones forales y municipales de mayo la llamada *izquierda abertzale* concurre ahora bajo la candidatura *Amaiur*, formada por Bildu y Aralar. Pone el énfasis en el derecho a decidir del pueblo vasco. El acercamiento de los presos vinculados a ETA al País Vasco forma parte también de sus reivindicaciones principales.

– En Navarra el vasquismo articulado en torno a *Nafarroa Bai* se ha desintegrado al pasar EA y Aralar a integrarse en *Amaiur*, mientras *Batzarre* se coaliga con IU. Surge así *Geroa Bai*, integrada por el PNV así como grupos de independientes que se separaron de EA por su acercamiento a la llamada izquierda abertzale como *Zabaltzen* (liderada por Unxue Barkos, que repite como cabeza de lista) y otros menores.

– Coalición Canaria se presenta ahora en la candidatura *Coalición Canaria-Nueva Canarias, CC-NC-PNC*, en la que además de estas dos formaciones se incluye el Partido Nacionalista Canario.

– En Galicia el *Bloque Nacionalista Galego-BNG*, basa su programa en proponer una salida social a la crisis, la defensa de los sectores productivos gallegos y una mejora del autogobierno. Como principal candidato presenta a Francisco Jorquera, diputado en la anterior legislatura y nombrado candidato a la Presidencia de Galicia para las próximas elecciones de 2013.

– El *Partido Regionalista de Cantabria (PRC)* no se presentaba a unas

elecciones generales desde 1993. Presenta como candidato al ex-Presidente de la Comunidad, Miguel Ángel Revilla, que es también el Secretario General de la formación desde 1988. Propone impulsar la inversión pública, la lucha contra la corrupción, la reforma del Senado en sentido territorial y de la ley electoral en sentido proporcional

– En la Comunidad Valenciana la *Coalició Compromís* se presenta por primera vez a unas elecciones generales animada por sus buenos resultados en las autonómicas de mayo. Creada en 2010 está integrada por el *Bloc Nacionalista Valencià*, *Iniciativa del Poble Valencià* y *Els Verds - Esquerra Ecologista del País Valencià*. De orientación valencianista, de izquierdas y ecologista, llega también a un acuerdo para integrar a *Proyecto Equo* (ecologista y partidario de la equidad social).

– Tras su éxito en las elecciones de mayo el *Foro Asturias Ciudadanos-FAC*, la escisión del PP liderada por Álvarez-Cascos, gobierna en minoría el Principado. Cara a las elecciones generales, además de en Asturias presenta también candidatura en Madrid esperando recoger el voto de seguidores de Cascos en la CAM.

– Habiendo obtenido un buen resultado en las elecciones de mayo, en Baleares se mantiene la candidatura de orientación nacionalista, de izquierdas y ecologista *PSM-Iniciativa-Entesa-Equo*, formada por *PSM-Entesa Nacionalista* (nacionalista y progresista), *Entesa per Mallorca* (escisión del PSM), *Iniciativa Verds* (de ámbito balear; de izquierdas y ecologista) y *Els Verds de Menorca* (integrados en la Confederación de Los Verdes, estatal)

Debe señalarse también que las medidas restrictivas para la presentación de candidaturas tras la reforma de la Ley Electoral⁶ ha tenido el efecto reductor que pretendían: se han presentado 72 formaciones políticas (20 menos que en 2008) presentado 593 candidaturas al Congreso y 597 al Senado frente a las 1.111 y 1220, respectivamente, que se presentaron en 2008.

En conjunto, y a pesar de la noticiosa ausencia de atentados, la campaña se ha desarrollado en un clima de excepcionalidad, con la situación política y social dominada y sometida por los efectos de las tormentas financieras. La propia campaña ha dado la sensación de quedar en un segundo plano sofocada además por la poca capacidad de reacción y de maniobra de las instituciones políticas en España y Europa.

6. Para evitar prácticas fraudulentas o reñidas con la seriedad del proceso electoral, la reforma de la LOREG (LO 2/2011 de 28 de Enero) establece que todos los partidos políticos sin representación en las Cortes Generales para poder presentar candidaturas y concurrir a las elecciones, debían recoger y presentar avales equivalentes al 0,1% del censo de cada circunscripción. La reforma incorpora también medidas dirigidas a evitar la intervención partidista a través de actos institucionales y a la reducción de gastos, entre otros aspectos.

Los resultados

Las elecciones del 20 de noviembre fueron unas elecciones de cambio. Sumidos en la crisis económica, los electores dieron al PSOE, el partido en el gobierno saliente, sus peores resultados desde el inicio de la democracia, devolvieron al gobierno, con una holgada mayoría absoluta, al PP, después de casi ocho años en la oposición, e incrementaron notablemente el apoyo a terceros partidos. Al contrario que anteriores elecciones de cambio los comicios de 2011 presentan una tasa baja de participación.

Tabla-1
Elecciones generales 2011: resultados principales opciones

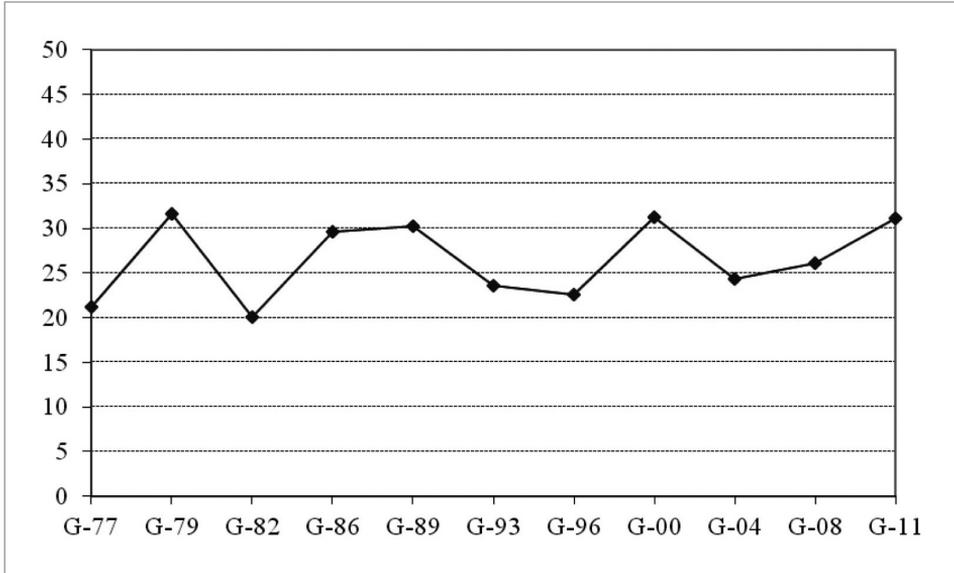
	2011	<i>Dif. 2011-2008</i>
Participación (%)	68,9	- 4,9
Abstención	31,1	
	% s/votantes	
PP	44,1	+ 4,4
PSOE	28,4	- 15,2
IU	6,8	+ 3,0
UPD	4,6	+ 3,4
PANE	11,0	+ 2,5

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral Central (BOE 297, 10-diciembre-2011)

La participación/abstención

El nivel de participación ha sido del 68,9%, con una abstención del 31,1%. Significa una participación 5 puntos menor que en 2004 y coloca la participación en estas elecciones generales del 2011 entre las de menor participación desde el restablecimiento de la democracia en España. Además, por primera vez se da este bajo nivel de participación en unas elecciones con expectativa de cambio. El clima de depresión en la opinión pública ante los efectos de la crisis y la incapacidad/imposibilidad de hacerle frente por parte de los actores políticos, la falta de una oferta electoral clara o la desconfianza en la misma, parecen los principales factores de la desmovilización. De todas maneras el bajo nivel de competitividad por la prevista amplia victoria del PP y la campaña electoral de perfil bajo dirigida a no crear oposición y movilización en contra que desarrolla el PP, pueden asimismo haber contribuido.

Gráfico-2
España: abstención Elecciones Generales 1977-2011



El incremento de la abstención es general en todas las CCAA con la notable excepción de Euskadi donde la abstención se reduce en 3 puntos. Esta Comunidad Autónoma presenta una dinámica propia porque en estas elecciones se permite la participación de la candidatura Amaiur, que cubre el espacio político de la ilegalizada Batasuna, como Bildu en las forales y locales de mayo. En las anteriores elecciones este espacio del independentismo vasco se había abstenido en masa dada la prohibición de concurrir en las elecciones de todas las propuestas electorales afines. El efecto de Amaiur se nota también, aunque menos, en Navarra donde también se presenta para cubrir ese vacío.

En el resto de CCAA se produce un incremento generalizado de la abstención que es también muy homogéneo en todas ellas aumentando entre 4,5-6,5 puntos en todas excepto el mayor incremento en Galicia (8,3). Esta homogeneidad indica la influencia predominante de los factores de ámbito general.

Dentro de esta homogeneidad las CCAA tradicionalmente más abstencionistas tienden a ser las comunidades donde la abstención aumenta más. Así Canarias, Illes Balears y Galicia experimentan mayores aumentos de la abstención que las consolidan como las más abstencionistas, con niveles de abstención alrededor del 40%. Cabe destacar el incremento de la abstención en Galicia, del 8,3%, el mayor todas las CCAA. Asturias, con un incremento del 6,7% y Catalunya, con un incremento del 5,1% que se añade al importante incremento que había sufrido hace tres años se ponen justo detrás con un nivel de abstención del 35%.

Tabla-2. Abstención en las CCAA
% Elecciones Generales 2011 y Diferencia 2011-2008

	2011	<i>Dif. 2011-2008</i>
Castilla-La Mancha	24,2	4,3
Valenciana, Com.	25,8	4,7
Murcia	25,9	5,5
Extremadura	26,1	4,6
Madrid	26,7	5,8
Rioja, La	27,2	6,5
Cantabria	28,4	4,8
Castilla y León	28,7	6,4
Aragón	29,0	4,9
Navarra	31,1	3,1
Andalucía	31,1	3,9
Euskadi	32,7	- 3,3
Catalunya	34,8	5,1
Asturias	35,4	6,7
Galicia	37,8	8,3
Balears, Illes	39,0	6,6
Canarias	40,4	6,3
ESPAÑA	31,1	4,9

En conjunto estos movimientos no alteran la geografía autonómica de la abstención manteniéndose Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Murcia, Extremadura, Madrid y La Rioja, seguidas de Cantabria, Castilla y León y Aragón como las CCAA más participativas, mientras Cataluña, Asturias, Galicia Baleares y Canarias son las más abstencionistas. Sin embargo como consecuencia de estos movimientos en 2011 esta estructura presenta un perfil más polarizado que anteriormente, habiendo aumentado la diferencia entre CCAA participativas y abstencionistas.

En conjunto la homogeneidad de las variaciones indica la influencia predominante de los factores de ámbito general. El clima de depresión en la opinión pública ante los efectos de la crisis y la incapacidad/imposibilidad de hacerle frente por parte de los actores políticos, la falta de una oferta electoral clara o la desconfianza en la misma, parecen los principales factores de la desmovilización. En sentido contrario, la expectativa de cambio de la elección contiene incentivos a la movilización, especialmente a favor del PP. Del juego de ambos factores, que no estaban presentes en las elecciones de 2008, resulta un incremento de la abstención indicando la mayor influencia de los factores depresivos de la participación.

La orientación del voto

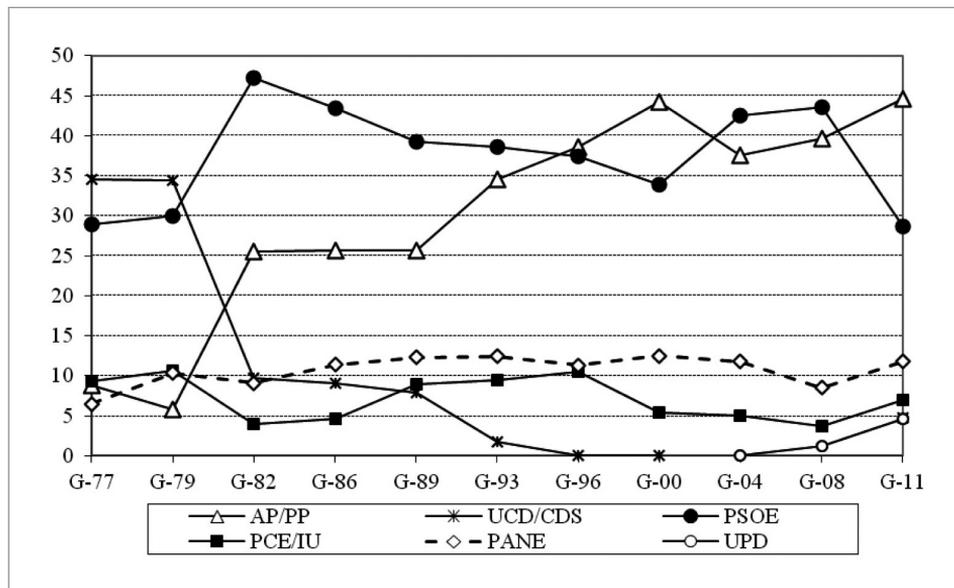
Once años después el PP vuelve a ser el partido más votado en unas elecciones generales. Obtiene 10,8 millones de votos (44,1% de los emitidos) 400.000 más que en 2008 (+4,5 puntos %) a pesar del aumento de la abstención (si bien el censo electoral había aumentado a su vez en 700.000 electores). Queda así a tan solo una décima de su mejor resultado histórico, en las generales del 2000.

Partido con la responsabilidad de gobierno en la crítica situación económica durante la legislatura, el PSOE sufre un fuerte revés y pierde 4,3 millones de los 11,3 millones de votos que había obtenido en el año 2008. Pasa así del 43,6 al 28,4% de los votos emitidos, su porcentaje más bajo desde la reinstauración de la democracia en España.

Detrás de los dos grandes partidos se produce un importante aumento del voto a terceros partidos. Como tercera fuerza electoral se mantiene IU, que obtiene el apoyo de casi 1,7 millones de electores (6,8% del voto emitido), es decir, consigue 700.000 nuevos votos con respecto a 2008 (+ 3 puntos %). IU consigue así revertir la tendencia a la baja y hacia la marginalidad de comicios recientes. El cuarto partido en número de votos es la joven UPyD, que obtiene el apoyo de 1,1 millones de votantes (4,6%), ganando 800.000 nuevos apoyos, es decir, casi multiplica por cuatro sus votos de 2008.

Gráfico-3

Elecciones generales 1977-2011: % voto principales opciones



Los Partidos de Ámbito No Estatal (PANE) también ven reforzado en general su apoyo. *CiU* es el último partido que logra superar el millón de votos, tras añadir 235.000 votos a los obtenidos en el 2008 y derrotar al *PSC* por primera vez en unas elecciones generales en Catalunya. La coalición *Amaiur* se convierte con 335.000 votos en la sexta fuerza más votada, justo por delante del *PNV*, con 324.000 (+18.000). Les siguen tres partidos que experimentan pérdidas significativas de votos, *ERC* con 256.000 (-42.000), *BNG* con 183.000 (-29.000), *CC* con 143.000 (-31.000). Por su parte dos nuevas candidaturas consiguen también representación en el Congreso, la coalición de la izquierda valencianista *Compromís* con 125.000 y el *Foro Asturias* de Álvarez-Cascos con 100.000, mientras *Geroa Bai*, a pesar de perder 20.000 votos respecto a la más amplia coalición que era *Nafarroa Bai* obtiene el apoyo de 42.000 votantes que le bastan para entrar en el Congreso con un diputado.

Quedan fuera del Congreso nuevos partidos como *Equo* y *Escaños en Blanco* que consiguieron 200.000 y 100.000 votos respectivamente así como el antitaurino *PACMA*, que con sus 100.000 votos dobló sus anteriores resultados.

En el plano de los comportamientos individuales los únicos datos de que disponemos corresponden a estudios preelectorales. En relación al voto, pues, las respuestas que obtenemos son intenciones y no el recuerdo de un comportamiento ya realizado. Además, al problema crónico de subrepresentación de la abstención en las encuestas, se añade un considerable volumen de no decididos. Teniendo ello en cuenta, y dado que estamos en una elección general de baja movilización, no parece una interpretación abusiva suponer que la mayor parte de los indecisos o los que “no saben/no contestan” optaron finalmente por no votar. Por otra parte, la similitud de la intención en todas las encuestas preelectorales, su estabilidad durante toda la fase de precampaña y su gran coincidencia con los resultados reales, son indicativos de que los cambios entre la intención recogida en la encuesta preelectoral y la decisión final de voto no fueron muy importantes. Todo ello ofrece una base razonable para pensar que los datos de la encuesta preelectoral son muy indicativos de los movimientos reales del voto.

Tabla-3
Voto en 2011 según voto en 2008 (% fila)

	Voto 2011								Total	N
	PP	PSOE	IU	UPD	CiU	Otros	Abs.*	Ns/Nc		
<i>Voto 2008</i>										
PP	86,0	0,6	0,2	1,5	0,1	1,3	2,2	9,5	100	3905
PSOE	13,4	45,0	4,8	2,1	1,1	8,8	6,7	21,5	100	5701
IU/ICV	4,3	4,1	59,0	1,4	1,0	(...)	5,6	(...)	100	597
CiU	11,0	4,4	0,8	0,1	61,0	(...)	4,5	(...)	100	303
Absten.	20,0	10,0	2,6	1,1	0,9	(...)	48,0	18,0	100	2411
No edad	31,0	19,0	4,3	2,0	2,3	(...)	13,3	19,4	100	785
(...)										(...)
Total	31,0	18,0	4,5	2,3	1,9	(...)	9,5	(23,8)	100	17235

Fuente: Estudio CIS 2915 (Preelectoral 2011)

*Abs. se refiere a los encuestados que probablemente o con toda seguridad no irán a votar

Los datos de la encuesta preelectoral indican claramente que el electorado del PSOE en 2008 es el que muestra más perplejidad e indecisión ante la decisión electoral de 2011, siendo el PSOE el partido que aparece con menor capacidad de retención de su electorado de 2008. Así, las pérdidas del PSOE son el “origen” de casi todos los movimientos de voto mínimamente significativos en estas elecciones.

Por otra parte, y en el marco de las consideraciones sobre el carácter preelectoral de la encuesta realizadas anteriormente, todo parece indicar que efectivamente muchos de los votos perdidos por el PSOE, aproximadamente la mitad de ellos, se fueron a la abstención, mientras los demás tomaron direcciones diversas. El PP sería el más beneficiado, recibiendo 1 de cada 5 votos que pierde el PSOE (aunque también pierde algo más del 10% de sus votos en 2008, votos hacia la abstención y, menos, hacia otros partidos). Igualmente el crecimiento de IU y de UPyD se basa principalmente en transferencias de electorado socialista en 2008, al igual que el crecimiento del voto en blanco y otras pequeñas opciones.

El PP, por su parte presenta una muy elevada tasa de retención del propio electorado en 2008 al tiempo que atrae también a votantes de otras opciones en 2008, además del PSOE. Así en el marco de un espacio electoral de solapamiento entre CiU y PP, electores que en 2008 dieron el voto a CiU optan ahora por el PP para reforzar su expectativa de victoria. Igualmente, la expectativa de victoria del PP impulsa ahora a la movilización a electores cercanos a éste que no encontraron similar incentivo en 2008.

En conjunto pude decirse finalmente que el crecimiento de la abstención ha estado muy relacionado con el cambio en la correlación de fuerzas, sobre la base del diferente juego partidista de los incentivos a la movilización. Así la expecta-

tiva de cambio es un factor de arrastre a la movilización entre los electores favorables al PP, mientras el clima de crisis y la perplejidad y decepción que originan las políticas implementadas por el PSOE actúan principalmente como factores depresores de la participación, y muy especialmente entre su electorado, si bien otros decepcionados optan por dar su voto a otra opción.

Aspectos territoriales

Por primera vez en la historia democrática española el PSOE no consigue ganar en ninguna Comunidad Autónoma. El PP gana en todas las CCAA excepto en Catalunya, donde gana CiU, y en Euskadi, donde gana el PNV. Es la primera vez que el PP consigue ser la fuerza más votada en Andalucía.

El PP consigue incrementar su porcentaje de voto en todas las CCAA excepto en Asturias, Euskadi y Navarra. Todos ellos son casos particulares. La ya comentada irrupción de Amaiur explica que el porcentaje de voto del resto de partidos de Euskadi y Navarra baje. También se da una situación particular en Asturias, donde sus problemas internos llevaron a una escisión, liderada, por el antiguo ministro del PP Francisco Álvarez-Cascos, que consigue arrebatarse una parte importante del voto del PP.

Aparte de estos retrocesos el PP obtiene los incrementos más bajos en su porcentaje de voto (1-2 puntos) en CCAA donde había obtenido grandes resultados en las elecciones de 2008, como Madrid, la Comunidad Valenciana, Cantabria y Murcia. Por el contrario consigue sus incrementos más notables (9-12 puntos) en Canarias, en Aragón (mediante su coalición con el PAR) y Extremadura (coaligado con EU), las tres comunidades, aparte de Catalunya, Euskadi, Navarra y Asturias, donde había obtenido sus peores resultados en 2008. El PP obtiene así un elevado apoyo electoral en la gran mayoría de CCAA con un nivel muy homogéneo entre ellas (alrededor del 50-55% de los votos), mientras mantiene su tradicional debilidad en el País Vasco y Cataluña (17-20%).

Tabla-4
Generales 2011. Resultados principales opciones en las CCAA
(% s/votantes)

GEN 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE
Andalucía	45,1	36,2	8,2	4,7	
Catalunya	20,4	26,2	8,0	1,1	28,9-CiU 7,0-ERC
Galicia	51,7	27,4	4,1	1,2	11,0-BNG
Euskadi	17,6	21,3	3,7	1,8	27,1-PNV 23,9-Ama
Aragón	46,7	31,0	10,4	5,7	
Asturias	35,1	29,1	13,1	3,9	14,6-FAC
Balears, Illes	48,9	28,4	4,9	4,1	7,1-PSM

GEN 2011	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	
Canarias	47,2	24,4	4,2	2,6	15,2-CC	
Cantabria	51,6	24,9	3,6	3,6		
Castilla y León	54,6	28,8	5,6	6,0		
Castilla-La Mancha	55,0	30,0	5,7	4,9		
Extremadura	50,5	36,7	5,6	3,4		
Madrid	50,4	25,8	8,0	10,2		
Murcia	63,6	20,8	5,6	6,2		
Navarra	37,6	21,7	5,4	2,0	14,6-Ama	12,6-GeB
Rioja,La	53,8	30,6	4,5	5,9		
Valenciana, Com.	52,7	26,4	6,4	5,5	4,8-Com	
ESPAÑA	44,1	28,4	6,8	4,6	Total PANE 11,0	

Tabla-5
Diferencias entre porcentajes de voto en 2011 y 2008

GEN 2011-08	PP	PSOE	IU	UPD	PANE	
Andalucía	7,1	-15,4	3,1	3,8		
Catalunya	4,1	-18,9	3,1	0,9	1,1-CiU	-,8-ERC
Galicia	8,2	-13,0	2,7	0,7	-0,4-BNG	
Euskadi	-0,7	-16,5	-0,7	0,9	0,3-PNV	19,5-Ama
Aragón	9,9	-15,1	7,6	4,6	-5,2-PAR	-5,0-ChA
Asturias	-6,2	-17,5	6,0	2,6	14,6-FAC	
Balears, Illes	5,3	-15,4	2,1	3,4	1,7-PSM	
Canarias	12,4	-14,9	3,0	2,2	-2,2-CC	
Cantabria	2,0	-18,4	1,3	2,2		
Castilla y León	5,0	-13,7	3,1	4,5		
Castilla- La Mancha	6,0	-14,2	2,8	3,8		
Extremadura	9,0	-15,2	2,7	2,6		
Madrid	1,5	-13,7	3,4	6,5		
Murcia	2,8	-11,7	2,7	5,3		
Navarra	-1,4	-12,8	2,2	1,2	14,6-Ama	-5,7-GeB
Rioja,La	4,6	-12,7	2,6	4,6		
Valenciana, Com.	1,5	-14,3	3,7	4,8		

La debacle electoral del PSOE es mucho más homogénea. En todas las CCAA pierde más de un 10%, desde el 11,7% que pierde en Murcia al 18,9%

que pierde en Catalunya. Donde más apoyos pierde es en CCAA donde hasta muy recientemente estuvo en el Gobierno autonómico, como Catalunya, Cantabria o Asturias. En estas Comunidades Autónomas puede ser donde la frustración de los votantes con la situación económica se haya focalizado más claramente en el PSOE.

Respecto al resto de partidos cabe destacar que el fuerte incremento del voto a IU en Aragón, donde consiguió pactar con la histórica Chunta Aragonesista, y en Asturias, donde el PSOE sufrió particularmente en estas elecciones. La propuesta de redemocratización y recentralización de España de UPyD consiguió sus mayores apoyos en Madrid, donde ya había obtenido sus mejores resultados en 2008, seguida de Murcia, la Comunidad Valenciana, Aragón y La Rioja.

El nivel institucional

Congreso de los Diputados

Los resultados de las elecciones del 20 de noviembre provocan un vuelco en la representación de los dos grandes partidos y un incremento de la representación de los partidos más pequeños en la cámara. El nuevo Congreso refleja así una paradoja en la que conviven un aumento de la pluralidad de partidos y una situación de partido dominante.

El PP disfruta por segunda vez en su historia de una mayoría absoluta cómoda que le permite gobernar en solitario. Añade 32 diputados a los que tenía para llegar a 186 que convierten a su grupo parlamentario en el segundo más grande que ha habido en la Cámara tras el grupo socialista con 202 diputados que surgió de las elecciones de 1982.

Tabla-6. Congreso de los Diputados
Escaños 2011 (*y variación respecto 2008*)

	Escaños 2011	Variación 2011-2008
PP	186	+ 32
PSOE	110	- 59
CiU	16	+ 6
IU	11	+ 9
Amaiur	7	+ 7
UPyD	5	+ 4
PNV	5	- 1
ERC	3	=
BNG	2	=
CC	2	=
Compromís	1	+ 1

	Escaños 2011	Variación 2011-2008
Foro Asturias	1	+ 1
Geroa Bai	1	=
	350	

Al perder 59 diputados, el PSOE sufre su mayor descenso de escaños, perdiendo la mayoría simple de la que disfrutaba y se queda con 110 diputados lo que supone el grupo parlamentario más pequeño que ha tenido en la democracia actual.

Los terceros partidos de ámbito estatal han incrementado notablemente su representación. IU ha pasado de 2 a 11 diputados y UPyD de 1 a 5, obteniendo los dos sendos nuevos grupos parlamentarios. Sin embargo, al contrario de los que sucede con los dos grandes partidos, su porcentaje de escaños (3,1% y 1,4%, respectivamente) es aún muy inferior al peso de los apoyos electorales recogidos (6,8% y 4,6%) como consecuencia de los efectos de desigualdad del valor del voto y la distorsión de la representación que introduce el sistema electoral.

Entre los PANE, la opción con mayor número de escaños es *CiU* que ha incrementado sustancialmente su representación, pasando de 10 a 16 diputados. La segunda es *Amaiur* que en su primera comparecencia obtiene 7 escaños, si bien no se ha beneficiado de la interpretación laxa del reglamento que se suele hacer con partidos pequeños que logran obtener cinco o más diputados. También la *Coalició Compromís* y el *Foro Asturias* han conseguido entrar como novedades en el Parlamento, con un diputado cada una. El PNV, por el contrario ha visto como la competencia con *Amaiur* le restaba un diputado, quedándose con cinco. El resto de partidos ERC (3), BNG (2), CC (2), y Geroa Bai (sucesora de Nafarroa Bai) mantienen su representación.

En conjunto esta es la legislatura con un mayor número de grupos parlamentarios. Sin embargo la mayor pluralidad del Congreso no se traduce en una mayor necesidad aritmética de pactos entre diversos partidos para dar estabilidad al Gobierno. Al contrario, si bien antes el PSOE necesitaba apoyos de otros grupos para gobernar, el PP dispone ahora de una holgada mayoría absoluta y no necesita el apoyo de otros partidos.

Como Presidente del Congreso se elige a Jesús Posada, con larga trayectoria política, habiendo estado al frente la Junta de Castilla y León, donde sustituye a Aznar, entre 1989 y 1991, de diversos Ministerios entre 1999 y 2002, y elegido diputado ininterrumpidamente por Soria desde 1993. La Mesa se completa con dos vicepresidencias (1º y 3º) para el PP, una (2ª) para el PSOE y otra (4ª) para *CiU*. Esta distribución es criticada por IU que reivindica un puesto como tercera fuerza más votada.

El Congreso de los Diputados tendrá 124 mujeres y 236 hombres, es decir, un 35%, de mujeres que parece contravenir el espíritu de la Ley de Igualdad tendente a la paridad. El PP se mantiene en la media y cuenta con 66 diputadas

de sus 186 escaños totales. Un poco por encima en porcentaje se sitúa el PSOE, con un 38% de mujeres (42 en total) de diputadas en su Grupo.

El Senado

La holgada mayoría del PP en el Congreso se vuelve todavía más holgada en el Senado. Esto se produce por la tendencia mayoritaria más acusada del sistema electoral para la elección de los senadores y la naturaleza territorial de la representación del Senado que tradicionalmente favorece al PP. La elecciones del 2011 refuerzan la mayoría del PP en esta Cámara y dan entrada a Amaiur que se une a la entrada por designación autonómica del Foro Asturias.

Tabla-7
Configuración del Senado a partir de mayo 2011
(Nº de Senadores)

	Elegidos 2011 (<i>Difer. 11-08</i>)	Designados por CCAA 2008-11	TOTAL
PP*	136 (+ 35)	30 (+ 7)	166
PSOE	48 (- 40)	18 (- 3)	66
CiU	9 (+ 5)	4 (+ 1)	13
EPP**	7 (- 5)	3 (- 1)	10
PNV	4 (+ 2)	1 (- 1)	5
Amaiur	3 (+ 3)	0 (=)	3
CC	1 (=)	1 (=)	2
Foro Asturias	0 (=)	1 (+ 1)	1
TOTAL	208	58	266

* Incluye partidos coaligados PAR y UPN

** Entesa pel Progrés de Catalunya: PSC-ICV/EUiA

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Senado (www.senado.es)

Dada la poca relevancia del Senado en la investidura y el mantenimiento del Gobierno estos resultados no dejan de ser anecdóticos para la dirección del Gobierno pero la mayoría absoluta de la que ahora disfruta el PP agiliza su acción de Gobierno y los nuevos miembros tienen un nuevo foro en el que expresar su voz.

El candidato del PP, Pío García-Escudero nuevo Presidente del Senado. También con una con larga trayectoria política ha sido el portavoz del PP en el Senado en las dos últimas legislaturas (entre 2000 y 2011). Anteriormente había sido Presidente del PP en Madrid entre 1993 y 2004, además de diputado en la

Asamblea de Madrid entre 1991 y 2003. Está en el Senado desde 1995 en que fue designado Senador por la Asamblea de Madrid y renovado posteriormente hasta que en las elecciones generales de 2004 obtiene, por elección, el escaño de Senador por Madrid. La Mesa del Senado la compondrán además 4 miembros del PP, 2 del PSOE y 1 de CiU.

El nivel local y autonómico

Los resultados de las elecciones autonómicas y locales dejaron en manos del PP un enorme poder político en el nivel autonómico y local.⁷

El PP gobierna en 11 CCAA, dando además apoyo al Gobierno del PSE en el País Vasco y al de CiU en Cataluña. Además en las encuestas aparece como favorito para alcanzar el Gobierno por primera vez en Andalucía en las elecciones de marzo 2012.

A nivel local gobierna en 25 de las 38 Diputaciones provinciales, en 34 capitales de provincia y en algo más de la mitad de los municipios con más de 20.000 habitantes.

La amplia victoria electoral y la mayoría absoluta parlamentaria obtenida en las elecciones generales le otorga también el gobierno en el nivel central. En conjunto el PP reúne el volumen de resortes de poder político más importante que un Partido ha detentado en nuestra democracia. Un gran éxito y una enorme responsabilidad.

Las elecciones y el proceso político

A través de las elecciones los ciudadanos han otorgado al PP el poder institucional para afrontar el período económicamente más crítico de la democracia. Decepcionados unos con un PSOE que impulsó políticas de ajuste que habían castigado a su propio electorado. Esperanzados otros con un PP en la expectativa de unas políticas liberales en lo económico-social, en sintonía genérica con la moral católica en lo cívico-moral, y con planteamiento uniformador en lo autonómico.

La amplia victoria electoral consolida el liderazgo de Rajoy en el PP. La configuración del gobierno ha respondido a esta pauta, incorporando a las personas de su máxima confianza. Todo indica que el Congreso del partido a celebrar en febrero debe certificar esta situación a nivel interno. Pero más allá del partido como tal, el PP representa una coalición de intereses económicos, mediáticos, religiosos, sociales, y orientaciones políticas que Rajoy intentara mantener aunque no parezca el candidato/a ideal para alguno de ellos. Ello puede producir algunas tensiones a lo largo de la legislatura pero no se observan elementos que

7. Para mayor detalle ver el capítulo: "Las elecciones autonómicas de Mayo de 2011. Un estudio general", así como los estudios para cada Comunidad Autónoma, en este mismo volumen: *Informe Comunidades Autónomas 2011*

parezca que puedan tener capacidad, en previsión de normalidad, para inestabilidad el partido o el Gobierno. En todo caso la capacidad desestabilizadora puede provenir de un empeoramiento de la situación económica que agudice los conflictos en la sociedad y sitúe nuevos retos “de Estado.”

Tras la fuerte derrota electoral, el PSOE debe proceder a la recomposición post-Zapatero y a un proceso de cambio. Al mismo tiempo la disputa incontestada del liderazgo interno entre dos personas –Alfredo Pérez-Rubalcaba y Carme Chacón– que han participado en los gobiernos de Zapatero indica una orientación general hacia una continuidad básica. No se cuestiona el modelo de fondo pero sí algunos aspectos. Una combinación de cambio y continuidad que ambos candidatos presentaron en formas diferentes. La victoria de Rubalcaba en el Congreso de febrero 2012 en Sevilla que resulta elegido nuevo Secretario General del PSOE por muy escasos votos parece indicar que, ante una época de turbulencias, ha acabado pesando algo más la dimensión de seguridad derivada de la mayor experiencia y más larga trayectoria política de Rubalcaba que el factor recambio generacional

– IU, ICV-EUiA y Chunta Aragonesista formarán grupo parlamentario con el añadido en la denominación de “La Izquierda Plural.” En la dirección del grupo estarán las tres formaciones que tendrán asimismo voz en los grandes debates parlamentarios de forma proporcionada a su representación. Por su parte ICV gestionará la posición política del grupo en temas relacionados con Catalunya i la Chunta en los de Aragón. En competencia con el PSOE por un espacio electoral común, la mayor representación conseguida en estas elecciones les otorga mayor capacidad de intervención institucional y de proyección política sobre las que intentar consolidar su mejora.

En definitiva se configura un escenario de estabilidad institucional que sólo podría ser alterada por fuertes divisiones internas en el PP, todo lo contrario de lo que muestra su actual situación interna.

– Este escenario, sin embargo, no implica obviamente ausencia de problemas. Gobierno y oposición, el conjunto de las fuerzas políticas, tienen planteados retos trascendentales, con potencial conflictivo y desestabilizadores, y de diversa naturaleza:

– Hacer frente a una situación económica de ámbito internacional y cuya dinámica está impulsada por movimientos de los mercados financieros y por las consecuencias de la globalización de la economía y los mercados. A nadie escapa que la búsqueda de soluciones efectivas a estos retos sólo puede hacerse mediante la coordinación supranacional y en primer lugar en el seno de la UE. En este sentido el Gobierno deberá liderar el esfuerzo de todas las fuerzas políticas para contribuir desde España a un diseño de gobernanza supranacional que tenga instrumentos para enfrentarse a movimientos especulativos. Pero además, las presiones y movimientos especulativos de los mercados financieros sobre la deuda española, las consecuencias de la crisis sobre la sociedad española y la recolocación de la economía española en una economía globalizada, configuran tres ejes adicionales para el conflicto y el consenso en el desarrollo del proceso político.

– Los resultados de estas elecciones generales junto a los de las autonómicas y locales de mayo y de las autonómicas de Cataluña en noviembre 2010, dejan un panorama complejo de mayor polarización respecto a las expectativas relacionadas con el Estado autonómico.

Por un lado el planteamiento de homogenización y recentralización del PP paralelo a una evolución de la opinión pública en un sentido de limitar la descentralización, que tiene importantes apoyos en una buena parte de las CCAA. También UPyD se sitúa claramente en esta dirección. Por otro lado la existencia en Cataluña y el País Vasco de un muy amplio apoyo social a un mayor grado de autonomía y reconocimiento, con importantes sectores partidarios de soluciones soberanistas e incluso independentistas. Estamos pues ante corrientes de evolución totalmente contrapuestas que definen la situación de mayor polarización que ha existido hasta ahora en relación a la evolución del Estado Autonómico, muy difícil de gestionar. El apoyo del PP al PSE en el Gobierno del País Vasco así como el apoyo del PP a CiU en Cataluña definen líneas cruzadas que pueden actuar de amortiguador temporalmente. La crítica situación económica puede dejar en segundo plano este tema temporalmente, pero la diferenciación de caminos puede ir agrandándose también como consecuencia de la crisis generando situaciones potencialmente muy conflictivas.

– El proceso reciente ha puesto de manifiesto el creciente descontento que se ha ido acumulando en amplios sectores de la sociedad ante un determinado modo de concebir el ejercicio de la política y de la comunicación de la misma con la sociedad. Se deteriora así el ámbito de lo público y la sociedad pierde capacidad de gobernarse a sí misma y es más débil ante intereses “particulares”. Más allá del incremento de la abstención, de la mala valoración de los políticos, los partidos y las instituciones, la pasada legislatura ha mostrado de manera cruel los efectos de las presiones de los mercados financieros, la actuación de las agencias de *rating* como máximas evaluadoras de la acción de los Gobiernos y la “imposición” de dirigentes fuera de la lógica parlamentaria y democrática. Situación que no se ha vivido nunca antes en la experiencia democrática española (ni europea). Estos elementos no parece que vayan a desaparecer de la escena política y social cara a la próxima legislatura condicionando la acción de Gobierno y oposición. Las fuerzas políticas en su conjunto deberán gestionar estas situaciones, teniendo ante sí una ingente labor de regeneración democrática, de la Política.

España: Resultados de las Elecciones Generales del 2011

Censo	35.779.491			
	CONGRESO		SENADO	
Participación	24.666.392			
Candidaturas	Votos	% s/votantes	Diputados	Senadores (elección)
Partido Popular	10.866.566	44,1	186	136
Partido Socialista Obrero Español	7.003.511	28,4	110	48
Izquierda Unida- Izquierda Plural	1.685.991	6,8	11	
Unión por el Progreso y la Democracia	1.143.225	4,6	5	
Convergència i Unió	1.015.691	4,1	16	9
Esquerra Republicana de Catalunya	244.854	1,0	3	
Partido Nacionalista Vasco	324.317	1,3	5	4
Amaiur	334.498	1,4	7	3
Bloque Nacionalista Galego	184.037	0,7	2	
Coalición Canaria	143.881	0,6	2	1
Compromís-Q	125.306	0,5		
Foro de Ciudadanos-FAC	99.473	0,4		
Geroa Bai	42.415	0,2		
				EPC (*) 7
Diversos PANE	180.819	0,7		
Ecologistas	185.624	0,8		
Diversos Derecha	74.808	0,3		
Diversos Izquierda	44.718	0,2		
Otros	315.642	1,3		
Blancos	333.461	1,4		
Nulos	317.555	1,3		

(*) Entesa pel Progrés de Catalunya

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral Central (BOE 297, 10-diciembre-2011)